

Åpne svar

Samrådsmøter nr. 2 for kirkelig organisering



Gruppedlemmer: Navn, verv og råd

1. Åse Tønnessen Sæbø, leder Fellesråd Kvinesdal og leder menighetsrådet Fedal, Per Øistein Rogstad, kirkeverge Kvinesdal, Kathrine Skjerdal, Bispedømmerådet, John Eivind Marstad, Flekkefjord leder Fellesrådet, Ingunn Jærnes, Vågsbygd menighetsråd
2. Henning Sørheim, Langesund Børre Bamble, Bamble kirkelige fellesråd Bamble kirkelig fellesråd, Anne Karine Eriksen (leder av Stathelle menighetsråd) Bispedømmerådet, Solveig Botne Eidet Oddernes menighet, Anne-Grete Kaspersen, menighetsråd Oddernes Kirkeverge Vennesla menighet Svenn Jørgen (bare kortvarig tilstede.)b
3. Markus Westermoen Bjørnar Nesje, fellesrådsleder Midt Telemark Kristen Bjørnmyr, fellesrådsleder Arendal Elin Saltrøe (uten mikrofon) sknutsa (Tora) Oddvar Espegren, Lillesand
4. Gunnar Øverland Leiar Tokke kyrkjelege fellesråd Bjørnar Christensen, Kyrkjeverja i Tokke Randi Kildal, Hægeland menighetsråd John Eivind Marstad, Flekkefjord (FR/MR?) Terje Damman, medlem A/T Bdr
5. Senja Rui, Rauland sokneråd Bjørn Terje Bjugn, Vinje Sokneråd
6. Finn Røiseland, Holum Menighet, Odd Inge Uleberg, Bdr, Terje Faanes og Marianne Wegge, Vennesla menighet

Innspill vedtakspunkt 1

1. Veldig viktig med god opplæring av rådsmedlemmer for å trygge og gjøre dem i stand til å utføre oppgaven på en god måte. Litt bekymret for at organiseringen blir så komplisert at det er vanskelig for vanlige folkevalgte å sette seg inn i. Mange har lyst til å jobbe for egen menighet og lokalsamfunn, fortsatt viktig at menighetsrådets oppgave er lokalmenigheten. Obs slitasje i forhold til rekruttering av rådsmedlemmer og mangfold. Kvinesdal har hatt egne grupper som har levert hørings svar til rådene for å avlaste hele rådet. Dette har fungert bra Introduksjonskurs, og gjerne oppfølgingskurs med færre deltakere sånn at det er lettere å stille "dummespørsmål" Teori og praksis virker sammen, viktig at nye rådene får tid til å bli kjent med begge deler. Mindre bolker. Tid til å snakke/jobbe sammen med dette etter å ha vært på felles opplæringskurs. Tid til refleksjon og diskusjoner senere i perioden, gjerne med et . Mye informasjon og sette seg inn i, noe kompli
2. Generelt ønske om at folkevalgte styrer og at styring ligger på laveste lokale nivå. Støtter pkt. c.
3. Opplæringen er avhengig av hva som blir vedtatt. Det er vanskelig å diskutere detaljer når en ikke vet hva vedtaket kommer til å bli. Det må være klart hva som man skal lære før detaljene kan diskuteres.
4. Vi er skrekkelig skuffet over at det er brukt så mye tid, penger og krefter på organiseringsdebatt i så mange år - uten at noen ting har skjedd. Vi skulle ønsket at kirkerådet og kirkemøtet i mye større grad fokuserte på å løfte menighetenes barne og ungdomsarbeid. Organisering er ikke løsningen på disse utfordringene. Bispedømmerådet (KMøtet m/ sekretariat) burde i større grad vært et kompetanse og rådgivende organ, menighetsrådet er DET strategiske organ for det lokalkirkelige arbeidet. Det lokalkirkelige arbeidet er der evangeliet blir forkynt og sakramentene delt.
5. Vi mener det er viktig at medlemmene er døpt og dermed medlem i kirka.
6. Det er viktig med en god skolering av de ulike råd, men vi må ikke miste det lokale engasjementet. Hvor mye vil skolering innebære av kostnad - er det riktig ressursbruk? Det skal forankres i de folkevalgte organ, men kan virke noe høytstående og fremmedgjørende for vanlige rådsmedlemmer. Det innebærer også en tilsynelatende økt byråkratisering. Menighetsråd er opptatt av hvordan kirken lever lokalt.

Innspill vedtakspunkt 2

1. Anbefaler å videreutvikle dagens ordning, i stedet for modellen som er foreslått av kirkerådet. Hva med ordningen i vanskelige tider?? Tydelige ansvarslinjer er viktig...hva betyr dette i praksis?? Dette må kommuniseres tydelig!!!! Alle arb.takere må vite hvem som er min arbeidsgiver. Vanskelig å få til en perfekt styringsstruktur. Viktig å se hva vi kan gjøre med det vi har Videreutvikle det vi har...vanskelig prosess vi kjører nå, viktig med raushet. Bedre samarbeid og felles reglement. HMS. Krevende med endringsprosesser. Vanskelig å miste noe som føles verdifullt. Viktig med god kommunikasjon.
2. b) initiere godt samarbeid og samvalg mellom kirkeverge og prost c) støttes
3. Det er uklart når biskop og stiftsdirektør bestemmer og når fellesrådet bestemmer. I små fellesråd blir det spesielt utfordrende å vite hva som ligger på biskopens bord og hva som fellesrådet skal gjøre. Lokal ledelse må ivaretas på små steder. Mye fokus på ledelse, lite fokus på folkevalgte roller. Oppfattes man som for liten til å ha ansvar får man ikke ansvar. Dersom ledelsen skal være lokal må tilstrekkelig med funksjoner og ansvar delegeres. De store må ikke bli et A-lag og de små et B-lag.
4. Usikkert om dette er relevant for Agder og Telemark Bispedømme. Usikkert om dette er ønsket av det 12 fellesrådsområdene det gjelder.
5. Vi ønsker at dagens situasjon videreføres. At prosten har ansvar for prestene. Blanding av ansvar for samme oppgaver, er uheldig. Også her snakker vi om framtidssaker. Det må framtidige utredninger til for å konkludere. For oss er det derfor umulig å konkludere.
6. - Storbyfenomen. Forslaget til vedtak 2 bærer preg av mange kompromisser. For stor grad av lokale tilpasninger, kan føre til at kirkens sentrale arbeidsgiverfunksjon smuldrer opp. OBS! Byråkratisering må ikke ta over for lokalt kirkelig engasjement

Innspill vedtakspunkt 3

1. Frivillig samarbeid mellom Fellesråd er bra, eks Lister/Mandal prosti (regler for kirkegård etc). Vanskelig å forstå siste setningen. Alle bispedømmerådene kan ikke snakke med alle rådene samtidig. Dette møtet er positivt. Demokrati bygges nedenfra.
2. Vi ønsker ingen omkamp om kirkemøtevedtaket fra 2022. Vi ønsker at kirken styres nedenfra, med lokal forankring.
3. Bispedømmerådet innføres her som operatør og tar bort fellesrådets autonomitet. Vi må unngå at kirkemøtet mangler kontakt med grasrota. Noen fellesråd flyter nå som en øy uten kontakt med bispedømmerådet.
4. Vertsfellesrådsmodell (Vest-Telemark) bør blir bedre kjent og benyttet lokalt.
5. I dag opplever vi at ting fungerer. Ønsker man samarbeid, diskuterer man dette med hverandre og får kanskje gode løsninger. Det er ikke forbudt å samarbeide. Trenger vi regler for dette?
6. Det kan ikke forutsettes frivillighet ift samarbeid. Det MÅ samarbeides. Det må stimuleres til ulike forsøksprosjekter. OBS! Byråkratisering må ikke ta over for lokalt kirkelig engasjement

Innspill vedtakspunkt 4

1. I hovedsak er dette bra. Ikke nødvendigvis så lett å få til i praksis. Mange i små stillinger, kan være vanskelig å møte til et møte som biskopen kaller inn til, deltidsstillinger mange steder, liten stilling, lange avstander (da går mye av arbeidsuka, andre jobber andre steder). Hva hvis medarbeidere forkyner et annet syn enn kirka?? Hva er da biskopens ansvar? Avklaring av tilsyn og arbeidsgiver
2. b) Støttes c) Bishop, i samarbeid med kirkeverge, skal kunne innkalle til fagsamlinger
3. Det mangler et punkt b fra tidligere om å styrke biskopens rolle i ansettelser. Biskopen overtar nå noe av det som er lokale råds oppgave i dag. At biskopens rolle i forhold til fellesrådet styrkes ønskes velkommen av noen. Fagstaben til biskopen er viktig. Hvis biskopen skal innkalle må det skje i samråd med lokal arbeidsgiver.
4. Støtter punkt b. Vanskelig å gi tilbakemeldinger på dette fra oss som arbeider i lokalkirken, spm. er knyttet til forhold til rDnk.
5. Ja så flott.
6. Viktig å beholde dagens ordning med biskop. OBS! Byråkratisering må ikke ta over for lokalt kirkelig engasjement

Innspill vedtakspunkt 5

1. Heller utvikle et godt samarbeid, enn å bruke for mye tid på å få til en felles modell.
2. b) Fellesrådet må fremdeles ha arbeidsgiveransvar og styringsrett over kirkevergen.
3. Hva samledelse betyr er dårlig utredet og vanskelig å forstå. Dersom kirkemøtet vedtar regler griper det inn i de lokale folkevalgtes råd selvråderett. Dette er juridisk betenkelig. Prøveordninger etterspørres.
4. a. gjelder ikke for A/T bispedømme b. legg krav om tjenesteordning for kirkeverger til side grunnet forskjeller mellom trossamfunnloven (privat) og gravferdsloven (offentlig)
5. Ansvaret for oppgaver må følge økonomien. Både lokalt og kirkelig.
6. Det er avgjørende med sentralt fastsatte samarbeidskrav og arbeidsfordeling. Det kan ikke være opp til enkeltansatte daglige ledere og proster. OBS! Byråkratisering må ikke ta over for lokalt kirkelig engasjement

Har dere andre innspill til bispedømmerådets medlemmer i behandling av saken om kirkelig organisering på Kirkemøtet i august 2023?

1. 1 Ingen kommentar
2. Kirkemøtet 2023 må følge opp det de vedtok 2022. Saksdokumentene fra Kirkerådet oppleves som uklare og forvirrende og forsøkes å dreies bort fra tidligere vedtak. Kunne saksdokumentene vært mer lettfattelige?
3. Nei
4. Legg organiseringsdebatten død og fokuser på å styrke lokalskirkens menighetsarbeid.
5. Fortsatt er mye uavklart. Mye må fortsatt utredes. Det er derfor vanskelig å støtte at man skal gjøre vedtak som impliserer utredninger som kan føre til konklusjoner vi ikke har oversikt over.
6. OBS! Byråkratisering må ikke ta over for lokalt kirkelig engasjement