

Åpne svar

Samrådsmøte nr. 2 for kirkelig organisering



Gruppedlemmer: Navn, verv og råd

1. Ellen E Wisløff, Færder. Bispedømmerådet Arild..... Haug menighet, Bispedømmerådet Anne Stavnem von Krogh, Nestleder Tangen og Strømsø menighetsråd Ingun Storli Nielsen , Leder Tangen og Strømsø menighetsråd
2. Inga Dekko, BDR Elisabeth I hokstad, Østre Halsen MR i Larvik Anders Kjær, Sandefjord FR Lars olav Bøe, Holmestrand FR
3. Eilin Eikeland / Austad Fjell menighetsråd Heidi Låker / Bragernes Menighetsråd Arnt Christian Bryde, Vesterøy Menighetsråd / Sandefjord FR
4. Øystein Moursund; Drammen kirkelig fellesråd Petter Holm og Sissel Rasch-Olsen, Tønsberg kirkelig fellesråd Jo Hedberg, Tunsberg bispedømmeråd
5. Sigrid Kobro Stenrød Kirkeverge Larvik Hilde Bjornes, MR i Haug Ole Erik Tjøme MR Britt Flåtten Nøtterøy MR og vara i FR
6. Ringerike kirkelige fellesråd

Innspill vedtakspunkt 1

1. 2 Ingen kommentar
2. Punktet i seg selv kan være vanskelig å forstå. Hva er en styringstjeneste og hva innebærer en ledelse? Hva innebærer dette? Kan være et stort grunnlag for misforståelse og kanskje det trenger en annen formulering? Hvordan kan lokalkirken styrkes? Det er vanskelig nok å få folk til å engasjere seg så kanskje det bør flyttes oppover?
3. Må ha tydelighet på hva rådene skal styre og hva de ikke skal styre. Sørge for at oppgavene til MR ikke blir uoverkommelige eller for komplekse for variasjonen av folkevalgte. Blir det for mye økonomi/ressurser som går til å støtte menighetsrådene dersom de får for stort ansvar?
4. Vi ønsker at vi skal styrke menighetsrådets strategiske rolle. Kirken bygges lokalt.
5. Dette høres mest ut som en positiv verdsetting av de folkevalgte som kirkelig styringstjeneste. Viktig at de ansatte har realistiske forventninger til hva folkevalgte skal bidra med i det praktiske arbeidet. Se på godtgjøring.

Innspill vedtakspunkt 2

1. 1 Ingen kommentar
2. Skjønner ikke hvorfor det er problematisk at prestetjenesten skal inngås i Fellesråds-nivå. Dette er noe som ikke nevnes eksplisitt. Det kan dermed forstås at en desentralisering skjer. Er kirken lokal eller sentral? Ta et bevisst valg på hva som skal styrkes og prioriteres. Innføring av kanskje en prøveordning for de store kommunene for så å se om flere FR følger etter. b) Kan være vanskelig å forstå at prost som ikke er ansatt av FR skal ha ansvar for FR. Det kan være vanskelig å se potensialet i den nye arbeidsgiverlinjen. Denne modellen lir sett på som en "prøveordningen" og bør være tidfestet. eventuelt 5 år. Teste ut forskjellige løsninger i en viss periode for å se hva som er best i praksis. Her kommer særlig finansielle, økonomiske tiltak. Dette prosjektet kan skape a- og b- lag med tanke på prost og FR.
3. Viktig å få landet dette nå, vi ønsker ikke at det utredes i lenger tid. Her blir det viktig å dele ansvarsområdene mellom hva som er kirkefaglig ansvar og hva som er administrasjonsansvar. I tillegg er det viktig å tydeliggjøre prosess for konfliktløsning / hvem som har ansvar for å løse konflikter. Det er veldig viktig at alle ansatte har samme leder. For å ivareta oppgavene bør fellesrådene ha en minimumsstørrelse, - greit å formulere det som dette, men kanskje tenke sammenslåing på sikt.
4. Dette er et forslag på gjeninnføre prostifellesråds modellen. a-c) Vi må ha en leder.. ikke to likestilte ledere.
5. Det virker uklart. Er det verdt å gjennomføre dette nå? Skillet mellom daglig ledelse og fagledelse virker uklart. Hvordan skal andre enn de 8-12 FR som samsvarer med prosti komme inn i ordningen? Når de har lyst? Hva med kommunene og finansieringen der FR skal samarbeide.
6. Vi støtter de røde punktene i vedlegget, altså Nettverk for Kirkelige fellesrådslederens uttalelse.

Innspill vedtakspunkt 3

1. 1 Ingen kommentar
2. Ble oppfattet som om de mindre fellesrådene kunne samarbeide med BDR angående arbeidsgiverlinjer. Implementere et visst antall møter i året for bedre samhandling. Spesielt for de mindre FR i landet. Kommunikasjon mellom BDR og FR er viktig. Hvordan skal samspillet mellom de stor FR og de små FR skje? Hvem kan man videreformidle prøveordningen til?
3. Planlegge langsiktig med tanke på sammenslåinger til større enheter, men frivillig til å starte med er OK. På sikt kan man tenke på tvungne sammenslåinger, med tanke på budsjetter som krymper.
4. Vi er positive til samarbeid og kontakt, bispedømmeråd og fellesråd, men vi er usikre på om dette skal påvirke ledelsen. Fellesrådets ansvar er deligert fra menighetsrådene. NB Trossamfunnsloven §12. tredje ledd.
5. Høres greit ut.
6. Vi ønsker ikke begrensninger i fellesrådenes og menighetsrådenes autonome stilling og handlingsrom. Ref. Ellen Wisløffs kommentar.

Innspill vedtakspunkt 4

1. 2 Ingen kommentar
2. Punkt 4 er utfordrende. Kan være regionaliserende ved at biskopen får en helt ny rolle. Skal de vigsla ha en særegen rolle med biskopen enn resten? Teologi og lærespørsmål er noe som prest og prost kan ha ansvar for og ikke kirkevergen. Kirkefaglige spørsmål er noe som også prest og prost skal ha ansvar for. konkretisere målene og rollen biskpen skal ha og hva han skal gjøre? b) hva vil formålet med møtet være? Er det flere råd i et sokn enn sokneråd og fellesråd?
3. a) biskopen skal bare ha tilsyn, ikke ledelse i bispedømmet. c) Kan invitere, men ikke innkalle til fagsamlinger. d) viktig punkt. e) bør utredes nærmere.
4. Kan biskopen innkalle noen som hen ikke er arbeidsgiver for? Dette vil kreve godt samarbeid med de som styrer ressursbruken lokalt. Det kan sikkert fungere når det planlegges godt.
5. Dette tillegget bør utstå til neste års kirkemøte som skal behandle de folkevalgte råd sitt mandat og rammebetingelser for folkevalgtes rolle.

Innspill vedtakspunkt 5

1. 1 Ingen kommentar
2. Enkelte samarbeider med kirkevergen mens andre samarbeider med prosten. Hvem skal eventuelt være undervisningsansattes overordnet. Kjemi og samhandling mellom det kirkefaglige og det elles.- prost og kirkeverge må kunne samarbeide veldig godt. Hvordan dette skal ivaretas og hvordan det skal prøves. Få prost inn i fellesrådet men ansatt av fellesrådet og underlagt kirkevergen som en struktur å forholde seg til.
3. Trenger tydelig ansvarsfordeling mellom kirkefaglig og administrativt ansvar. Viktig å bygge organisasjonen nedover i systemet på en fleksibel måte - ikke ut fra stillinger, men ut fra kompetanse. I samme prosti kan menigheter organiseres ulikt.
4. a. Samledelse er uryddig. Vi ønsker en leder. b. Kirkemøtet kan ikke instruere kirkevergene.
5. Her er det mye uro lokalt. Dette oppleves ikke godt nok gjennomtenkt. Sakutredningen bærer preg av å ikke ha med seg lokalkirkas perspektiver. Det er for akademisk, skrevet i en kirkelig språkbruk, lite folkekirkelig. Dette fremstår som en godværsmodell der personlig kjemi blir avgjørende. Kirkefaglig ledelse er lite beskrevet, heller ikke hvilke ansatte som kommer inn under denne betegnelsen. Det berører også hva KM kan bestemme. Her går KM for langt i å bestemme over lokalkirka.
6. Vi støtter også her Nettverk for Kirkelige fellesrådsledere anbefalinger og momenter fra innspill til bispedømmerådene i juni.

Har dere andre innspill til bispedømmerådets medlemmer i behandling av saken om kirkelig organisering på Kirkemøtet i august 2023?

1. 1 Ingen kommentar
2. Gruppen hadde ikke tilgang til skjemaet, så her er våre innspill. - Ber om mer tid til å utrede de ulike punktene - konsekvensutrede teksten/innholdet - Delt ledelse: Samledelse krever at det rollene kirkeverge/prost avklares. Kirkeverge har klar arbeidsinstruks nå - hva med prosten i denne sammenhengen -Viktig både for de ansatte og de folkevalgte at ansvarsområder og linjer er avklart - Hva blir menighetsrådets rolle - er det prost eller kirkeverge som er rådets nærmeste samarbeidspartner - Menighetene er forskjellige - hvordan vil ny struktur favne dette? - Frivillig kontra folkevalgt må presiseres for nyvalgt råd - krever opplæring! - BDR's rolle: rådets faglige kompetanse må tilflyte menighetsrådene/ansatte/frivillige - Biskopens rolle: Arbeidsgiverrollen blir mindre - hans/hennes rolle må avklares/presiseres
3. En lokal leder. Utføre ulike prøveordninger slik at vi vet hva som fungerer best. Om det er mulig å reversere og komme tilbake til en god ordning. Savner noen ærlige begrunnelser over punktene som skal vedtas. Vite hvorfor en prest ikke vil bli ansatt av fellesrådet.
4. Det faktum at 2/3 av finansineringen er kommenal. Det savnes refleksjon rundt dette.
5. Nei
6. Utsett uklare punkter til videre utredning. Vi ser at dette forslaget vil få store konsekvenser for kirkedemokrati, og også for folkevalgte menighets- og fellesrådsmedlemmer.