



# Møteprotokoll

## Agder og Telemark bispedømmeråd

### 2024-2027

Møtedato: 10.12.2024 kl. 09:30  
Møtested: Bispedømmekontoret i Kristiansand  
Arkivsak: 23/03635

Til stede: Andreas Holm (Frimodig kirke), Tore Thomassen (Nominasjonskomiteens liste), Erik Lunde (Nominasjonskomiteens liste), Terje Damman (Åpen folkekirke), Stine Beate Mondal Ljostad (Åpen folkekirke), Kathrine Tallaksen Skjerdal (sak 57-60 og 64-65), Per Gunnar Pedersen

Møtende varamedlemmer: Fungerende biskop Asgeir Sele

Forfall: Biskop Stein Reinertsen  
Geir Jørgen Bekkevold (Åpen folkekirke),  
Håkon Kolstad Varhaug (Bønnelista),

Andre: Personalsjef Bjarne Nordhagen.  
Trine H. Syvertsen.  
Rådgiver Tore Gullaksen (sak 62 og 63)

Protokollfører: Aslak Wegge

#### SAKSLISTE Side

| SAKSLISTE                                     |   | Side |
|---|---|------|
| <b>Godkjenning av innkalling og saksliste</b> |   |      |
| <a href="#">57/24</a>                         | Saksliste Agder og Telemark bispedømmeråd 10.12.2024                          | 2    |
| <b>Godkjenning av protokoll</b>               |   |      |
| <a href="#">58/24</a>                         | Protokoll Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027<br>28.10.2024             | 2    |
| <b>Saker til behandling</b>                   |   |      |
| <a href="#">59/24</a>                         | Budsjett 2025 - første behandling i bispedømmerådet                           | 3    |
| <a href="#">60/24</a>                         | Biskopens tilsyn høring   | 4    |
| <a href="#">61/24</a>                         | Rammer for kirkevalget - høringsuttalelse fra Agder og Telemark bispedømmeråd | 5    |

|                          |  |    |
|--------------------------|--|----|
| <a href="#">62/24</a>    | Høring - regulering av styringstjenesten i Den norske kirke                        | 7  |
| <a href="#">63/24</a>    | Høring - Fellesordninger innen digitalisering, informasjonssikkerhet og personvern | 9  |
| <b>Orienteringssaker</b> |  |    |
| <a href="#">64/24</a>    | Orienteringssaker 10.12.24   | 12 |
| <a href="#">65/24</a>    | Referatsaker 10.12.24  | 13 |

Sted, 11.12.2024

Aslak Wegge  
Sekretær

### **Godkjenning av innkalling og saksliste**

#### **57/24 Saksliste Agder og Telemark bispedømmeråd 10.12.2024**

| Behandlet av                                | Møtedato   | Saknr |
|---|------------|-------|
| 1 Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 | 10.12.2024 | 57/24 |

#### **Møtebehandling i Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 10.12.2024:**

##### **Møtebehandling**

##### **Votering**

##### **Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027s vedtak**

Innkalling og saksliste ble godkjent

### **Godkjenning av protokoll**

#### **58/24 Protokoll Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 28.10.2024**

| Behandlet av                                | Møtedato   | Saknr |
|---|------------|-------|
| 1 Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 | 10.12.2024 | 58/24 |

#### **Møtebehandling i Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 10.12.2024:**

## Møtebehandling

### Votering

## Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027s vedtak

Protokoll fra 28.10.2024 ble godkjent

### Saker til behandling

## 59/24 Budsjett 2025 - første behandling i bispedømmerådet

| Behandlet av                                | Møtedato   | Saknr |
|---|------------|-------|
| 1 Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 | 10.12.2024 | 59/24 |

### Forslag til vedtak

1. Forslag til budsjett for 2025 vedtas med en netto driftsramme på kr. 194.684.000.-
2. Tilskuddsmidler til trosopplæring, diakoni, undervisning og kirkemusikk videreføres i tråd med tidligere avtaler, vedtak og retningslinjer.
3. Det legges til grunn videreføring av økt bruk av vakansestyling og innfasing av faste stillinger i hjemler som menighetsprestestillinger for å kunne oppfylle den forutsatte generelle innsparingen i driftsbudsjettet. I tillegg videreføres den igangsatte prosessen med nødvendig innsparing, jfr. bispedømmerådets sak 22/24
4. Møtehonorer for bispedømmerådets medlemmer videreføres. Satsene er kr. 1500.- pr møte. I tillegg godtgjøres rådets leder med kr. 3000.- pr. mnd. For eventuelt tapt arbeidsfortjeneste eller andre utgiftsdekninger, følges Kirkerådets vedtatte satser.

## Møtebehandling i Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 10.12.2024:

### Møtebehandling

### Votering

Ved votering ble forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

## Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027s vedtak

1. Forslag til budsjett for 2025 vedtas med en netto driftsramme på kr. 194.684.000.-
2. Tilskuddsmidler til trosopplæring, diakoni, undervisning og kirkemusikk videreføres i tråd med tidligere avtaler, vedtak og retningslinjer.

3. Det legges til grunn videreføring av økt bruk av vakansestyling og innfasing av faste stillinger i hjemler som menighetsprestestillinger for å kunne oppfylle den forutsatte generelle innsparingen i driftsbudsjettet. I tillegg videreføres den igangsatte prosessen med nødvendig innsparing, jfr. bispedømmerådets sak 22/24.
4. Møtehonorerar for bispedømmerådets medlemmer videreføres. Satsene er kr. 1500.- pr møte. I tillegg godtgjøres rådets leder med kr. 3000.- pr. mnd. For eventuelt tapt arbeidsfortjeneste eller andre utgiftsdekninger, følges Kirkerådets vedtatte satser.

## 60/24 Biskopens tilsyn høring

| Behandlet av                                | Møtedato   | Saknr |
|---|------------|-------|
| 1 Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 | 10.12.2024 | 60/24 |

### Forslag til vedtak

Agder og Telemark bispedømmeråd gir sin tilslutning til «Spørsmål til høringsnotat om biskopens tilsyn» slik det kommer frem i vedlegget

### Møtebehandling i Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 10.12.2024:

#### Møtebehandling

Forslag til endring fremsatt av Terje Damman

- **Spørsmål 2** – «Biskopen kan gi bindende pålegg til valgte råd» - bør ikke stå i bestemmelsen. Svar «JA» ,

Forslag til endring fremsatt av Kathrine Tallaksen Skjerdal;

- **Spørsmål 3** – Svar endres til «Nei»  
Forslag til merknad fremsatt av Andreas Holm;  
Agder og Telemark bispedømmeråd er positiv til at stiftsdirektøren har en viktig rolle i utøvelsen av arbeidsgiveransvaret, men mener prinsipielt at den administrative ledelsen (stiftsdirektør) burde hatt en delegert myndighet fra embetet (biskopen), slik at den reelle ledelsen i større grad utgår fra embetet. Vi tror det er en fare for at biskopens tilsynsrolle vil svekkes hvis biskopen bare skal konsulteres i forhold til saker rørende arbeidsgiveransvaret, og ikke reelt sitter med ansvar og myndighet.
- **Spørsmål 6** – svar endres til «JA»

### Votering

**Det ble votert punktvis i forhold til spørsmålene i saken;**

Spørsmål 1, enstemmig som foreslått

Spørsmål 2, 4 stemmer for stiftsdirektørs forslag (vedtatt med leders dobbeltstemme), 4 stemmer for forslag fremsatt av Terje Damman,

Spørsmål 3, 4 for ja, 2 for forslag fremsatt av Kathrine Tallaksen Skjerdal, 2 ingen mening.

Spørsmål 4, enstemmig som foreslått

Spørsmål 5, enstemmig som foreslått

Spørsmål 6, 5 stemmer for stiftsdirektør, 3 stemmer for forslag fremsatt av Kathrine Tallaksen Skjerdal.

Spørsmål 7, enstemmig som foreslått

### **Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027s vedtak**

Agder og Telemark bispedømmeråd gir sin tilslutning til «Spørsmål til høringsnotat om biskopens tilsyn» slik det kommer frem i vedlegget.

### **61/24 Rammer for kirkevalget - høringsuttalelse fra Agder og Telemark bispedømmeråd**

| Behandlet av                                | Møtedato   | Saknr |
|---|------------|-------|
| 1 Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 | 10.12.2024 | 61/24 |

### **Forslag til vedtak**

Agder og Telemark bispedømmeråd slutter seg til forslag til hørings svar slik det fremkommer i vedlegget; «*Agder og Telemark bispedømmeråd, rammer for kirkevalg, forslag til innsendte svar på høring*»

### **Møtebehandling i Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 10.12.2024:**

#### **Møtebehandling**

Forslag til endringer fremsatt av Terje Damman;

- **Spørsmål 10** – Avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste  
Svar: JA
- **Spørsmål 11:** Begrunnelse  
Vi støtter at ordningen med en obligatorisk liste fra en nominasjonskomite nedsatt i bispedømmet avskaffes dersom det stiller en eller flere liste(r) til valg.
- **Spørsmål 25** – Flertallsvalg eller preferansevalg  
Svar JA
- **Spørsmål 26:** Begrunnelse  
Vil bidra til å forenkle dette valget
- **Spørsmål 30:** Andre merknader

Tillegg:

\*Den tekniske valgløsningen må være overtydelig på at Kirkevalget faktisk er to valg og at alle kirkemedlemmer kan stemme i begge.

\*Direkte kommunikasjon til medlemmene er viktig. Det bør derfor vurderes å sende ut valgkort med informasjon om valget til alle medlemmene som har stemmerett. Kommunikasjonen bør helst være fysisk, men det er mulig at digitalt valgkort kan være et fullgodt alternativ.

Forslag til endringer fremsatt av Andreas Holm;

- **Spørsmål 6;** Ny merknad:

Del 1: Agder- og Telemark bispedømmeråd mener det er viktig at en fremtidig valgordning er effektiv i forhold til ressursbruk. Samtidig så må ikke behovet for å redusere kostnadene gå på bekostning av mulighetene til å delta i kirkedemokratiet. Derfor støtter vi modell 2. Dette vil spare både lokale staber og bispedømmestaben for mye arbeid og tid. Vi vil samtidig understreke at det er viktig at det som omtales som «begrensede muligheter» til å stemme ved oppmøte ikke blir for begrenset. Det bør være en alminnelig mulighet for alle som ønsker det å stemme ved oppmøte.

Del 2: Den fysiske muligheten for å stemme bør fortrinnsvis skje i tilknytning til en gudstjeneste i løpet av perioden for det digitale valget.

- **Spørsmål 10;** Nei

- **Spørsmål 11:** Ja, Vi mener at ordningen med nominasjonskomiteens liste bør videreføres for at det skal være mulig for medlemmer å stille til valg uten å være tilknyttet et kirkepolitisk parti. En slik liste tror vi gjør at flere kandidater er villige til å stille til valg.

- **Spørsmål 12:** Nei

- **Spørsmål 13;** Vi ønsker primært en valgordning med direktevalg til menighetsråd, men hvor det er indirekte valg til Kirkemøte og bispedømmeråd med utgangspunkt i menighetsrådene. En slik valgordning gjør at Kirkemøte og bispedømmeråd får en direkte forankring i menighetsrådene, og vi får dermed en gjennomgående valgordning med sammenheng direkte mellom alle styringsorganene i Dnk. Det vil være en betydelig styrke at de som utgjør Kirkemøte og bispedømmeråd også sitter i menighetsråd, og dermed kan møte med mandat og erfaring fra lokalkirken. En slik valgordning vil også være en vesentlig forenkling, siden medlemmer i Dnk kun trenger å foreta valg til et organ.

- Siden representasjonen i Kirkemøte og bispedømmeråd utgår fra de valgte menighetsrådene får alle medlemmene i Dnk mulighet til å påvirke hvem som skal utgjøre disse organene, selv om de ikke velger representanter til disse organene direkte. De seneste kirkevalgene har også vist at det er betydelig flere som stemmer ved menighetsrådsvalget enn ved valget til bispedømmeråd/kirkemøtet. Dermed vil en indirekte valgordning innebære at en større andel av medlemmene har deltatt i valgprosessen.

Forslag til endring fremsatt av Erik Lunde

- **Spørsmål 30;** Bispedømmerådene bør sammensettes med oddetall for å unngå utfordring med likt stemmetall, og leders dobbeltstemme.

Forslag til endring fremsatt av Tore Thomassen

- **Spørsmål 18;** Nei

## **Votering**

Ved votering ble det stemt over spørsmålene det var fremmet alternative forslag til

Spørsmål 5; enstemmig som foreslått

Spørsmål 6, 5 stemmer for Stiftsdirektørs forslag, mot 1/2 stemmer for forslag fremsatt av Andreas Holm.

Spørsmålene, 7, 8 og 9 som foreslått

Spørsmål 10/11, 2 stemmer for forslag fremsatt av Terje Damman, og 5 stemmer for forslag fremsatt av Andreas Holm (4 for begrunnelse)

Spørsmål 12, 5 stemmer for stiftsdirektørs forslag, 2 for forslag fremsatt av Andreas Holm.

Spørsmål 13; stiftsdirektør trakk forslag til kommentar. Dermed enstemmig ikke kommentar her.

Spørsmålene 14, 15, 16, 17, enstemmig som foreslått.

Spørsmål 18, 5 stemmer for stiftsdirektørs forslag, 2 stemmer for forslag fremsatt av Tore Thomassen.

Spørsmål 19, 20, 21, 22, 23, 24 enstemmig som foreslått

Spørsmål 25, 5 stemmer for stiftsdirektørs forslag, 2 stemmer for forslag fremsatt av Terje Damman.

26, 27, 28, 29, enstemmig som foreslått

Spørsmål 30; Stiftsdirektørs forslag enstemmig vedtatt.

Enstemmig for tilleggsforslag fremsatt av Erik Lunde.

Enstemmig for tilleggsforslag del 1 fremsatt av Terje Damman, 4 for 3 stemmer mot tilleggsforslag del 2 for tilleggsforslag fremsatt av Terje Damman.

## **Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027s vedtak**

Agder og Telemark bispedømmeråd slutter seg til forslag til hørings svar slik det fremkommer i vedlegget; «*Agder og Telemark bispedømmeråd, rammer for kirkevalg, forslag til innsendte svar på høring*», med de endringer i enkeltpunkter som fremkommer av voteringen ovenfor.

## 62/24 Høring - regulering av styringstjenesten i Den norske kirke

| Behandlet av                                | Møtedato   | Saknr |
|---|------------|-------|
| 1 Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 | 10.12.2024 | 62/24 |

### Forslag til vedtak

1. Støttar du/de forslaget om at ei føresegn om styringstenesta i kyrkja blir satt inn i kyrkjeordninga?  
**Vedtak: JA**
2. Er du/de samd i den utforminga som føresegna har fått?  
**Vedtak: JA**
3. Støttar du/de forslaget om ei ny føresegn i § 2 i tjenesteordning med kvalifikasjonskrav for menighetsprester?  
**Vedtak: JA**
4. Er du/de samd i den utforminga som føresegna har fått?  
**Vedtak: JA**
5. Har du/de andre merknadar til høyringa  
**Vedtak: Ingen andre merknader**

### Møtebehandling i Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 10.12.2024:

#### Møtebehandling

Forslag endring av svar i pkt. 4 fremsatt av Andreas Holm;

Spørsmål 4: Nei.

Merknad: Selv om forslaget innebærer at presten er forpliktet på de planene og prioriteringene menighetsrådet fastsetter, så er det viktig at dette ikke griper inn i prestens selvstendige ansvar for å forvalte ord og sakrament, samt handle i tråd med sitt ordinasjonsløfte. Dette bør tydeliggjøres gjennom tjenesteordningen.

#### Votering

Ved votering ble det først stemt over endringsforslag i pkt. 4 fremsatt av Andreas Holm. Dette falt med 1 stemme mot 6 stemmer for Stiftsdirektørs forslag.

Det ble deretter stemt over helheten. Dette ble da enstemmig vedtatt.

### Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027s vedtak

1. Støttar du/de forslaget om at ei føresegn om styringstenesta i kyrkja blir satt inn i kyrkjeordninga?  
**Vedtak: JA**
2. Er du/de samd i den utforminga som føresegna har fått?  
**Vedtak: JA**



3. Støtter du/de forslaget om ei ny føresegn i § 2 i tjenesteordning med kvalifikasjonskrav for menighetsprester?

**Vedtak: JA**

4. Er du/de samd i den utforminga som føresegna har fått?

**Vedtak: JA**

5. 5. Har du/de andre merknadar til høyringa

**Vedtak: Ingen andre merknader**

## **63/24 Høring - Fellesordninger innen digitalisering, informasjonssikkerhet og personvern**

| Behandlet av                                | Møtedato   | Saknr |
|---|------------|-------|
| 1 Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 | 10.12.2024 | 63/24 |

### **Forslag til vedtak**

Høringsspørsmål:

A. Hvor viktig mener du det er at kirken samler seg om digitale fellesløsninger (felles digitale verktøy) (på en skala fra 1-6)?

**Vedtak: 6**

B. Hva i denne saken om fellesordninger innen digitalisering er du mest positiv til?

**Vedtak: At samtlige som arbeider i Dnk får felles epost og kalender og systemer som forenkler samhandling.**

C. Hva i denne saken om fellesordninger innen digitalisering synes du er mest utfordrende?

**Vedtak: Største utfordring kan bli fordeling av kostnader.**

D. Er du enig i at dagens samstyring innen digitalisering bør formaliseres som en forpliktende fellesordning?

**Vedtak: JA**

E. Har du kommentarer?

**Vedtak: Dnk må tenke og handle mer enhetlig fremover.**

F. Er du enig i at dagens fellesordning innen personvern og informasjonssikkerhet bør formaliseres som en forpliktende fellesordning?

**Vedtak: JA**

G. Har du kommentarer?

**Vedtak: Personvern bør være særdeles viktig for alle som jobber i Dnk.**

H. Støtter du at Kirkemøtet fastsetter personvernombudet som en fellesressurs for Den norske kirke?

**Vedtak: JA**

I. Har du kommentarer?

**Vedtak: Det er en stor besparelse at man kan ha ett personvernombud på tvers av hele Dnk.**

J. Støtter du at Kirkemøtet fastsetter felles behandlingsansvar (i forbindelse med publikums- og medlemskontakt Den norske kirke har som trossamfunn) i stedet for at det er regulert i tilslutningsavtale?

**Vedtak: JA**

K. Har du kommentarer?

**Vedtak: Viktig at vi tenker og handler enhetlig i hele trossamfunnet.**

L. Støtter du at Kirkerådet regulerer ansvar og roller innenfor dette felles behandlingsansvaret i stedet for at det er regulert i tilslutningsavtale?

**Vedtak: JA**

M. Har du kommentarer?

**Vedtak: Ved at Kirkerådet regulerer ansvar og roller i stedet for tilslutningsavtale så sparer man mye ressurser.**

N. Har du kommentarer til de foreslåtte prinsippene for dataforvaltning i Den norske kirke?

**Vedtak: Vi er positive, samtidig som det er viktig å huske at det finnes mange svært små enheter, med små stillinger.**

O. Støtter du at Kirkerådet kan gi digitaliseringsutvalget mandat til å definere hvilke systemer som skal være anbefalte fellesløsninger?

**Vedtak: JA**

P. Støtter du at Kirkerådet kan gi digitaliseringsutvalget mandat til å definere hvilke systemer som skal være obligatoriske fellesløsninger?

**Vedtak: JA**

Q. Hvilke kriterier bør ligge til grunn for beslutninger om anbefalte og/eller obligatoriske fellesløsninger?

**Vedtak: Saklig lett forståelige kriterier, samt at obligatoriske fellesløsninger finansieres på generelt grunnlag eller gjennom sentrale budsjetter, slik at det ikke blir økonomi som skaper motstand mot obligatoriske fellesløsninger. Det må utvises nøkternhet i hva som skal være obligatorisk.**

R. Har du andre kommentarer til saken?

**Vedtak: Ingen øvrige kommentarer.**

**Møtebehandling i Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 10.12.2024:**

**Møtebehandling**

**Votering**

Ved votering ble forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

### **Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027s vedtak**

Høringsspørsmål:

A. Hvor viktig mener du det er at kirken samler seg om digitale fellesløsninger (felles digitale verktøy) (på en skala fra 1-6)?

**Vedtak: 6**

B. Hva i denne saken om fellesordninger innen digitalisering er du mest positiv til?

**Vedtak: At samtlige som arbeider i Dnk får felles epost og kalender og systemer som forenkler samhandling.**

C. Hva i denne saken om fellesordninger innen digitalisering synes du er mest utfordrende?

**Vedtak: Største utfordring kan bli fordeling av kostnader.**

D. Er du enig i at dagens samstyring innen digitalisering bør formaliseres som en forpliktende fellesordning?

**Vedtak: JA**

E. Har du kommentarer?

**Vedtak: Dnk må tenke og handle mer enhetlig fremover.**

F. Er du enig i at dagens fellesordning innen personvern og informasjonssikkerhet bør formaliseres som en forpliktende fellesordning?

**Vedtak: JA**

G. Har du kommentarer?

**Vedtak: Personvern bør være særdeles viktig for alle som jobber i Dnk.**

H. Støtter du at Kirkemøtet fastsetter personvernombudet som en fellesressurs for Den norske kirke?

**Vedtak: JA**

I. Har du kommentarer?

**Vedtak: Det er en stor besparelse at man kan ett personvernombud på tvers av hele Dnk.**

J. Støtter du at Kirkemøtet fastsetter felles behandlingsansvar (i forbindelse med publikums- og medlemskontakt Den norske kirke har som trossamfunn) i stedet for at det er regulert i tilslutningsavtale?

**Vedtak: JA**

K. Har du kommentarer?

**Vedtak: Viktig at vi tenker og handler enhetlig i hele trossamfunnet.**

L. Støtter du at Kirkerådet regulerer ansvar og roller innenfor dette felles behandlingsansvaret i stedet for at det er regulert i tilslutningsavtale?

**Vedtak: JA**

M. Har du kommentarer?

**Vedtak: Ved at Kirkerådet regulerer ansvar og roller i stedet for tilslutningsavtale så sparer man mye ressurser.**

N. Har du kommentarer til de foreslåtte prinsippene for dataforvaltning i Den norske kirke?

**Vedtak: Vi er positive, samtidig som det er viktig å huske at det finnes mange svært små enheter, med små stillinger.**

O. Støtter du at Kirkerådet kan gi digitaliseringsutvalget mandat til å definere hvilke systemer som skal være anbefalte fellesløsninger?

**Vedtak: JA**

P. Støtter du at Kirkerådet kan gi digitaliseringsutvalget mandat til å definere hvilke systemer som skal være obligatoriske fellesløsninger?

**Vedtak: JA**

Q. Hvilke kriterier bør ligge til grunn for beslutninger om anbefalte og/eller obligatoriske fellesløsninger?

**Vedtak: Saklig lett forståelige kriterier, samt at obligatoriske fellesløsninger finansieres på generelt grunnlag eller gjennom sentrale budsjetter, slik at det ikke blir økonomi som skaper motstand mot obligatoriske fellesløsninger. Det må utvises nøkternhet i hva som skal være obligatorisk.**

R. Har du andre kommentarer til saken?

**Vedtak: Ingen øvrige kommentarer.**

## **Orienteringssaker**

### **64/24 Orienteringssaker 10.12.24**

| Behandlet av                                | Møtedato   | Saknr |
|---|------------|-------|
| 1 Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 | 10.12.2024 | 64/24 |

#### **Forslag til vedtak**

Sakene tas til orientering

**Møtebehandling i Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 10.12.2024:**

**Møtebehandling**

**Votering**

**Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027s vedtak**

Sakene tas til orientering

## **65/24 Referatsaker 10.12.24**

| Behandlet av                                | Møtedato   | Saknr |
|---|------------|-------|
| 1 Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 | 10.12.2024 | 65/24 |

### **Forslag til vedtak**

Sakene tas til orientering

**Møtebehandling i Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027 10.12.2024:**

### **Møtebehandling**

### **Votering**

**Agder og Telemark bispedømmeråd 2024-2027s vedtak**

Sakene tas til orientering