**«Kva treng Trond»?**

**Ei trusopplærings- og konfirmasjonstid for alle**



**Om kartlegging og samarbeid**

****

****

**INNHALD**

1. Innleiing
2. **Kva** må vi vita?

Kyrkja må vita det som er nødvendig for å gjera ein god jobb.

1. **Kven** veit?
* Foreldre/føresette
* Koordinator/konsulent for menneske med nedsett funksjonsevne
* PP-tenesta
* Ansvarsgruppa
* Barnehage/skule
* Barnevernet
* Avlastningstiltak
* Habiliteringstenesta
* BUP
* Helsesøster
1. **Korleis** få vita?

Om samarbeid og teieplikt.

Individuell plan

Unntaksparagrafen - §36 i Kyrkjelova

Hjelpemiddelsentralen

1. **Korleis** informera?
* Via helsekoordinator/konsulent
* Kulturkontoret
* Kva ein alltid har med i informasjonen..
1. Behov for kyrkjeleg IOP (individuell opplæringsplan)?
2. «Kva treng Trond»? 2 ulike case

Vedlegg:

* Døme på informasjon frå kyrkja: dåpssamtalen, babysong, tårnagenthelg, bibel til 5.klassingane.
* Døme på informasjonskanal
* Ressursbank – døme på materiell og aktuelle nettsider
* Kyrkjeleg IOP – korleis kan ein slik plan sjå ut?

**Innleiing:**

«Eg har fått inn ein konfirmant som heiter, Trond». I andre enden av telefonen høyrer eg stemma til ein litt oppgitt kateket. «Han virka veldig rastlaus på konfesamlinga i går og oppførte seg som ein klovn og skapte uro og leven i heile gruppa. Heile timen vart heilt mislukka…..» Kateketen hadde etter denne timen undersøkt litt nærare om denne konfirmanten. Det var ingen opplysningar på påmeldingsskjemaet frå dei føresette, om at Trond hadde særskilte behov – som han tydelegvis hadde. Ho hadde vidare prøvd å nøsta litt meir i bakgrunnen til Trond. Det viste seg at han gjekk i ei spesialgruppe på den ungdomsskulen han var elev ved. Dette er visst ei gruppe for elevar med lettare grad av utviklingshemming og åtferdsvanskar. Kateketen hadde fått desse opplysningane via omvegar.

Dette er ingen uvanleg situasjon i ein kyrkjekvardag. Det er dessverre ikkje så uvanleg at ein ikkje veit om barn og unge med behov for tilrettelegging – før ein bokstavleg talt har dei på fanget. Skulen meiner dei verken vil eller skal informera kyrkja om det dei veit. Det ville i så fall vera eit brot på teieplikta. Foreldra på si side, er så dønn leie av å kjempa sine kampar i forhold til dei som yter kommunale tenester, at når dei kjem til konfirmanttida til dømes, så orkar dei ikkje fleire rundar med endå ein instans. Eller så melder ein seg rett og slett ut og håpar på det beste.

Det er ein utopi at ein frå kyrkja si side skal kunna handtera slike utfordringar med mindre kompetanse og langt mindre bemanning enn det som pp-tenesta tilrår – og det som ein i skulen og barnehagen rår over. Dette er realitetar ein må ta inn over seg i kyrkja – og handla deretter. Det betyr å setja gode nok standardar for dei tenestene ein yter og at ein vert profesjonelle i forhold til dei krava ein stiller til dei instansane som set på dei økonomiske ressursane

**Leif Arne Økland**

**rådgjevar**

**2. Kva vi må vita**

Det er ingen vanskar med å gå seg vill i kompetansejungelen. «Vi manglar kompetanse….» Dette er nærast blitt ein floskel i kyrkjelege kretsar. Og det er heilt rett. Vi manglar kompetanse på diagnosar. Vi manglar kompetanse i spesialpedagogikk, miljøterapi og korleis det er å vera foreldre. Vi veit for lite og kan for lite.

Det er på mange måtar bra at dette er inngangen til møtet med barn og unge med særskilte utfordringar. «Vi veit ikkje best». Det er ei audmjuk haldning, som er det beste grunnlaget for å skaffa seg den kompetansen der ute, som vi har bruk for.

Samstundes kan denne haldninga bikka over, til å bli eit argument for ikkje å gjera noko. Sidan kompetansen er mangelvare; «så er det best å ikkje trø feil, for då gjer vi sikkert stor skade…». Ein del medarbeidarar tenkjer slik og handlar slik, dessverre.

Vi skal ikkje vita alt. Vi skal ikkje kunna alt. Det er både mogeleg og ønskjeleg at vi faktisk gjer noko – ut frå den situasjonen og utgangspunktet vi er i.

Vi treng ikkje vita alt om dei ulike variantane av Downs syndrom til dømes, for å inkludera barn med dette ekstra kromosomet i trusopplæringa. Det vi treng er å vita noko om er kven det aktuelle barnet er og kva ein bør hugsa på for akkurat denne personen. Her set foreldra med den viktigaste kompetansen. I staden for å grava seg ned i diagnoseforståinga, er det viktigare å spørja etter kva som fungerer i samspelet med den dette gjeld.

På den andre sida er det greitt å vita litt generelt om Downs syndrom, for å vera i det same eksempelet. Det er greitt med litt grunnlagskunnskap. Her kan diagnoseforeningane gje lett tilgjengeleg kunnskap. Det meste av det ein har behov for er tilgjengeleg på nettet.

**Det er samspelkunnskapen som er den viktigaste. Det er her ein må leggja hovudvekta i den kunnskapen ein søkjer å oppnå. Då spør ein etter den spesifikke kunnskapen om den enkelte, om kva som fungerer, om interesser som kan vera motivasjonsfaktorar i trusopplæringa og om kva ein bør styra unna og kva i samspelet som ikkje fungerer. Den som har jobba lenge i forhold til barn og unge med utviklingshemming, har oppdaga at skilnadane på den enkelte er enorme. Difor er individualkunnskapen heilt avgjerande.**

**3. Kven veit?**

**Foreldre/føresette**

Foreldra – enten vi snakkar om biologiske foreldre eller fosterforeldre – er dei fremste ekspertane på sine barn. Foreldra er dei ein tek utgangspunkt i, når ein har behov for å innhenta informasjon og kunnskap. Vilkåret for å kunna gjera dette, er at foreldra kjenner til kyrkja sine trusopplæringstilbod – og at dette er tilbod som er eller kan leggjast til rette. Skal ein henta inn informasjon om den enkelte, er ein avhengig av at aktuelle foreldre har fått tilgang på målretta informasjon frå kyrkja.

Det er avgjerande at ein maktar å etablera ein god kontakt med dei føresette. Ask og co, peikar i ein artikkel i bladet Skolespsykologi om *«balansegangen mellom fagkompetansen og foreldrekompetansen»* (Ask s 36). Begge perspektiva er like viktige for at tenestene skal fungera. Foreldreekspertisa er eit perspektiv som har vore for lite vektlagt i utdanninga. Det har ført til at fagfolk ofte er usikre på eiga rolle – og dermed vert dei fort overstyrande. Foreldre skal heller ikkje dra sin kompetanse så langt, at fagtenesta vert opplevd som passiv. Ein må anerkjenna kvarandre gjensidig. Ask og co strekar vidare under at i tilfelle der ein er usikre på kven som skal ta initiativ – begge partar set på gjerdet og ventar på den andre – der er det alltid *«skolen sitt ansvar»* (Ask s 39) å dra i gang eit samarbeid. Ein bør tenkja på same måten i kyrkja også. Er ein usikker – spør heller ein gong for mykje enn ein gong for lite. Kyrkja treng å vera proaktiv i forhold til foreldra. Gode strategiar på informasjon er bra.

**Koordinator/konsulent for menneske med nedsett funksjonsevne**

Dette er ei teneste som er ulikt organisert, alt etter organisasjonsstruktur og storleik på kommunen. Denne personen har enten sjølv eit direkte ansvar for å koordinera mangfaldet av tilbod til barn og unge med særskilte behov, eller er den som har oversikta på kven som har det. Uansett er dette ein nøkkelperson for trusopplæraren. Koordinator vil også kunna ha oversyn på kor mange andre aktørar som er på bana i forhold det aktuelle barnet. Koordinator vil enten drifta eller vita kven som driftar ansvarsgruppa (sjå seinare i avsnittet)

**PP-tenesta**

PP-tenesta, eller Pedagogisk Psykologisk rettleiingsteneste, er ei desentralisert fageining, som gir faglege tilrådingar om innhald og omfang i det spesialpedagogiske tilbodet for barn og unge med særskilte behov, som vert tildelte i barnehagen eller i skulen. Det er ei tilsvarande teneste for det fylkeskommunale tilbodet i den vidaregåande skulen. PP-tenesta er tverrfagleg samansett. Vanlege yrkesgrupper i denne tenesta er: spesialpedagogar, psykologar, logopedar, sosionomar m.fl. PP-tenesta sine folk kartlegg behovet til den einskilde, blant anna gjennom observasjon og samtalar. Deira vurderingar vert tillagt vesentleg vekt, når dei spesialpedagogiske ressursane vert tildelte.

Det er relevant å sjå for seg at kyrkja kan kunna få råd frå pp-tenesta. Det er dei føresette som er dei som må kunna opna opp for dette, slik at teieplikta ikkje er eit hinder for samarbeid. (Sjå meir om dette i avsnittet om teieplikt).

PP-tenesta er ulikt organisert. I små kommunar er tenesta vanlegvis organisert som eit interkommunalt samarbeid. Store nok kommunar har ei sjølvstendig pp-teneste, medan dei større byane gjerne har organisert tenesta i soner, eventuelt i bydelar.

**Ansvarsgruppa**

Dei ulike faginstansane er vanlegvis representert i såkalla ansvarsgrupper. Ei ansvarsgruppe er ei tverrfagleg arbeidsgruppe, som samarbeider i forhold til eitt enkelt barn/ungdom. Ei ansvarsgruppe har gjerne ei indre kjerne av faste medlemmer. Desse er vanlegvis foreldra/eventuelt barnet sjølv og vedkommande sin faste koordinator i kommunen. Kven dette er og korleis ein slik koordinatorfunksjon er organisert, varierer mykje. Ansvarsgruppa vert supplert etter behov.

Det er naturleg at den som er trusopplæringsansvarleg i kyrkja også er representert i ei slik gruppe, når det er behov for det. Det er gjerne ikkje behov for meir enn eit par møter. I ansvarsgruppa kan ein leggja opp til ein praktisk strategi for bruk av eventuell støttekontakt og få råd om kva for type formidling som fungerer og korleis denne bør organiserast. Eitt møte i ansvarsgruppa erstattar gjerne ei mengde med separate møter. Ei velfungerande ansvarsgruppe er ein rasjonell måte å jobba på.. (Barne. Likestillings og Inkluderingsdepartementet 3.4.2)

**Barnehage/skule**

Både skulen og barnehagen kan vera viktige samarbeidspartar for kyrkja sine trusopplærarar. Kontaktlærar er ein viktig person. **Men** – og det er viktig: Ein innleier ikkje eit slikt samarbeid utan at foreldre/føresette har gitt sitt samtykke til dette. Alt anna ville vera eit brot på teieplikta.

Dette samarbeidet er relevant der trusopplærar treng å vita korleis ein skal samhandla med den/dei dette gjeld. Skulen og barnehagen set på mykje god og praktisk samhandlingskompetanse. Det er oftast denne kompetansen som kyrkja sin trusopplærar har mest bruk for.

Sidan det er blitt eit tydelegare skilje mellom skulen/barnehagen si rolle og kyrkja, så vil det vera uryddig å ha forventningar til at kyrkja skal få sendt ut informasjon via skulen sine kanalar. Unntaket her er der ein organiserer særskilt tilrettelagte konfirmanttilbod i skuletida (sjå avsnitt om § 36 i Kyrkjelova).

Mange barn og unge med særskilte behov har gjerne ein Individuell Opplæringsplan (IOP). Denne gir ein oversikt på tilretteleggingsbehov og pedagogsike målsetjingar. Delar av ein IOP kan vera relevant for ein trusopplærar å få innsyn i. Sjå elles eige avsnitt, der behovet for ein kyrkjeleg IOP vert drøfta.

**Barnevernet**

Samarbeid her vil kunna vera aktuelt der barnet eller ungdommen er plassert i institusjon. Primærkontakt i institusjon vert å sjå på som den næraste føresette – og det vil vera aktuelt å ta direkte kontakt med vedkommande.

Der barn og unge plassert i fosterheim er det fosterforeldra som er dei næraste føresette.

**Avlastningstiltak**

Nokre barn og unge med alvorleg grad av funksjonsnedsetjingar, har allereie så omfattande hjelpetiltak, at det kan vera aktuelt å inngå eit samarbeid med avlastningstenesta. Avlastning betyr at barnet/ungdommen oppheld seg utanfor foreldreheimen med tilsyn frå andre. Grunngjevinga for dette er heimla i den nye helse og omsorgstenestelova (§§ 3-1 og 3-2 ) Kommunane sine avlastningstiltak vert gitt for at foreldra skal få eit pusterom, for å makta og bli ståande i ein krevjande omsorgssituasjon. I dei tilfella der avlastningstiltaket vert så omfattande at det utgjer meir enn 50% av den totale tida, så vert tilbodet ytt i noko ein kallar «barnebustad» og som i den nye helse og omsorgstenestelova er definert som «plass i institusjon herunder sykehjem og avlastningstiltak.» (§ 3-2 nr 6, bokstav c og d) Poenget er at tilbodet vert gitt med utgangspunkt i helse og omsorgstenestelova og ikkje ut ifrå ei vurdering av omsorgsevne, som vil vera grunngjeve i lov om barneverntenester.

**Habiliteringstenesta**

Habiliteringstilbodet er ei fagteneste som fungerer som ei støtte for fagfolk i kommunane og for foreldre, ved behov for tyngre utgreiing og diagnostisering. Habiliteringstenesta kan både observera sjølv og elles vera ei fagleg støtte. Målet med habiliteringstenesta er å bidra til at diagnostisering og val av støttetiltak rundt den enkelte fungerer optimalt. Dette er ei typisk 2.linje teneste, som er organisert ulikt. Kyrkjelege medarbeidarar vil omtrent aldri koma i kontakt med denne tenesta. Ein bør likevel vita om at den eksisterer og at den har ein funksjon i forhold til dei ein samarbeider med.

**BUP**

Står for Barne og Ungdomspsykiatrisk Poliklinikk. Dette er også ei 2.linje teneste, som utredar, behandlar og gir råd, ved tilstandar som handlar om psykiske vanskar, åtferdsvanskar og lærevanskar. Fastlege, helsesøster, pp-teneste og barnevern, kan alle senda tilvisning til BUP, etter avtale med føresette. Ungdom over 16 år, kan på eige initiativ be om tilvisning via sin fastlege. Trusopplærar vil i praksis ikkje bli involvert i noko samarbeid med BUP, utover at det av og til er relevant å vita noko om kva for faglege tilrådingar som kjem frå den kanten. Er dette relevant for trusopplærar, så vil ho kunna få desse opplysningane via føresette.

**Helsesøster**

Helsesøster kan av og til tenkjast å vera ein aktuell samarbeidspart for trusopplærarar. Helsesøster har mange møtepunkt med barn og unge, enten ved helsestasjonen eller som ein del av skulehelsetenesta. Helsesøster har ein 1.linje funksjon og kan vera den som tidleg oppdagar behov hos barn og unge.

**4. Korleis få vita?.....**

**Om samarbeid og teieplikt**

Behovet for samarbeid er udiskutabelt. Kyrkja har også rett til å bli rekna med i eit samarbeid med det offentlege hjelpeapparatet og familien, som ein likeverdig aktør rundt den einskilde.

Tidlegare har behovet for kompetanse og ressursar vore påpeikt. Det er absolutt ingen grunn til å innbilla seg at kyrkja si trusopplæring skal lukkast med mindre ressursar og vesentleg mindre kompetanse enn det som er kvardagen i barnehage og skule. Difor har ein behov for tilstrekkeleg med ressursar og god nok kunnskap om den dette gjeld.

På den andre sida har ikkje kyrkja innsikt i den enkelte sin journal eller i opplysningar om mestringsevne i barnehage og skule. Det skal ein heller ikkje ha. Trusopplærar må følgja boka når det gjeld innhenting av opplysningar og setja seg inn i kva reglar som gjeld for dette.

Tilsette i kyrkja vil ha bruk for opplysningar om evne til samhandling og mestringsgrad i forhold til dei ulike aktivitetane barn og unge deltek på i trusopplæringa.
Tilgangen til desse opplysningane vil (og bør) vera stengt, om ikkje føresette – som er part eller dei som «eig» opplysningane om sine barn – sjølve opphevar denne avgrensinga. Ein må difor sjå til at dei gir sitt samtykke til at opplysningar vert delt , enten skriftleg eller munnleg. Reglar om teieplikt finn ein i forvaltningslova § 13 og vidare i andre lover – som til dømes den nye helse og omsorgstenestelova (§ 12 - 1). I praksis bør ikkje teieplikta vera eit hinder for å få tilgang til nødvendige opplysningar. Det er grunn til å tru at dei fleste føresette som har kontakt med kyrkja, aktivt vil leggja til rette for at trusopplærarar får ut dei opplysningane dei har bruk for.

Det kan henda at opplysningar frå føresette er tilstrekkeleg for å gjera det arbeidet ein skal. Dermed har ein løyst heile «problemet» - i alle fall det som gjeld opplysningar.

Som trusopplærar gjeld reglane om teieplikt også. Det betyr at ein, som ein offentleg aktør, er underlagt dei same reglane om teiplikt som andre i tilsvarande posisjon.

Visse ting må ein drøfta med føresette. Er det til dømes ok at bilete frå 4-årsmarkeringa i kyrkja, vert lagt ut på kyrkjelyden sine nettsider? Føresette tenkjer ulikt om offentleggjering av namn og bilete. Eller kan ein bruka bilete av Hanne – som har eit multihandikap og set i rullestol – når kyrkjelyden ønskjer å eksemplifisera at deira kyrkje ynskjer å vera inkluderande? Uansett skal føresette gje samtykke om offentleggjering av bilete, så lenge barnet er under 16 år.

**Individuell Plan**

Individuell Plan er eit planverktøy som kommunane er pliktige å ha. Den er som ein paraply, med ei totaloversikt på dei målretta tiltaka som gjeld den einskilde. Personar med varig behov for hjelp og som har samansette funksjonsnedsetjingar og eit hjelpebehov som involverer fleire instansar, har rett på ein individuell plan. Dette er særskilt aktuelt for barn og unge. (i motsetning til pasientar ved ein sjukeheim – som i stor grad har eit avklart og stabilt tilbod). Lovmessig grunngjeving for plikt til å utforma Individuell plan, finn ein både i den nye helse og omsorgstenestelova (§ 7 - 1), i spesialisthelsetenestelova og i lov om psykisk helsevern.

Planen er også ei oversikt over ulike aktørar som er involvert og kva tilbod dei skal gje til den planen gjeld for. I den individuelle planen vil det også vera ei oversikt på om det er laga ein Individuell Opplæringsplan (sjå avsnitt om IOP). Ein IOP vil i slike tilfelle vera ein sektorplan og ein del av paraplyen, som er Individuell Plan. Det er presisert at trus og livssynssamfunn skal ha aksjar i ein Individuell Plan, der dette er aktuelt. Kommunen har fått eit offentleg pålegg om å samarbeida med trus og livsynssamfunn i slike tilfelle. Kommunen er pliktig til sjølv å spørja etter dette perspektivet i si kartlegging og at dette vert tema i ein Individuell Plan.. (sjå Rundskriv I – 6/2009 Helse og Omsorgsdeparetementet).

Om ein mistenkjer at den individuelle planen manglar fokus på trusdimensjonen og korleis dette skal løysast i praksis, så bør ein kontakta den aktuelle koordinatoren i kommunen og spørja etter dette. Det kan i sin tur gje innsteget til eit fruktbart samarbeid, sidan du som jobbar med trusopplæring vil ha mykje å bidra med til aktivitetstilbodet i ein Individuell plan.

Innhaldet i ein slik plan bør vera så konkret som mogeleg. Ein vinn neppe fram med ein klage om ikkje alle tiltaka i planen vert oppfylt slik som dei var nedfelt. Men ein kan (og bør) vurdera ein klage om kommunen avslår å starta opp arbeidet med ein individuell plan. Ein eventuell klage er det i så fall dei føresette som må fremja.

Det er eit godt prinsipp at ein i ein slik plan ikkje lovar meir enn ein kan halda – men at ein samstundes held det ein lovar.

Det er også døme på mange som ikkje har ein slik plan. Det kan vera fleire grunnar til det. Enten fordi ein ikkje ønskjer det, ein ikkje er klar over det eller så har ein endå ikkje fått tilbodet frå kommunen. Ordninga er ganske ny og alle kommunar er ikkje kome like langt i å utvikla dette. Uansett er Individuell Plan eit verktøy som er lovfesta, som vert meir og meir vanleg og som er ei hjelp for alle partar til å samordna tilboda og skaffa seg oversikt på.

**Unntaksregelen - § 36 i Kyrkjelova**

Dette er ein paragraf som utelukkande dreiar seg om konfirmanttida. Hovudregelen er at konfirmasjonsundervisninga **ikkje** er ein del av skuletida.

Det er mogeleg å gjera unntak frå denne regelen – blant anna på grunn av *«tilrettelagt opplæring for funksjonshemmede»* som det står i lovteksten. Kyrkja er likevel avhengig av kommunen sitt samtykke for å laga slike tilbod på dagtid. Det er vanleg å ha slike dagtilbod i dei største byane. Ein og annan gongen kan det også forekomma i distriktet.

I Bergen har ein til dømes hatt eit slikt tilbod i mange år. Reint praktisk har det blitt ordna slik at kyrkja betalar og organiserer transporten (til og frå skulen og den kyrkja der både undervisninga og konfirmasjonen går føre seg i). Ein har då fått låna av skulen sin assistentressurs gratis. I den grad ein får engasjert skulen sine assistentar til konfirmasjonsdagen, så vert desse hyra inn og betalt av kyrkja denne dagen.

**Hjelpemiddelsentralen**

Det er mange barn og unge som har behov for ulike tekniske hjelpemiddel. Alt dette er som regel på plass og tatt vare på, før barnet eller ungdommen deltek på tiltak i trusopplæringa. Søknad om hjelpemiddel vert sendt via kommunen til NAV Hjelpemiddelsentralen. Føresette er ansvarlege for å søkja. Det kan henda at ein i trusopplæringa kjem i situasjonar der det syner seg eit behov for hjelpemiddel som ikkje har blitt avdekka før. Trusopplærar må då ta dette opp via føresette. For oversikta sin del ligg webadressa til hjelpemiddelsentralen her: [http://www.nav.no/Helse/Hjelpemidler/NAV+Hjelpemiddelsentral](http://www.nav.no/Helse/Hjelpemidler/NAV%2BHjelpemiddelsentral)

**5. Korleis informera?**

God informasjon om tiltaka i trusopplæringa er viktig. Kva ein sender ut frå kyrkja, gir uttrykk for om ein meiner noko med ei trusopplæring for alle eller ikkje. Vi lever i eit informasjonssamfunn. Det er ein kamp å bli lagt merke til. Det er heile tida ein reell fare for at viktig informasjon druknar mellom mange andre gode formål.

**Helsekoordinator/konsulent for funksjonshemma**

Kommunane si organisering av tenester for menneske med nedsett funksjonsevne, varierer som sagt mykje. Om trusopplærar er heilt blank og skal søkja råd i eigen kommune/bydel, så er det ikkje så mange andre måtar å gjera dette på enn å begynna å nøsta i ein ende. Kommunen/bydelen si resepsjonsteneste er ein grei stad å begynna. Der vert ein vist vidare til rette vedkommande.

Mange kommunar/bydelar har eigen koordinator/konsulent for menneske med nedsett funksjonsevne. Dette er som tidlegare nemnt ein nøkkelperson for kyrkja sine tilsette. Vedkommande kan gje hjelp til å informera direkte til brukarar om kyrkja sine ulike trusopplæringstilbod. På grunn av teieplikta, vil ein ikkje få namnelister på kven desse er, men koordinator vil senda ut informasjon via kommunen sine kanalar målretta og direkte til aktuelle personar.

Koordinator vil også kunna vera eit bindeledd mellom føresette og kyrkja sine tilsette. Om det er aktuelt for trusopplærar å vera innom ei ansvarsgruppe, så vil kommunen sin konsulent for funksjonshemma vera ein døropnar her også.

**Kulturkontoret**

Kommunen sitt kulturkontor, er også ein naturleg samarbeidspart, i dei tilfella der ein ønskjer å nå ut med informasjon av meir generell art. Her kan det vera mykje god hjelp å få. Kulturkontoret har ikkje informasjon om den enkelte brukar, men har god oversikt på kultur og fritidstiltak generelt.

Ta kontakt med kulturkontoret nær deg. Der får du god rettleiing på korleis ein kan nå ut med informasjon. I Bergen lagar til dømes kulturavdelinga eit månadleg informasjonsblad (Infoposten) som går ut til alle husstandar/personar, som er registrert med ei utviklingshemming. Her er kyrkja velkommen til å informera kort om sine tiltak på linje med alle andre som har tilpassa tiltak for menneske med utviklingshemming. Dette er ein informasjon som vert lest

I eit par bydelar i Bergen har vi fått til ei ordning med såkalla «kyrkjekontaktar». Dette er personar som jobbar i bufellesskap eller som er koordinatorar for dei som bur med foreldra. Dei har tatt på seg denne oppgåva. Dei har eit særskilt ansvar for at informasjon frå kyrkja når ut der den skal og ikkje havnar i bosskorga. Informasjonen frå kyrkja er skriftleg, men den vert av og til følgt opp munnleg av kyrkjekontaktane, der det er behov for det. Dette er ei god ordning, fordi vi her er langt sikrare på at informasjonen faktisk når ut.. Dette er ei ordning som langt fleire bør ta i bruk. Slike kyrkjekontaktar kan og bør brukast aktivt av den som er trusopplæringsansvarleg i kyrkja.

**Kva ein alltid har med når ein informerer….:**

Kyrkja sine trusopplæringstiltak skal no byggja på prinsippet om **universell utforming.** Det betyr i klartekst at alle skal kunna gjera seg nytte av tilboda, der særskilte tilpassingar for dei som har behov for det, er ein del av heile pakken og bokstavleg talt er bygd inn i det tilbodet ein gjer.

Når kyrkja informerer om sine tilbod i trusopplæringa – enten dette skjer i papirform eller på nettet – så **må det bli gitt tydelege signal om at tilboda er for alle – uavhengig av funksjonsnivå.** Ein bør i så måte vera overtydeleg på dette. Sjå nokre av vedlegga. Her har vi prøvd å laga konkrete døme på slik informasjon.

Konsekvensane av å vera tydeleg på at tilboda er for alle, er at ein samstundes har både evne og vilje til å følgja dette opp i praksis.

**6. Behov for kyrkjeleg IOP?**

Skulen og barnehagen har gjennom mange år hatt individuelle opplæringsplanar, populært forkorta til IOP. Slike planar er heimla i Opplæringslova (§ 5-5) og er berekna på barnehagebarn eller elevar med behov for spesialundervisning. Slike planar er meint å gje eit overblikk på dei pedagogiske utfordringane og innhaldet i den spesialpedagogiske tilnærminga og målsetjingane for undervisninga i barnehagen eller skulen.

Spørsmålet her vert då: Er det behov for å laga ein kyrkjeleg variant av IOP – som eit verktøy i trusopplæringa?

Ei utfordring med eit slikt planverktøy kan vera at det krev både kompetanse og erfaring for å ta noko slikt i bruk. IOP i skuleverket er heimla i Opplæringslova. Ein eventuell tilsvarande bruk i kyrkja, har ingen lovheimel. Om ein ser for seg at det er ønskjeleg å gjera noko tilsvarande i kyrkja, bør eit slikt verktøy bli tatt i bruk fordi det nyttig og ikkje fordi det er noko ein er «pålagt».

Kyrkja si trusopplæring er eit tilbod som er frivillig og vil ikkje med same tyngde som skulen og barnehagen kunna målbæra eller vurdera korvidt opplæringsmåla er oppnådd eller ikkje. Skulen sine opplæringsmålmål vil - i større grad enn i trusopplæringa - vera grunngjeve ut frå intellektuelle standardar. Trusopplæringa har sjølvsagt mykje av dette også, men har samstundes langt meir av opplevingsdimensjonen ved seg.

Når ein trusopplærar må kartleggja, bør ein forventa at ho får tilgang til relevante opplysningar i den eksisterande opplæringsplanen. Dette får ho først og fremst tilgang til via føresette. Der det er behov for det kan dei be om innsyn for henne og dermed oppheva teieplikta.

Ein individuell opplæringsplan i trusopplæringa, kan vera eit nyttig verktøy. Eit slikt verktøy bør vera vesentleg forenkla i forhold til ein vanleg IOP i barnehage og skule. Med utgangspunkt i ein tradisjonell IOP, har vi gjort eit forsøk på å laga ein trusopplæringsvariant på ein slik plan. Sjå vedlegg.

 **«Kva treng Trond»?**

**To ulike case – og kva ein gjorde med utfordringane.**

**Trond**

«Trond er snart 15 år. Han er konfirmant dette året. Han har lyst hår, er tynn og hengslete og går med ein caps som han sannsynlegvis søv med om natta. Han dukka ikkje opp på første konfirmantsamling. Men på den andre samlinga derimot……...» Linn Olsen – nyutdanna kateket i Klovnevik kyrkje – sukka tungt, i det ho kasta seg ned på kontorstolen i det knøttsmå kottet som fungerer som kontoret hennar. «Eg trur aldri eg har følt meg som så mislukka i heile mitt liv», sa ho. «Eg har ikkje sett på maken til oppførsel. Han tok heilt av. Jodla og sprang rundt og nekta å setja seg ned, då eg bad han om det. Han spytta på golvet, bante og lo – om einannan. Då eg til slutt måtte snakka hardt til han, såg det ut som det svartna for han: Hald kjeften på deg, j\*\*\*\* bitch!! Mange lo av han og fniste. Eg var heilt sjokka og vart tatt heilt på senga. Kva skulle eg gjera åleine ilag med 15 andre? Eg fekk ikkje kontroll over situasjonen. Til slutt måtte eg berre seia stopp og senda alle heim igjen, lenge før tida.… Eg fekk snakka så vidt med Trond også – før han også forsvann. Då fekk eg greie på kva skule han gjekk på og kva kontaktlæraren hans heitte og at eg måtte ta kontakt med foreldra hans.»

Ingen enkel situasjon dette for Linn kateket. Ho hadde ingen forvarsel på at dette kunne oppstå. På påmeldingsskjemaet stod det ingenting om at Trond hadde særskilte utfordringar, som ville krevja ekstra oppfølging.

Ho fekk heldigvis sagt frå til Trond kva ho akta å gjera, før han gjekk. Etter fleire mailar og endå fleire telefonar, fekk ho omsider tak i mor. Det viste seg at foreldra var skilt for mange år sidan og at far stort sett var fråværande i Trond sitt liv. I den grad han hadde samvær med guten, førte det ifølgje mor til at den konflikten dei hadde hatt ved samlivsbrotet berre blussa opp igjen. Foreldra var usamde om det meste; om korleis Trond skulle bli oppdradd og kva for skuletilbod han burde ha og så vidare. Far kunne ikkje forstå kvifor Trond skulle ha så mykje spesialundervisning og kvifor han ikkje kunne gå i den vanlege klassen som alle dei andre. Alt dette ifølgje mor. Mor sa til Linn kateket at det gjekk sakte men sikkert rette vegen no, når tinga hadde blitt sett meir i system. Det var blitt meir struktur på undervisninga. Mor sa også at barnetrinnet hadde vore reine marerittet for henne og Trond, sidan ingen hadde tatt dei på alvor. No hadde han endeleg blitt utreda av pp-tenesta og barnepsykiatrisk avdeling på sentralsjukehuset. Førebels konklusjon er at Trond har ein kombinasjon av Tourette syndrom og ein variant av ADHD – samt at dei meiner han i botnen har ein lettare grad av utviklingshemming. Trond er ekstremt avhengig av struktur og faste rammer og at han heile tida må vera trygg på kva som skal skje. Ifølgje mor vert han mykje rolegare når det er struktur rundt han.

Mor beklaga seg overfor Linn kateket at ho berre hadde sendt Trond til konfirmantundervisninga, utan å gje opplysningar om kva ekstra behov Trond hadde. «Eg ser no at dette var veldig dumt av meg. Eg er så sliten for tida. Eg veit ikkje om eg orkar å tenkja på konfirmasjonen ein gong. Hadde vel ingen forventningar til konfirmanttida. Eg og eksen ligg i krig. Han bryr seg lite, held ikkje avtalar og når Trond ein sjeldan gong har vore hos faren, må eg bruka ei veke på å roa han ned igjen. «Kvifor skal eg gå i gruppe med dei andre mongoane»? seier han gjerne då. Eg vert så sliten av alt dette… Det er nok ein av grunnane til at eg ikkje skreiv noko om dette på påmeldinga. Håpa vel eigentleg at alt skulle gå bra… Eg visste vel at det ikkje kom til å gå. Du Linn – eg vil ikkje at faren skal involverast i konfirmantopplegget. Det vert berre tull. Han kan ikkje koma i konfirmasjonen heller….» Dette var litt av samtalen mellom Linn kateket og mor.

**Kva som vart gjort:**

Ingen tvil om at Linn kateket hadde fått ei stor utfordring i fanget. Ho fekk mor sitt samtykke til å snakka med Trond sin kontaktlærar. Dei gjorde det slik at mor sjølv ringde henne og orienterte om at Linn kateket kom til å ringja. Dermed vart ikkje teieplikta eit hinder for å koma vidare.

Linn avtalte eit lengre møte med kontaktlærar til Trond. Det vart eit konstruktivt og nyttig møte. Kontaktlærar fortalde heilt kort korleis dei ulike diagnosane til Trond utarta seg for han. Så fortalde ho vidare korleis dei la opp timeplanen for Trond og korleis dei strukturerte dagane hans. Linn fekk mange gode tips, blant anna bruk av dagtavle med piktogram, som symboliserte dei ulike faga og gjeremåla i løpet av dagen. «Trond er heilt avhengig av å ha ein assistent», sa kontaktlærar. Linn kateket innsåg også dette. Ho hadde på ingen måte kapasitet til å handtera Trond sine behov parallelt med dei andre. Kontaktlærar meinte også det kunne vera lurt at Trond fekk nokre tilpassa oppgåver sidan den tradisjonelle konfirmantundervisninga i stor grad kom til å gå over hovudet på han. Ho tilbaud seg å eksemplifisera korleis dette kunne gjerast. Linn gav henne då eit tema som dei skulle ha i konfirmantundervisninga. Tema var om skaparverket og forvaltaransvaret. Eit par dagar etter fekk Linn kateket oversendt kontaktlærars framlegg på epost. Linn var heldig på den måten at kontaktlærar hadde hatt fordjupning i RLE-faget og såleis kunne ho koma med konstruktive bidrag her. Kontaktlærar hadde laga ei skriftleg oppgåve, med ein kombinasjon av enkle spørsmål (lettlest tekst), bruk av bilete og plass til å lima inn bilete ein tok sjølv. På oppmoding frå kontaktlærar lagde Linn ein perm, som vart ein logg for heile konfirmanttida. Der putta dei inn oppgåvene dei jobba med og elles andre bilete frå kva dei gjorde på i konfirmanttida også. Sidan kontaktlærar hadde laga eit godt døme på kva for type skriftleg/visuelle oppgåver som kunne fungera for Trond, så kunne Linn følgja dette opp og lagde tilpassa oppgåver til Trond for resten av konfirmanttida. Desse oppgåvene hadde samanheng med tema i konfirmantundervisninga.

Men Linn kunne ikkje makta denne oppgåva åleine. Assistent i skulen hadde 50 % stilling og hadde kapasitet og ikkje minst motivasjon for å gå inn som assistent for Trond i konfirmanttida også. (Heile konfirmantundervisninga i Klovnevik kyrkje, skjer på kveldstid). Dette var ein stor fordel, sidan ho er ein person Trond kjenner godt og er trygg på. Men først måtte Linn drøfta heile situasjonen med kyrkjeverja. Han var enig i at ein måtte inn og løyva midlar til assistent her, sjølv om dei i utgangspunktet ikkje hadde midlar til dette. Kyrkjeverja er klar over at kyrkja har eit særskilt ansvar for konfirmantundervisninga, sidan dette er nemnt i Kyrkjelova (§§ 14 og 15). Linn vart difor svært letta etter det første møtet med sin sjef – og at ho slapp å argumentera for kvifor dette var viktig. Dette løyste heile kabalen for Linn og ho kunne senka skuldrane.

Linn, kontaktlærar, assistent og Trond, sette seg så saman i ein midttime på skulen. Linn hadde fortalt kontaktlærar om si traumatiske oppleving på den første konfirmanttimen der Trond hadde dukka opp. Kontaktlærar foreslo difor at alle fire kunne setja seg ned og snakka om kva som hadde skjedd første timen, kva konfirmanttida gjekk ut på og korleis ein konfirmanttime kom til å sjå ut og kor mange konfirmanttimar han skulle vera med på framover. Dette gjorde dei. Linn fekk då oppleva Trond frå ei heilt anna og rolegare side.

Dei vart enige om at dei i konfirmanttime skulle vera halve tida saman med dei andre i gruppa på 15 og halve tida skulle Trond og assistenten vera saman, der dei jobba med dei tilrettelagte oppgåvene, tok bilete og sette inn i permen. Trond ville ikkje at ein skulle snakka med dei andre om at han hadde spesielle behov. Sjølv om dette var noko dei andre medkonfirmantane visste likevel, var det likevel viktig å respektera Trond si meining her. Kontaktlærar hadde tidlegare peikt på at dei av og til opplevde det som eit dilemma at Trond hadde vanskar med å identifisera seg med dei medelevane han var saman med i den såkalla spesialgruppa. På den andre sida fungerte det ikkje så bra i dei timane han var saman med den ordinære klassen heller. Kontaktlærar opplever at Trond på ein måte ramlar litt mellom to stolar, sidan han ikkje passar så godt inn nokon plass. Assistentressursen i skulen var ein nøkkel for at Trond trass alt gjorde framsteg i skulen.

Konfirmanttida til Trond gjekk seg etter kvart til. Det var nokre tilløp til utagering i starten, men med god struktur og løpande evaluering undervegs, vart dette etter kvart ei vellukka tid for Trond. Han fekk også oppgåver i fire av dei åtte gudstenestene han skulle vera på. Trond si oppgåve var å ringja med kyrkjeklokkene og å samla inn kollekten i benkane. Dette viste seg å vera midt i blinken for Trond. Trond sin assistent var også med på gudstenestene. Dei tok mange bilete av kva dei gjorde og limde nokre av dei inn i permen. Linn kateket, assistenten, presten og Trond, hadde to ekstraøvingar før konfirmasjonsgudstenesta, slik at han vart heilt trygg på kva han skulle gjera under forbøna på konfirmasjonsdagen.

**Konklusjon:**

Det gjekk bra denne gongen, heldigvis. Grunnen til at det gjekk så bra, handla om positive menneske som Linn kateket kunne samarbeida med. Kontaktlærar gjorde meir enn det ein kunne forventa. Trond sin assistent hadde ledig arbeidskapasitet og ikkje minst motivasjon til å bidra i konfirmanttida. Det trengde ikkje å vera slik. Då hadde Linn hatt ei så stor utfordring, som ho ikkje kunne handtert på eiga hand, med dei konsekvensane det kunne fått. I tillegg var kyrkjeverja konstruktiv i forhold til kyrkja sitt ansvar for økonomien i dette. Det bør ein rekna med i ein slik samanheng – men det er dessverre ikkje alltid tilfelle. Ein er personavhengig for å lukkast og dette caset syner at det er ei smal grense mellom å lukkast og å mislukkast.

Caset syner også kor viktig det er å nå ut med god informasjon i tide – nettopp for å unngå slike tilfelle som dette. Knapt noko skaper meir frustrasjon enn slike små «bomber» som ein får i fanget, utan å vera førebudd på det. I tilfellet Trond, burde kyrkja hatt minst eitt år på seg, for å førebu seg og leggja forholda til rette. I dette tilfellet var lukka betre enn forstanden. Uansett syner erfaringane at ein aldri får informert godt nok – utan at det betyr at ein skal slakka på krava for å nå ut med infirmasjon.

Samstundes er det mange mekanismar som slår inn. Frå kyrkja si side bør ein kjenna til - og ta høgde for – at foreldre som har barn og unge med ulike funksjonsnedsetjingar, kan ha ein svært krevjande kvardag. Det kan gje seg mange uvanlege og irrasjonelle utslag, slik som i tilfellet her.

**Hanne:**

Hanne er ei søt jente på 4 år. Ho fokuserer lite visuelt, men er langt meir merksam på lydar. Det er nok fordi ho allereie er omtrent blind. Vidare er ho avhengig av rullestol. Ho har ein gallopperande muskelsjukdom, som gjer at ho vert meir og meir avhengig av hjelp. Denne gallopperande sjukdomen påverkar også hennar intellektuelle evner. På grunnlag av utgreiingar, testing og diagnostisering, meiner ein at Hanne for tida har ei moderat utviklingshemming. Hanne kan forventa ein maksimal levealder på 10 til 12 år.

Håvard Tveiten, trusopplærar i Klovnevik sokn, hadde ansvaret for 4-årsmarkeringane i kyrkjene dette året. Markeringane – som er ein del av soknet sin trusopplæringsplan – vert kvart år lagt til hausttakkegudstenesta. Dette har etter kvart utvikla seg til to familiemesser med fullstappa kyrkjer og fullt trykk. Hanne bur på Klovnehøgda, som har eige kapell bygd for nesten 150 år sidan. Kapellet har 100 sitjeplassar og er ei typisk landsens trekyrkje. Bygdefolket på Klovnehøgda, har eit nært forhold til kyrkja si. Men økonomien i fellesrådet er stram, så ein har ikkje makta å få på plass verken handikaptoalett eller inngang for rullestolbrukarar endå.

Heile gudstenesta er barnevenleg . Dei siste to åra har ein brukt ein mal frå familiemesseliturgien og innført nattverd med intinksjon (oblaten vert dyppa i begeret med vin oppi). Denne forma for nattverd har ført til at mange fleire deltek. Spesielt ser ein at borna dreg dei vaksne med seg.

Håvard Tveiten kom til trusopplæringsstillinga i Klovnevik sokn, etter 4 år som lærar ved Klovnevik ungdomsskule. Han hadde behov for eit miljøskifte i tillegg til meir utdanning. På den bakgrunnen såg stillinga som trusopplærar veldig spennande ut. Dette er ei 50% stilling. Håvard er deltidsstudent på høgskulen. Han skal ta 60 studiepoeng i spesialpedagogikk. Planen er å bruka 2 år på dette.

Håvard fekk vita om Hanne sin diagnose, på bakgrunn av ein telefon frå mor hennar. Kyrkja hadde vore flinke til å informera om trusopplæringstilboda sine. Dei hadde laga flotte brosjyrer på glansa papir og vore tydelege på at ein ønskte å gje eit trusopplæringstilbod for alle – «uavhengig av funksjonsnivå.» Dette hadde sannsynlegvis vore formulert så pass tydeleg, at mor til Hanne hadde tatt mot til seg og ringt til Håvard. Håvard hadde likevel ikkje forventa ein slik telefon… Han visste vel eigentleg ikkje heilt kva han hadde forventa. Men Hanne si historie hadde bokstavleg talt slått han ut. Han hadde fått tårer i augene av det mor fortalte i telefonen. «Noko så håplaust», hadde han tenkt. «Stakkars unge – stakkars foreldre – med eit barn som lever på lånt tid og med ein tilstand som berre vert verre og verre og til slutt endar med døden - så alt for tidleg.»

Håvard strevde fælt med seg sjølv etter at han hadde lagt på røret. Han vart fylt av medkjensle og kjende seg samstundes ganske handlingslamma. Korleis skulle han leggja til rette for at Hanne vart inkludert i 4-årsmarkeringa?

Håvard banka på døra til sin gode kollega Linn og fortalde om telefonsamtalen han hadde hatt med mora til Hanne og kva for inntrykk dette hadde gjort på han. Han følte seg i villreie og hadde behov for å snakka med nokon. «Kva gjer eg no?» var det mest presserande spørsmålet han hadde.

**Kva gjorde Håvard?**

Håvard hadde ein lang og god samtale med Linn. Dei prøvde å sortera litt i kva for tiltak Håvard burde prioritera og kva for tiltak som han ikkje hadde kapasitet til. Det var viktig for dei begge å bli samde om eit nivå som var innanfor både stillingsstorleik og det ein kunne forventa av ein trusopplæringsmedarbeidar. Det vart tidleg klart for dei begge at Hanne ikkje kunne ha same utbytte av den tradisjonelle kyrkjeboka, som dei andre 4-åringane. Linn sjekka litt med heimesidene til KABB (Kristent Arbeid Blant Blinde). Linn fann ut at KABB har kyrkjeboka innlest som lydbok. Dette skulle Håvard ta opp med foreldra. Elles viser det seg at KABB har noko som heiter Barnas lydavis, som nok såg ut til å vera tilpassa 8 – 10 åringar og ganske sikkert med eit tempo som ville gå for fort for Hanne. Sjølv om Hanne ikkje kunne sjå illustrasjonane i 4-årsboka, kunne ho trass alt bli lest for av foreldra – og kanskje lydboka også kunne vera eit alternativ? Difor var både Linn og Håvard enige om at Hanne likevel burde få 4-års boka på lik linje med dei andre, i tillegg til at dei ville opplysa om at lydboka var tilgjengeleg. Samstundes burde ho få noko i tillegg, som var taktilt. Dei bestemte seg difor at Hanne skulle få eit lite gripekors i tre.

Dei konkluderte begge med at Håvard burde invitera seg sjølv heim til Hanne og foreldra hennar. Håvard burde bruka litt tid på å bli kjent med Hanne og kunna snakka med foreldra på deira heimebane og ha ein samtale med dei om korleis dei kunne leggja opp denne markeringa.

Det vart eit varmt møte mellom Håvard og Hanne og foreldra hennar. Håvard var overraska over at foreldra gav han ein slik velkomst i heimen sin. Han hadde då ikkje gjort noko særleg meir enn det ein kunne forventa? Håvard reflekterte over dette på vegen heim igjen. Håvard fekk helsa på Hanne. Ho er ei jente som ler mykje og som elskar kroppskontakt og å bevega seg til musikk. Rullestolen er ingen hindring i så måte. Ho har nesten ingen ord. Likevel følte Håvard seg langt tryggare etter at han hadde fått møta Hanne.

Foreldra er etter Håvard si oppfatning, svært ressurssterke. Dei gav i samtalen uttrykk for ein beinhard realisme – dei visste kva veg dette ville gå og at dei hadde kort tid på seg saman. Samstundes gav dei uttrykk for at dei ville gjera dei få åra dei hadde saman, så gode som mogeleg for Hanne. Hanne har også to eldre brør, som er i tenåra. Foreldra fortalde om ein prosess som har vore og framleis er - frykteleg tung, men som også hadde ført til at samhaldet i familien hadde blitt sterkt og intenst. Brørne til Hanne veit ikkje kva godt dei skal gjera for søstra si. Difor vert kvar dag dei kan ha saman som familie, svært så verdifull. Håvard kjende på ein enorm respekt for denne familien. Særskilt at dei tilsynelatande ikkje virka å vera bitre over det loddet dei hadde fått i livet.

Foreldra til Hanne gjorde Håvard merksam på at det måtte leggjast til rette for at Hanne kunne koma seg inn i kapellet. Dei har ein tung elektrisk rullestol, som ingen vil klara å løfta opp. Håvard hadde på førehand drøfta med kyrkjeverja kva som kunne gjerast med dette. Det viser seg at det ligg mobile skinner i kapellet, som kan brukast i tilfelle som dette. Håvard skulle helsa frå kyrkjeverja og seia at permanent rullestoltilgjenge no står øvst på fellesrådet si prioriteringsliste. Det er ei målsetjing at denne løysinga skal vera på plass til 150 års jubileet om to år. Inne i kyrkja er det greitt å ta seg fram, inntil kortrappa. Her har ein ingen mobile løysingar.

Håvard drøfta dette med kyrkjebok til Hanne og idèen med gripekorset. Foreldra sette pris på at Hanne skulle få eit gripekors i tillegg til kyrkjeboka. Mor foreslo for Håvard at kanskje dei andre 4-åringane også kunne få kvar sitt gripekors? – så vart ikkje Hanne gjort meir spesiell enn ho trengde å vera. Håvard synes dette var ein god idè. Han kunne nesten seia sikkert at dette skulle dei få til, sidan det ikkje var meir enn 6 fireåringar i kullet på Klovnehøgda dette året. Om dette med gripekors vart ein tradisjon dei skulle føra vidare, var noko ein måtte drøfta nærare. Håvard fortalde også at kyrkjeboka var å få tak i på lydbok og kvar dei kunne bestilla denne. Dette var opplysningar som foreldra takka for. Dei hadde ikkje høyrt om KABB før, og skulle setja seg meir inn i kva for tilbod dei har til synshemma.

Vidare kom dei fram til at Hanne skulle få ei oppgåve i gudstenesta. Ho kunne bera prosesjonskorset heilt i starten på gudstenesta. Dette korset kunne lett hektast av den stonga det stod på. Hanne kunne halda prosesjonskorset i fanget. Foreldra meinte at dette kunne ho fint få til, med litt øving. Håvard gledde seg over dette forslaget. Dei vart då enige om at Hanne skulle bera prosesjonskorset i fanget sitt, fram til kortrappa. Derifrå skulle kyrkjetenaren overta, setja det på stonga og plassera det på sin vante plass oppe i koret, ved sida av altaret. Dei vart enige om å koma tre kvarter før gudstenesta begynte, for å øva . Håvard tente på idèen og lova å ta dette opp med både prest og kyrkjetenar. Elles meinte foreldra at Hanne heilt sikkert ville lika seg på gudstenesta. Ho likar at det skjer noko og ho elskar all form for musikk og song. Ein trengte difor ikkje å gjera meir tilpasningar enn det ein hadde tatt opp i denne samtalen. I forhold til nattverden, ville det heller ikkje vera eit problem, sidan dei hadde såkalla dyppenattverd. Då kom prest og medhjelpar heilt fram og stod nedanfor trappene som går opp til koret. Dermed vil tilgangen til nattverden vera enkel for alle som ønskjer å delta. På heimvegen tenkte Håvard på at dette møtet hadde gått over all forventning. Og det rare var at dei løysingane dei hadde landa på, var langt enklare enn han hadde førestilt seg.

Korleis gjekk gudstenesta? Akkurat som planlagt og vel så det. Det vart ei flott oppleving for alle. Hanne strålte som korsbærar. Og alle fekk kyrkjebok og gripekors.