

Kirkelig fellestråd i Oslo

Protokoll fra møte i **KIRKELIG FELLESTRÅD I OSLO**

torsdag 7.juni 2012 kl. 18.00 i Krypten i Oslo Domkirke

Av 59 stemmeberettigede representanter var 49 representanter med stemmerett til stede og 1 uten stemmerett.

Fremmøtelisten på side 2.

Andakt v/Jørn Lemvik

Møteleder: Torunn Sneltvedt

Kommentarer til innkallingen:

Det var ingen merknader til innkallingen.

Kommentarer til dagsorden:

Det var ingen merknader til dagsorden..

Fremmøteliste for møte 07.06.2012 i Kirkelig Fellesråd i Oslo:

Domprostiet

Domkirken: forfall

Trefoldighet: forfall

Frogner: Morten Syversen

Uranienborg: Torun Sneltvedt

Bygdøy: forfall

Fagerborg: Torleif Holm Glad

Gamle Aker: Klaus Mittenzwei

Markus: Kari Haaland Osberg

Lovisenberg: Knut Gulbrandsen

Grønland: Anne Cathrine Ingulstad
Aga

Kampen: Mette Kristin Brenna

Vålerengen: Ola Brattegard

Gamlebyen: Bjarne Rostad

Nordre Aker prosti:

Torshov: Lasse Bjølgerud

Lilleborg: Sidsel Ragnhild Nyhagen

Sofienberg: Jan Frode Rogndokken

Paulus: Geir Wiknes

Sagene: Berit Sørensen

Hadalen: Øyvind Bergøy Pedersen

Sinsen: Magnhild Hol

Hasle: Alf Knutsen

Vestre Aker prosti:

Vestre Aker: Sindre Falch

Bakkehaugen: Rigmor Smith
Garsen

Ullern: forfall

Skøyen: Martin Hill Oppegaard

Grefsen: Ole Herman Fisknes

Røa: Arvid Kopperdal

Sørkedalen: Astrid Dalin

Voksen: forfall

Ris: Sverre Kjetil Berge

Nordberg: Berit Knutsen

Maridalen: Alv Reidar Dale

Majorstuen: Iolanta Johansen

Østre Aker prosti:

Østre Aker: Frode Pakusch Tur

Stovner: forfall

Fossum: Kurt Elias Rasmussen

Bredtvet: Katrin Meløy

Grorud: Paul H. Pedersen

Romsås: Paul Smedbakken

Rødvedt: Karen Marie Engeseth

Høybråten: Kai Erland Lindseth

Ellingsrud: Bjørn Engstrøm

Furuset: Jørn Lemvik

Haugerud: Terje Gregersen

Tonsen: Karen Eldbjørg Toven

Søndre Aker prosti:

Nordstrand: forfall

Ljan: Birgitte Brekke

Bekkelaget: Betzy Marie Ellingsen
Tunold

Ormøy: Tove Rasch

Holmlia: Kristin Langballe Myskja

Hauketo-Prinsdal: forfall

Lambertseter: Borgny Vestly

Bøler: Liv Sommer Holmen

Manglerud: forfall

Oppsal: Marianne Næss Selle

Klemetsrud: Odd Seim

Mortensrud: Jofred Nesje

Biskopens representant: Ingar Seierstad

Bystyrevalgt representant: Andreas Behring

Kirkelig fellesråds administrasjon:

Kirkeverge Robert Wright, ass. Kirkeverge Tore Nærbøe Forset, bygg- og vedlikeholdssjef Torbjørn Borgen, Rådgiver økonomi Astrid E. Petersson, personalsjef Hilde Strand, administrasjonssekretær Liv Irene Ruud (refr.), Kommunikasjonsleder Gunnar Grøslund

Sak F 09/12 Protokoll fra Fellesrådsmøtet 16.02.2012

Følgende avsnitt i saken 4.12 skal inn i referatet:

Kirkevergen og hovedkomiteens leder bes i 2012 å prioritere arbeidet med å få Oslo bystyre til å endre beregningsgrunnlaget for tildeling av økonomisk støtte til Kirkelig fellesråd i Oslo. Målsettingen for arbeidet må være at beregningsgrunnlaget endres fra tildeling til ulike trossamfunn «per hode» til å bli slik at det blir i tråd med Kirkeloven og gir KfiO mulighet til å ivareta kirkene i Oslo mht vedlikehold, reparasjoner og drift.

Kirkevergens innstilling:

Hovedkomiteen inviterer Fellesrådet til å fatte følgende vedtak:

”Protokollen fra Kirkelig fellesråd i Oslo sitt møte 16.02.2012 godkjennes ”

Vedtak: Protokollen fra Kirkelig fellesråd i Oslo sitt møte 16.02.2012 godkjennes med ovenstående retting.

Sak F 10/12 Godkjenning av Regnskap for 2011

Regnskapet for 2011 er avsluttet pr. 8.2.2012. Regnskapet er etter kirkevergens vurdering i henhold til god kommunal regnskapsskikk, og alle vesentlige utgifter/inntekter vedr. 2011 fremgår av regnskapet.

Fellesrådet avla i møte 16.2.2012, sak F 2/12, foreløpig regnskapet for 2011.

Regnskapet ble i etterkant av møtet undertegnet av Fellesrådets leder og kirkevergen, og oversendt revisor for revisjon

Revisjon av regnskapet medførte ingen endringer i det regnskapet Fellesrådet avla 16.2.2012. Revisor avga sin beretning 27.4.2012.

Kirkevergens forslag til innstilling

Hovedkomiteen inviterer fellesrådet til å fatte følgende vedtak:

Regnskap for 2011 godkjennes.

Vedtak: Regnskap for 2011 godkjennes.

Sak F 11/12 Regnskapsrapport 1.tertial 2012

KfiO har i 1. tertial 2012 et økonomisk resultat av sin virksomhet som er 36.860 kr. lavere enn budsjettet (brutto driftsresultat). Selv om det totale avviket er minimalt, er det større differanser innad i de forskjellige budsjettpostene. Disse blir kommentert i dette dokumentet.

Hovedavviket er knyttet til lønn og sosiale avgifter. Dette gjelder i hovedsak de kommunalt finansierte stillinger, som framkommer med et merforbruk på 1,5 – 1,8 mill kr i første tertial. Det er behov for å kartlegge dette nærmere, for å avdekke sammenheng og årsaker. Dette kan dels ha sammenheng med periodisering, men også et reelt merforbruk.

Bemanningsplanen ble iverksatt høsten 2011. Erfaringene tilsier at det tar en del tid før «den setter seg». Dette gjelder både forhold i menigheter og ved kirkevergens administrasjon. I tillegg er det en del vakante stillinger, som det ennå ikke er foretatt ansettelse i. Dette er i noen grad løst ved innleie av

vikarer, omdisponering av oppgaver m.v. Økte kostnader kan også relateres til kjøp av renholdstjenester, og periodisering og fakturering av disse.

Kirkevergens forslag til innstilling:

1. Regnskapsrapport pr. 1. tertial 2012 godkjennes.
2. Det bes om å bli forelagt en nærmere vurdering av det samlede lønnsbudsjett og lønnskostnader, i forbindelse med rapport for 2. tertial 2012.

Vedtak: 1. Regnskapsrapport pr. 1. tertial 2012 godkjennes.
 2. Det bes om å bli forelagt en nærmere vurdering av det samlede lønnsbudsjett og lønnskostnader, i forbindelse med rapport for 2. tertial 2012.

Sak F 12/12 Gravferdsetaten – avtalen med Oslo kommune

Oslo kommune og Kirkelig fellestråd i Oslo (KfiO) inngikk i 2002 ”Ny avtale mellom Oslo kommune og Kirkelig fellestråd i Oslo om gravferdsdriften i Oslo”. Avtalen ble inngått for ti år og utløper 23.08.2012.

KfiO v/kirkevergen har i brev 19.03.2012 til kommunen opplyst at dagens avtale og praksis ønskes videreført inntil ny modell er på plass

Denne saken drøfter hvem som skal stå for gravferdsdriften i Oslo. Saken avgjøres av Kirkelig fellestråd i Oslo (jfr. Gravferdslovens § 3), men bystyret skal også behandle saken høsten 2012.

Gravferdsloven fastslår at Kirkelig fellestråd har ansvaret for gravplasser og bygninger på gravplasser. Utgifter til anlegg, drift og forvaltning av gravplasser utredes av kommunen etter budsjettforslag fra fellestrådet.

Kirkevergen foreslår i saken at fellestrådet primært overtar driften jfr. loven. Likevel ønsker ikke kirkevergen at det oppstår en konfliktsituasjon med kommunen i, -og på bakgrunn av denne saken. Kirkevergen foreslår derfor at en avventer kommunens behandling av spørsmålet, før endelig innstilling legges fram for Fellestrådet.

Hovedkomiteen inviterer fellestråd til å fatte følgende vedtak.

Kirkelig Fellestråd i Oslo (KfiO) ønsker sterkt og på prinsipielt grunnlag å overta gravferdsdriften i Oslo jfr Gravferdslovens § 3.

KfiO sender denne saken videre til Oslo Kommune for behandling i kommunens organer, inklusive Oslo Bystyret. KfiO vil etter denne behandling fatte et endelig vedtak i saken.

Det ble fremmet forslag fra flere av fellestrådets representanter om at ordet «sterkt» strykes fra vedtaket.

Det ble stemt over forslaget og 33 stemmer var for at ordet «sterkt» strykes.

Vedtak: Kirkelig Fellestråd i Oslo (KfiO) ønsker på prinsipielt grunnlag å overta gravferdsdriften i Oslo jfr Gravferdslovens § 3.
 KfiO sender denne saken videre til Oslo Kommune for behandling i kommunens organer, inklusive Oslo Bystyret. KfiO vil etter denne behandling fatte et endelig vedtak i saken.

Sak F 13/12 Organisering av kirken i Oslo

Oslo Bispedømmeråd (Obdr) har sendt ut et forslag til strukturelle endringer for Østre Aker prosti og Domprostiet. Dette saksdokumentet er hørings svar fra Kirkelig Fellesråd i Oslo (Kfio). I stor grad er uttalelsen en støtte til forslagene. Det er likevel en organisasjonsmessig svakhet at Kfio ikke har vært representert i arbeidsgruppen som har utarbeidet planen.

Kfio finner det unaturlig å svare på de enkelte hørings spørsmål. Flere av spørsmålene er det jo Kfio som skal ta stilling til på et senere tidspunkt. Kfio gir et overordnet hørings svar om en del av prinsippene bak saken.

Hovedkomiteen inviterer Fellesrådet til å fatte følgende vedtak:

Kirkelig fellesråd i Oslo støtter kirkevergens innstilling til høringsuttalelse.

Det kom inn følgende forslag til vedtak fra fellesrådet:

Forslag 1 fra Karen Marie Engeseth, Rødtvet menighet

I tillegg til det foreslåtte vedtaket tas følgende inn: Kfio beklager imidlertid at alle sokn ikke har fått muligheten til å avgi hørings svar på mål og premisser for endringsprosessene, samt foreslåtte virkemidler for endring av struktur og organisering.

Forslag 2 fra Kai Lindseth, Høybråten menighet

Fellesrådet savner en tilnærming fra bispedømmerådet som ser bispedømmet som en helhet. Vi forventer at kirken tar ansvar for de ulikheter som råder, og setter inn innsatsen for å skape bedre forhold der behovet er størst.

Forslag 3 fra Kai Lindseth, Høybråten menighet

Kfio savner en offensiv strategi som ser på ressursene i hele Bispedømmet, og som samhandler med kommune og stat i dette området.

Forslag 4 fra Paul Smedbakken, Romsås menighet:

Det er et ønske fra Fellesrådet at alle juridiske aspekt vurderes og at det gjøres en konsekvensanalyse først.

Det ble stemt over forslag 4 først som ble vurdert som det mest radikale.

Det ble også foretatt nytt opprop av stemmeberettigede og det var på dette tidspunktet 45 stemmeberettigede til stede.

Forslag 4 ble vedtatt med 23 stemmer for og 22 stemmer mot. Som en konsekvens av dette ble det ikke stemt over de andre forslagene til vedtak.

Vedtaket: Det er et ønske fra Fellesrådet at alle juridiske aspekt vurderes og at det gjøres en konsekvensanalyse først.

Det ble også fremmet en protokolltilførsel fra Bjørn Engstrøm, Ellingsrud menighet. Denne følger vedlagt.

Sak F 14/12 Orienteringssaker

14.1 Protokoll fra Hovedkomiteen 16.02. 2012, 27.03. 2012 og 22.05.2012

Vedtak: Protokollene fra hovedkomiteens møter 16.02.2012, 27.03.2012 og 22.05.2012 tas til orientering.

Eventuelt

Ass. Kirkeverge Tore Nærbø Forset orienterte om situasjonen vedrørende menighetsregnskap.

Protokoll tilførsel fra Bjørn Engstrøm, Ellingsrud menighet til Sak 13.12 Organisering av kirken i Oslo

Kirkevergens forslag har noen kritiske bemerkninger, men mangler tre viktige elementer:

Det ene er at forslaget til organisering bare omhandler to prostier i Oslo og ikke ser prostienes ressurser samlet og under ett.

Den andre innvendingen er at forslaget innebærer en ytterligere svekkelse av lokalkirkene og i de to prostiene som allerede er sterkt svekket.

Det tredje er behovet for konsekvensanalyse.

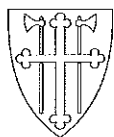
En vesentlig svakhet ved utredningen er altså at den ikke ser på prostiene i Oslo i sammenheng, men bare tar for seg to av prostiene. Skal man fordele ressurser på en rettferdig måte må prostiene ses i sammenheng. Det foreligger her forslag om sammenslåing av sokn og salg/utleie av kirker i to prostier uten at tilgjengelige ressurser i andre prostier er tatt i betraktning. Dette er en alvorlig innvending som bør gjenspeiles i fellestrådets uttalelse.

Loka tilhørighet, lokalt nærvær og kirkelig oppslutning i lokalmiljøet oppnås ikke ved sammenslåing av sokn og salg eller utleie av lokalkirker. Gjennomført bemanningsplan har svekket kirkene i Groruddalen og (og jeg går også ut fra gjelder Domprostiet) på en effektiv måte, samtidig som dette er de områdene i byen hvor det er størst behov for å styrke kirkene og lokalmenighetene. Det er viktig at den norske kirke er nærværende i disse områdene av byen. De samlede ressursene vi har tilgjengelig i Oslo bør fordeles slik at de tilføres der hvor behovene er størst. Det er også feil å styrke administrasjonen hos kirkeforvaltere, KfO, eventuelt også i prostiledde og Bispedømmeråd, samtidig som man svekker bemanningen i lokalkirkene. Kort sagt kan man si at forslaget til organisering er feil medisin. Man svekker der hvor behovet er størst og styrking er størst.

Dette synspunktet som bør gjenspeiles i Fellestrådets uttalelse.

Oslo, den 7.juni 2012

Bjørn Engstrøm, Ellingsrud menighet



Kirkelig fellesråd i Oslo

Dato: 07.06.2012
Saksnummer: 2012/13/RW

Sak F 13/12 Høringsuttalelse til sak fra OBDR om organisering av kirken i Oslo. Endringer i Domprostiet og Østre Aker prosti.

Sak H 19/12 Høringsuttalelse til sak fra OBDR om organisering av kirken i Oslo. Endringer i Domprostiet og Østre Aker prosti.

Oppsummering

Oslo Bispedømmeråd (Obdr) har sendt ut et forslag til strukturelle endringer for Østre Aker prosti og Domprostiet. Dette dokumentet er høringsvar fra Kirkelig Fellesråd i Oslo (Kfio). I stor grad er uttalelsen en støtte til forslagene. Det er likevel en organisasjonsmessig svakhet at Kfio ikke har vært representert i arbeidsgruppen som har utarbeidet planen.

Kfio finner det unaturlig å svare på de enkelte hørings spørsmål. Flere av spørsmålene er det jo Kfio som skal ta stilling til på et senere tidspunkt. Kfio gir et overordnet høringsvar om en del av prinsippene bak saken.

Som vedlegg følger likevel administrative uttalelser fra kirkeforvalterne i Østre Aker og Domprostiet.

Bakgrunn

Det har i flere år vært enighet om behovet for strukturendringer i statskirkemenighetene i Oslo. "Osloprosjektet" var et samarbeidsprosjekt mellom Oslo bispedømmeråd (Obdr) og Kirkelig Fellesråd i Oslo (Kfio). Prosjektet hadde flere delprosjekter som tok for seg forslag om endringer av ulike deler av vår felles organisasjon.

Ikke alle delprosjekter førte frem, men samarbeidet mellom de to linjene fungerte godt.

Det siste delprosjektet fra Kfio sin side var en ny bemanningsplan. Den ble implementert sent sist høst og er i ferd med å finne sin endelige form.

Fellesrådet og bispedømmerådet delte bekymringen for at man gjennom Osloprosjektet ikke fikk til de store strukturelle endringene. Dette er bakgrunnen for at Obdr nedsatte en egen gruppe for å fremme forslag til endringer for Østre Aker Prostie og Domprostiet. Det er meningen at man skal gjøre et tilsvarende arbeid i de resterende prostiene i bispedømmet etter hvert.

Prosjektgruppen har forsøkt å ha god kontakt med KfiO og de enkelte aktuelle menighetene. Det har skjedd gjennom flere konsultasjoner.

Uklarhet omkring myndighetsområder

Det fremstår som et paradoks at KfiO skal svare på en høring som er utsendt av bispedømmerådet, om temaer som helt eller delvis ligger innen fellesrådets eget myndighetsområde. I så måte burde forslaget og høringen vært sendt ut i et samarbeid med KfiO. Det hadde vært en naturlig fortsettelse av det gode samspillet som disse instanser hadde i Osloprosjektet.

Når de øvrige prostiene skal vurderes bør dette skje innenfor et felles prosjekt. Som nevnt har det vært konsultasjoner underveis, Det er all grunn til å se positivt på de ulike forslagenes intensjon.

Myndighetsområdene

Grovt kan vi si at bispedømmerådets myndighetsområde omhandler opprettelse og nedleggelse av sokn, endring av soknegrenser samt fordeling av presteressurser. Biskopen forordner antall gudstjenester. Fellerådet har ansvaret for kirkebygg og kontorer. Fellesrådet er også arbeidsgiver for de som ikke er prester.

Det er vår mening at det som foreslås i denne nyorganiseringen vil gi mindre frigjorte resurser for Fellesrådet enn det vil få for Oslo bispedømmeråd. Dette går vesentlig på at antall forordnede gudstjenester går ned og gir besparelser i presteressursene mens antall kirker ikke reduseres vesentlig.

Fellesrådet erkjenner et sterkt behov for endringer.

Innsparinger for KfiO skjer vesentlig i den grad man frigjør kirkebygg til annen virksomhet, eller ved langsiktige utleieavtaler.

Ut fra det som er foreslått av Obdr vil det trolig ikke gå mange år før KfiO igjen må se på den samlede bruken av kirkene i de to prostiene.

Når dette er sagt må en understreke behovet for å ha en dynamisk Oslokirke. Det skjer store demografiske endringer på kort tid i Oslo. Kirken må hele tiden være klar til å allokere sine ressurser dit de trengs best. Det kan være en mulighet å stenge kirker for noen år og heller åpne dem når store utbygginger realiseres og antallet innbyggere øker i et område.

Utnyttelse av eiendomsmassen

Ved strukturelle endringer og sammenslåing av menigheter må fellesrådet ha styring på hvor de ansatte skal ha sine kontorer. Man må utnytte de eksisterende kirkebygg effektivt for å slippe nye utgifter til for eksempel leie av kontorlokaler.

Uheldig sammenfall av prosesser

Som del av Osloprosjektet har KfiO gjennomført et bemanningsprosjekt som ble implementert rundt sist nyttår. Det har ennå ikke fått tid til å sette seg.

Størst endringer har skjedd med kirketjenerfunksjonen, men også de andre stillingene har fått føle endringer og nye krav. Det er derfor en svært stor utfordring for våre ansatte, å gå på en ny omstrukturering som opplagt vil innbefatte nye stillingsendringer.

Den gode siden ved dette er at arbeidet med en ny struktur kan gi oss noen midler til å justere svakheter ved den nylig gjennomførte bemanningsplan.

Omstillingsressurser

Det vil trolig bli en erkjennelse at slitasjen på de ansatte er betydelig, også på grunn av de foreslåtte tiltakene.

Fellesrådet mener Bispedømmerrådet må ta høyde for at det trengs en bredde av tiltak for å ta vare på arbeidsfellesskapet og den enkelte ansatte,

Planen forutsetter at det kan disponeres noen omstillingsmidler. KfiO ser behovet for slike midler, men vil ha begrenset mulighet for å stille slike midler til disposisjon.

Samlet fordeling av resurser

Det gis uttrykk for at sammenslåtte sokn skal eller bør få beholde de samlede ressurser. Dette er en type løfter som det er vanskelig å gi fra KfiO sin side. Det må likevel gjøres forsøk på å la de nye menighetene få beholde så mye som mulig av de samlede ressursene. Det er viktig for å gi de sammenslåtte menigheter incitament for å lykkes med omstillingsarbeidet.

Behov for en ny resursfordelingsnøkkel

Med en ny struktur kan det være KfiO må se på en ny kriteriefordeling til de enkelte menighetene. Her kan man eksempelvis ta hensyn til den enkelte menighets muligheter for annen inntekt. Noen typer aktivitet kan også tenkes prioritert av KfiO.

Avhengig av støtte fra myndighetene.

Ut fra kirkeloven skal kommunen gi midler til kirkebygg i hvert sokn samt en bemanning i de respektive kirker. Om en tar formuleringene bokstavelig, kan kommunen velge å sette ned driftsstøtten dersom kirken selv velger å redusere antall sokn og kirkebygg. Dette spørsmålet er alt tatt opp med byrådet. De gir uttrykk for en tilfredshet med kirkens vilje til dynamisk utvikling, og ser ikke i dette noen begrunnelse for å kutte kirkens budsjetter.

Salg eller utleie av kirkene

I Obdr's høring lanseres forslag om salg eller utleie av kirkene som frigjøres. Fellesrådet mener denne problemstillingen ikke hører hjemme i høringsrunden. Det er fellesrådet som skal ta slike avgjørelser. Spørsmål om salg eller utleie er heller ikke noen forutsetning for gjennomføring av planen.

I de fleste tilfeller vil ikke KfiO se det som tjenlig å selge kirker. En stengt kirke kan også tas i bruk igjen ved endringer i befolkningsutviklingen.

Migrasjonsmenigheter kan få problemer ved nedleggelse av kirker. Det er fordi menighetsrådene i dag låner/leier ut kirken. Mange enigheter har tatt et fadderansvar for de nye menighetene. De fleste kirkene i Østre Aker prosti er altså kirker for flere menigheter.

Kirkelig fellesråd vil legge frem en revidert oversikt over andre menigheter- og trossamfunns bruk av kirkene i Oslo.

Behovet for satsingsområder

Befolkningen i Østre Aker prosti er i sterk endring. Antallet medlemmer av andre trossamfunn øker raskt. Den katolske kirke øker mest i øyeblikket.

Broen over til de nye menighetene og integrering av nye fremmedkulturelle i våre menigheter er en viktig utfordring. I fortsettelsen av denne planen må slike satsingsområder bli tydelige. På samme måte bør det utvikles satsingsområder i Domprostiet. Utviklingen i Bjørvika krever bl.a. et særlig fokus.”

Menighetsrådenes endrede representasjon i fellesrådet.

Det er viktig at menighetene som gjennomgår endringer er representert i de styrende organer. Det vil være naturlig at denne representasjonen opprettholdes frem til alle prostiene er gjennomgått. Det kan likevel være at det blir en målsetting som må vurderes underveis i prosessen.

Avslutning

KfiO vil tross merknader i denne uttalelsen støtte hovedprinsippene i Obdr sin plan. På noen områder kunne planen gått noe lenger for å gi KfiO noe større innsparinger.

KfiO vil ta en aktiv rolle i gjennomføringen. I senere planer i andre prostier ønsker KfiO å være representert i prosjektgruppen.

Hovedkomiteen inviterer Fellesrådet til å fatte følgende vedtak:

Kirkelig fellesråd i Oslo støtter kirkevergens innstilling til høringsuttalelse.


Robert Wright
Kirkeverge

Oslo bispedømmeråds prosjekt om «Organisering av kirken i Oslo».

Tilbakemelding fra Domprostiet v/ Marit Østang, 08.05.12.

Med utgangspunkt i de forslagene som gjelder for Domprostiet i høringsdokumentet fra bispedømmerådet:

Gamlebyen, Grønland, Kampen og Vålerengen sokn (pkt 6.7 i dokumentet):

Gamlebyen og Grønland sokn anbefales slått sammen til ett sokn: Utbyggingen av Bjørvika, Sørenga og Kværnerdalen vil føre til en befolkningseksplosjon innenfor grensene til Gamlebyen menighet. Det meste av befolkningsøkningen vil skje innenfor Gamlebyen menighets nåværende grenser. For å møte denne situasjonen er det et presserende behov for radikale grep.

Grønland og Gamlebyen menigheter har allerede fra september 2011 hatt felles administrasjon og menighetsforvalter. Ved full nedleggelse av Gamlebyen menighet og sammenslåing med Grønland, vil all kirkelig virksomhet i området organiseres ut fra Grønland menighet. Begge menighetenes ressurser kan effektivt utnyttes og Grønland kirke vil kunne danne et markant kirkelig tyngdepunkt i området.

Et alternativ her mht befolkningstilveksten kan være at Kværnerdalen fradeles nåværende Gamlebyen menighet og overføres til Vålerengen.

En ulempe med modellen er at et gammelt kirkested som Gamlebyen kirke, med dype historiske røtter vil opphøre å eksistere.

Uansett virker en sammenslåing av Grønland og Gamlebyen sokn som det mest naturlige ut fra en samlet vurdering av situasjonen..

Kirkelig nærvær i Sørenga / Bjørvika – området:

Uavhengig av en eventuell sammenslåing av Gamlebyen og Grønland sokn, vil det være behov for et kirkelig nærvær i det nye området, og til dette kreves det lokaler som kirken kan arbeide ut fra for eksempel med tanke på trosopplæring, barne –og ungdomsarbeid mv. **Ved å flytte pilgrimskirken foran Domkirken over til Bjørvika –eller evnt lage et nytt gatekapell**, vil muligheten for kirkelig nærvær med flerbruksfunksjoner være til stede.

Domkirken og Trefoldighet sokn (pkt. 6.8)

Det vises til notat fra Arild Yri. Her betegnes Domkirken og Trefoldighet som «sentrumskirkene». Dette er en betegnelse som kan gjelde de fleste av kirkene i Oslo sentrum / Domprostiet, men som med tanke på Domkirken og Trefoldighet vel mer brukes for å rette søkelyset mot disse to kirkenes plass i «alle» Oslo-folks hjerter både som seremoni –og konsertkirker, men også for byens rusmisbrukere i «Værestedet» i Trefoldighetskirken. Det å slå soknene sammen, er en tanke som har vært aktuell så vel

tidligere som nå etter bemanningsreformen, hvor begge kirkene fikk en felles daglig leder i Arild Yri.

Spørsmålet om Domkirken skal «kjempe for de samme midlene» som de øvrige kirkene i Domprostiet – eller løsrives som en mer selvstendig kirke for byen, kunne være aktuelt å ta opp som tema. Men i denne sammenheng dreier det seg om en sammenslåing av Domkirken og Trefoldighet sokn, hvor utfordringen blir å finne et samarbeid som både forener, men samtidig bevarer de to kirkenes egenart og særpreget.

Markus, Gamle Aker og Lovisenberg sokn (pnkt. 6.9).

Markus, Gamle Aker og Lovisenberg sokn anbefales slått sammen til ett sokn. Det sammenslåtte soknet gis navnet St.Hanshaugen sokn.

Historikk:

I juni 2005 ble spørsmålet om å gi Lovisenberg menighets egen soknstatus tatt opp i Kirkelig fellesråd i Oslo etter at bispedømmerådet hadde bedt om en høringsuttalelse i saken. Hovedkomiteen foreslo den gang at kirkelig fellesråd ikke skulle gi egen soknstatus til Lovisenberg før det forelå en helhetlig vurdering av kirkestrukturen i Oslo (Sak F 19.05). Fellesrådet fulgte hovedkomiteens forslag og fattet vedtak om dette. Bispedømmerådet behandlet senere saken og fattet vedtak om at Lovisenberg skilles ut fra Markus sokn og opprettes som eget sokn fra 01.01.2006.

I flere år ble det lagt opp til et samarbeid mellom Markus og Lovisenberg på det administrative plan. I forbindelse med bemanningsreformen i KfiO høsten 2011 ble dette samarbeidet overflyttet til Gamle Aker / Lovisenberg, på den måten at menighetsforvalter i Gamle Aker også ivaretar en liten administrativ del for Lovisenberg.

I dag:

Kirkesøkningen er liten og kirkene ligger tett i St.Hanshaugområdet. Uro og bekymring for den videre utviklingen har ligget og «vaket» i flere år.

Forslaget om å selge / evt leie ut Markus kirke for å gjøre Gamle Aker kirke til hovedkirke kan sikkert diskuteres. Hva med å gjøre middelalderkirken Gamle Aker til det den er: Oslos eldste, bevarte middelalderkirke – og utnytte dette som et pilgrims mål for byen i samarbeid med pilgrimssatsningen ellers i Oslo, hvor Roger Jensen allerede er ansatt i Domprostiet og er en sentral aktør i dette arbeidet? Trosopplæringen på St.Hanshaugen er også interessert i dette som et satsningsområde og alternativt tilbud for barn og unge. Markus kirke kan bli kirken for «byfolket og turvandrene» på St.Hanshaugen med sitt gatekapell og sentrale beliggenhet.

Uansett – menighetene bør slås sammen til St.Hanshaugen sokn, med felles stab og administrasjon i et sentralt kontorfellesskap. Det kan bety innsparing i ansatteresurser,

færre menighetsråd å betjene, men samtidig en mulighet for en videreutvikling av kirkenes egenart på St. Hanshaugen ved å beholde Markus som «bykirke» og Gamle Aker som middelalder -/ og pilgrimskirke.

Jeg har ikke tatt stilling til Lovisenberg kirke, siden den, etter som jeg forstår, eies av Diakonissehuset.

Marit Ø.

SVARSKJEMA HØRING - ØSTRE AKER PROSTI

Oslo bispedømmeråd sender i henhold til Kirkeloven § 11 forslag til endringer i kirkelig inndeling til berørte menigheter. Forslagene sendes også til prosten, Kirkelig fellesråd i Oslo og Oslo kommune. Dersom høringsinstansene velger å avgi en sammenhengende tekst som uttalelse, bes de likevel om å fylle ut svarskjema og vise til uttalelsen i kommentarfeltet. Referat fra menighetsmøter bes vedlagt svarskjema.

Hørings svar sendes innen **25.juni 2012** til:
oslo.bispedomme@kirken.no eller Oslo bispedømme, postboks 9307 Grønland, 0135 Oslo

Høringsinstans:	
Kontaktperson:	Vigdis Nielsen Bø, kirkeforvalter
Epost:	Vigdis.nielsen.bo@oslo.kirken.no
Telefon:	23629532/40419053

Mål, premisser, kriterier og virkemidler

1. Mål for endringsprosessene er beskrevet i punkt 5.2 – gi deres vurdering av målet:				
Helt enig	Delvis enig	Delvis uenig	Helt uenig	Hverken enig eller uenig
X				
Kommentarer:				

2. Premisser og kriterier for endringene er beskrevet i punkt 5.3 – gi deres vurdering :				
Helt enig	Delvis enig	Delvis uenig	Helt uenig	Hverken enig eller uenig
X				
Kommentarer:				

3. Virkemidler for endring av struktur og organisering er beskrevet i punkt 5.4 – gi deres vurdering av de foreslåtte virkemidlene:				
Helt enig	Delvis enig	Delvis uenig	Helt uenig	Hverken enig eller uenig
X				
Kommentarer:				

4. Forslag og kommentarer til strategiske satsinger for prostiet og samarbeidende sokn:				

Forslaget:

- Jeg anser arbeidet med omstrukturering som svært viktig; og det er helt avgjørende at prostiet kommer videre i endringsarbeidet.
- Ved sammenslåing av sokn, bygger man en ny menighet. Da kan man ikke gi inntrykk av at «alt skal fortsette som før». Det må bl.a. innebære at gudstjenestefrekvensen i kirkene vurderes nøye.
- Begrep som seremonikirke og kulturkirke synes jeg er dårlige begrep. Hvis dette skal ha noe gevinst i det videre arbeidet, må begrepene defineres og konsekvensene tydeliggjøres i samarbeid med lokalmenigheten.

Prosti og prostesete

5. Navnet på Østre Aker prosti foreslås endret til Groruddalen prosti – jf punkt 6.2		
Enig X	Uenig	Hverken enig eller uenig
Kommentarer: Etter min vurdering vil en navneendring gjøre Kirken tydeligere til stede i dagen samfunn. Jeg vil likevel peke på at ved navne-endringen vil vi miste en historisk dimensjon.		

6. Prostasetet legges i tilknytning til Grorud kirke – jf punkt 6.2.		
Enig X	Uenig	Hverken enig eller uenig
Kommentarer: Grorud kirke ligger mye mer sentralt i prostiet		

7. Prostasetet beholdes i tilknytning til Østre Aker kirke		
Enig	Uenig X	Hverken enig eller uenig
Kommentarer:		

Sammenslåing av sokn

8. Grorud, Romsås, Rødtvet og Bredtvet sokn slås sammen til ett sokn: <i>Grorud sokn</i> – jf punkt 6.4		
Enig X	Uenig	Hverken enig eller uenig
Kommentarer: Menighetene samarbeider mye allerede. Jeg vurderer at vi kan få en tydeligere retning med ett menighetsråd. Dette vil i større grad understreke at det blir en ny menighet; ikke at den ene innlemmes i den andre.		

For å få til en god administrativ styring ansees ett sokn som en fordel. Også for andre ansatte vil arbeidssituasjonen kunne bli mer samlet. Jeg ser innspill om at relasjonsbygging og utløsning av frivillighet fordrer nærvær. Dette er en utfordring vi må arbeide med uansett.

**9. Alternativt Grorud, Romsås, Rødtvet og Bredtvet slås sammen til to sokn:
Grorud og Romsås sokn og Bredtvet og Rødtvet sokn – jf punkt 6.4**

Enig	Uenig X	Hverken enig eller uenig
------	------------	--------------------------

Kommentarer:

Jeg tror at dette kan innebære mer splid. Og fra et ansatt synspunkt, er ikke denne endringen tilstrekkelig.

**10. Grorud, Romsås og Rødtvet blir kirker i det eller de nye soknene.
Bredtvet kirke vurderes solgt eller leid ut – jf punkt 6.4**

Enig	Uenig X	Hverken enig eller uenig
------	------------	--------------------------

Kommentarer:

Jeg foreslår at Grorud og Rødtvet blir kirkene i det nye soknet.

Bredtvet kirke leies ut.

Romsås etableres som et «skogskapell» på linje med for eksempel Østmarkkapellet. Prostiet samlet kan stå ansvarlig for drift.

På sikt etableres det noe aktivitet på Romsås senter.

**11. Høybråten, Fossum og Stovner sokn slås sammen til ett sokn:
Høybråten og Stovner sokn – jf punkt 6.3**

Enig X	Uenig	Hverken enig eller uenig
-----------	-------	--------------------------

Kommentarer:

For å få til en god administrativ styring ansees ett sokn som den beste løsningen. Det vil forutsette at man vurderer på hvilken måte kirken skal være åpne og tilgjengelige. Det forutsettes endringer i kontorforhold og gudstjenestefrekvens. Man kan ikke videreføre all aktivitet i alle 3 kirker.

I stedet for at Fossum kirke leies ut til migrasjonsmenigheter, kan man tenke seg at menigheten er med i en gudstjenesteturnus sammen med migrasjonsmenighetene. Dette vil være mer i tråd med at menigheten skal være et ressurscenter for migrasjonsarbeidet.

12. Alternativt Fossum og Stovner sokn slås sammen til ett sokn: Stovner sokn – jf punkt 6.3

Enig	Uenig X	Hverken enig eller uenig
------	------------	--------------------------

Kommentarer:

Jeg anser ikke endringen som tilstrekkelig.

13. Ellingsrud og Furuset sokn slås sammen til ett sokn: Ellingsrud og Furuset sokn – jf punkt 6.6

Enig X	Uenig	Hverken enig eller uenig
-----------	-------	--------------------------

Kommentarer:

Dette kan bli en god løsning under forutsetning av at Ellingsrud kirke fortsatt kan være tydelig til stede i lokalsamfunnet.

Endring av soknegrenser

14. Rodene 4107, 4108 og 4110 overføres fra Østre Aker sokn til Tonsen sokn.

Enig	Uenig	Hverken enig eller uenig
------	-------	--------------------------

Kommentarer:

15. Rode 4202 overføres fra Østre Aker sokn til Kampen sokn

Enig	Uenig	Hverken enig eller uenig
------	-------	--------------------------

Kommentarer:

16. Rode 4111 og 4119 vurderes overført fra Bredtvet sokn til Tonsen sokn ved sammenslåing av Grorud, Romsås, Rødtvet og Bredtvet til ett sokn.

Enig	Uenig	Hverken enig eller uenig
------	-------	--------------------------

Kommentarer:

17. Rode 4008 vurderes overført fra Grorud sokn til Fossum sokn ved sammenslåing av Grorud, Romsås, Rødtvet og Bredtvet til ett sokn og Fossum, Stovner og Høybråten til ett sokn

Enig	Uenig	Hverken enig eller uenig
------	-------	--------------------------

Kommentarer:

18. Andre kommentarer:

Jeg har gått lite inn i endringer av roder. Jeg regner med at menighetenes lokale kunnskaper kan vurdere dette best.