

**MØTEPROTOKOLL****Gjerdrum og Heni fellesråd**

Dato: 14.12.2017 kl. 18:00
Sted: Gjerdrum kirkestue
Arkivsak: 16/00006

Tilstede: Morten Vilhelm Drefvelin (Gjerdrum og Heni menighetsråd), Maria Stokstad (Gjerdrum og Heni menighetsråd), Norunn Furuseth (Gjerdrum og Heni menighetsråd), Camilla Tandberg (Gjerdrum og Heni menighetsråd), Gudmund Andre Kogstad (Gjerdrum og Heni menighetsråd), Gunnhild Leite (Gjerdrum og Heni menighetsråd), Kristine Skoglund Ask (Gjerdrum og Heni menighetsråd), Svein Ole Kogstad (Gjerdrum og Heni menighetsråd), Leif Haugland (Gjerdrum kommune), Jakob Furuseth (Gjerdrum og Heni menighetsråd), Martin Ljønes (Gjerdrum og Heni menighetsråd)

**Møtende
varamedlemmer:**
Forfall:
Protokollfører: Kirkevergen

SAKSKART		Side
Godkjenning av innkalling og saksliste		
Godkjenning av protokoll		
47/17	Godkjenning av protokoll fra møtet 02.11.2017	2
Saker til behandling		
48/17	Høring - forslag til ny lov om tros- og livssynssamfunn	3
49/17	Budsjett 2018 - behandling i FR	20
50/17	Valg av leder og nestleder 2018	21

Skriv inn sted 14.12.2017

Maria Stokstad
LederMartin Ljønes
Møtesekretær

Godkjenning av innkalling og saksliste

Godkjenning av protokoll fra 02.11.2017

47/17 Godkjenning av protokoll fra møtet 02.11.2017

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Gjerdrum og Heni fellesråd	14.12.2017	47/17

Forslag til vedtak

Protokoll godkjennes

Møtebehandling

Votering

Vedtak

Protokoll godkjennes

[Lagre]

Saker til behandling

48/17 Høring - forslag til ny lov om tros- og livssynssamfunn

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Gjerdrum og Heni fellesråd	02.11.2017	46/17
2 Gjerdrum og Heni fellesråd	14.12.2017	48/17

Gjerdrum og Heni fellesråd har behandlet saken i møte 02.11.2017 sak 46/17

Møtebehandling

Saken ble gjennomgått og drøftet. Siden KA har kommet med uttalelser i forkant av møtet, vil Kirkevergen gjennomgå saken på nytt i lys av Kas uttalelser. Saken blir derfor utsatt til neste møte, 14.12.2017

Votering

Vedtak

1. Dagens tre lover erstattes av én felles

Begrunnelse:

Bra med enhetlig tros og livssynspolitik. Norge har blitt et pluralistisk samfunn med mange forskjellige religioner og trossamfunn. En felles lov kan bidra til mer likebehandling, helhet og sammenheng. Det er også naturlig etter at Den Norske Kirke har blitt et selvstendig rettssubjekt (side 12).

2. Lovens formål skal være å understøtte tros- og livssynssamfunnene, jf. kap. 7 og § 1.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Det er lov å bedrive all mulig religiøs virksomhet i Norge, men dersom det skal understøttes av staten må det lovreguleres kriterier etc.

3. Loven skal definere tros- og livssynssamfunn som "sammenslutninger for felles utøvelse av en religiøs tro eller et sekulært livssyn", jf. kap. 7 og § 1.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

God og dekkende beskrivelse av tros- og livssynssamfunn i denne sammenheng.

4. Den gjeldende lovregulerte ordningen om barns tilhørighet til tros- og livssynssamfunn oppheves, jf. kap. 18 og §§ 2 og 3.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Det sikrer et aktivt forhold til tros- og livssynssamfunn. Det sikrer også barns rettigheter fra fylte 12.år

Registrering og tilskudd

5. Det settes som krav for registrering av tros- og livssynssamfunn at samfunnet må ha mer enn 500 medlemmer som har fylt 15 år, jf. kap. 7 og § 3.

Enig. Viktig.

Kommentar:

Kirkevergen mener at dette er en god ordning så lenge andre og tredje ledd opprettholdes.

Begrunnelse:

Andre og tredje ledd er beskrevet i forslag 6 og 7. Denne paragrafen sørger for å sette en terskel for hva som skal til for å starte helt nye og i noen tilfeller «useriøse» trossamfunn som før kunne få statsstøtte. For eksempel vil det vanskeliggjøre «The church of the flying spaghetti-monster» å etablere seg som trossamfunn i Norge. Religionen er anerkjent i en del andre land som New Zealand og Nederland (hentet 16.10.2017 https://sv.wikipedia.org/wiki/Det_flygande_spaghettimonstret). I Norge er det gjort forsøk på etablering uten hell. En indikasjon på et eventuelt medlemstall i Norge er en facebook gruppe som i dag teller ca 237 medlemmer.

6. Lovens antallskrav kan oppfylles ved at likeartede samfunn søker om å bli registrert i fellesskap, jf. kap. 7 og § 3.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Det kan være for eksempel forsamlinger av pinsevenner som er såkalt kongresjonalistiske. Det betyr at en menighet er et eget kirkesamfunn. I slike tilfeller kan de da gå sammen med liknende menigheter (Som det er mange av) og formelt danne et kirkesamfunn som mottar støtte etter loven.

7. Det gis hjemmel i loven for at antallskravet kan fravikes i helt særlige tilfeller, jf. kap. 7 og § 3.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Et eksempel her er kvekerne som har vært lovlig etablert i Norge siden 1845 og teller i 2017 omkring 150 medlemmer.

8. Et samfunn må være registrert for å ha krav på tilskudd og for å kunne tildeles vigselfrett, jf. kap. 7 og 19 og §§ 3 og 4 og forslag til endring i ekteskapsloven § 12 første ledd.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Det gir seg selv etter lovens formål.

9. Staten skal overta kommunenes finansieringsansvar for tilskudd til tros- og livssynssamfunn utenom Den norske kirke, jf. kap. 13 og § 4.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Det er en bedre ordning både for trossamfunnene og for kommunene. I eksempelvis Gjerdrum er det flere titalls trossamfunn som har under 5 medlemmer i bygda. Det er små summer som skal utbetales fra Gjerdrum kommune til de enkelte tros- og livssynssamfunnene. Allikevel er alle utbetalinger å forstå som enkeltvedtak etter forvaltningslovens bestemmelser, og genererer totalt sett mye byråkrati. Dette vil bli forenklet dersom staten kan utbetale direkte til hver mottaker.

10. Tilskudd til tros- og livssynssamfunn utenom Den norske kirke skal beregnes etter antallet medlemmer i samfunnet over 15 år, jf. kap. 14 og § 4.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Det er naturlig å basere det på antall medlemmer. Når det gjelder det å kun medregne medlemmer over 15 år handler dette om en forenkling fra departementet side. Barns tilhørighet kan en del ganger føre til dobbeltmedlemsskap, og med denne regelen blir dette et mindre problem. Det er viktig å merke seg at loven nå skiller mellom tilskuddstellende medlemsskap (over 15 år) og registreringstellende medlemsskap (for å kunne registrere et trossamfunn må det være minst 500 medlemmer. Her telles også barn dersom de er meldt inn av foreldre etc.)

11. Satsen for tilskudd per medlem i tros- og livssynssamfunn utenom Den norske kirke skal reguleres årlig i samsvar med endringene i statens tilskudd til Den norske kirke, jf. kap. 14 og § 4.

Enig. Viktig.

Kommentar:

Dette er bra forutsatt at dagens modell for finansiering av Den Norske Kirke opprettholdes.

Begrunnelse:

Det er naturlig at bevilgninger til Den Norske Kirke danner grunnlag for tilskudd til andre tros- og livssynssamfunn så lenge finansieringen foregår slik den gjør i dag.

12. Tilskudd til investeringer i Den norske kirkes kirkebygg fra før 1900 skal ikke inngå i reguleringsgrunnlaget for tilskudd til andre tros- og livssynssamfunn, jf. kap. 14 og § 4.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Ingen andre tros- og livssynssamfunn har tilsvarende bygg som inngår i deres virksomhet. Det at DNK må bruke betydelige ressurser på verneverdige bygninger må ansees som en merkostnad som ikke vil være relevant for de andre mottakerne og dermed ikke inngå i beregningsgrunnlaget.

13. Tilskudd til oppgaver Den norske kirke utfører på vegne av det offentlige skal ikke inngå i reguleringsgrunnlaget for tilskudd til andre tros- og livssynssamfunn, jf. kap. 14 og § 4.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette er å forstå som offentlige tjenester som kommer alle til gode uavhengig av livssyn. Det vil i hovedsak gjelde drift av gravplasser.

14. Tilskudd til utgifter som følger av Den norske kirkes særlige stilling skal ikke inngå i reguleringsgrunnlaget for tilskudd til andre tros- og livssynssamfunn, jf. kap. 14 og § 4.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette gjelder i hovedsak:

1. Merutgifter som DNK har som følge av avviklingen av boplikten for prester
2. Tilskudd til pensjonspremie vedrørende pensjonsrettigheter som tilsatte har opptjent som tjenestemenn i staten
3. Tilskudd til kirkevalg

Dette er utgifter som i likhet med kirkebygg og offentlige utførte tjenester, andre tros- og livssynssamfunn ikke har, slik at det dermed ikke skal inngå i beregningsgrunnlaget. Slike utgifter skal også kunne beregnes med forholdsvis stor nøyaktighet.

15. Samfunn skal kunne nektes tilskudd dersom de mottar bidrag fra stater som ikke respekterer retten til tros- og livssynsfrihet, jf. kap. 15 og § 6.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette gjelder kun bidrag fra stater og ikke enkeltpersoner eller organisasjoner i slike stater. Bidrag som er mottatt i god tro om at bidragsyteren ikke er et offentlig organ, eller kontrollert av det offentlige skal ikke rammes. Departementet vil i arbeidet med forskrift til loven, komme tilbake til hvilke stater dette gjelder. Departementet opererer med en beløpsgrense på 100 000,- pr år og inkluderer verdier av varer og tjenester og tilsvarende ytelser som er mottatt vederlagsfritt eller til underpris.

16. Det skal overlates til fylkesmannen å treffe vedtak om registrering og tilskudd etter loven og å føre tilsyn med virksomheten, jf. kap. 17 og § 7.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Se spørsmål 17.

17. Fylkesmannens myndighet etter loven skal kunne ivaretas av ett fylkesmannsembete, jf. kap. 17 og § 7.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Det vil være et rasjonelt grep for å sikre og forenkling i behandlingen og ivareta kompetanse på fagfeltet.

Den norske kirke

18. Særskilte bestemmelser som kun retter seg mot Den norske kirke (kirkelig rammelov) skal gis i et eget kapittel i den nye trossamfunnsloven, jf. kap. 8 og §§ 8 – 16.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette gjør lovgivningen mer oversiktlig på livssynsfeltet. Alt som er felles mellom tros- og livssynssamfunn reguleres i samme lov, mens alt som er spesielt for DNK, reguleres i eget kapittel i loven. Det er dette kapitlets innhold som er viktig, og ikke at det skal være en egen lov.

19. Det skal overlates til Kirkemøtet å fastsette nærmere bestemmelser om kirkens organisering, kirkelig inndeling, kirkelige organer og valg til disse, jf. kap. 8 og §§ 10 og 11.

Uenig. Viktig.

Kommentar:

Det er bra at kirken får frihet til å selv velge organisering. Det er verdt å merke seg at loven dermed ikke sier noe om kirkelig fellesråd slik den gjør i dag. Kirkelig fellesråd har bestått siden 1997 og har bygget opp betydelig kompetanse i perioden. Vi mener at dette organet bør lovfestes også i en ny lov.

20. Det skal overlates til Kirkemøtet å fastsette bestemmelser om kirkebygg, jf. kap. 8 og § 13.

Uenig. Viktig.

Kommentar:

Siden soknet står som eier av kirken er det urimelig at det er et annet organ en soknets som skal gi regler om bruk av kirken. Vi mener at soknet må ha myndighet til å forvalte sine egne kirker med tilhørende fond, dets inventar og utstyr og hvilken bruk kirken skal ha. Dagens ordning med forordning fra biskopen er en god ordning som gir kirkemøtet/ biskop beslutningsmyndighet innenfor dette feltet.

21. Det skal overlates til Kirkemøtet å fastsette bestemmelser om, og med hvilke unntak og særregler, forvaltningsloven, offentleglova og arkivlova skal gjelde for kirken, jf. kap. 8 og § 16.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette er nok en paragraf som er uttrykk for kirkens selvstendighet

22. Det skal overlates til Kirkemøtet å fastsette om medlemmer av kirken skal betale medlemskontingent, jf. kap. 10 og § 12.

Enig. Viktig.

Kommentar:

Dersom det innføres mulighet til å kreve inn medlemsavgift, må det avklares hvilke formål avgiften skal gå til. Den må ikke kunne brukes til å dekke utgifter som kommune/ eller stat har ansvar for

23. Bestemmelsene om at soknet og Den norske kirke er selvstendige rettssubjekter skal videreføres, jf. kap. 8 og § 9.

Enig. Viktig.

Kommentar:

Soknet lovfestes i denne paragrafen, men det gis ikke noe innhold eller oppgaver. Det er kun kirkemøtet som kan gi oppgaver og ansvar til soknene. Vi mener derfor at soknet som omtales som den grunnleggende enheten i den Norske kirke må få mer likeverdig status som kirkemøtet. En mangel på dette kommer også til uttrykk da fellesrådet ikke lenger er omtalt som et lovfestet organ i forslaget.

**24. Mener du at Den norske kirke skal finansieres ved at
a) dagens økonomiske oppgavefordeling mellom staten og kommunene føres videre**

eller mener du at

b) staten skal overta det ansvaret kommunene i dag har for finansiering av den lokale kirke, jf. kap. 9 og § 12 (alternativer)?

Alternativ a. Viktig.

Kommentar:

Dersom dagens økonomiske oppgavefordeling videreføres, må det allikevel arbeides for en mer enhetlig styring av kirka, og dagens to rådsstrukturer bør forenes i en struktur.

§ 12 sier ingenting spesifikt om kirkens virksomhet. Det bør beskrives at det også skal gis tilskudd til trosopplæring, diakoni og kirkemusikk. Diakoni og kirkemusikk er i hovedsak finansiert av kommunene, mens trosopplæring er finansiert sentralt. Dette

bør stå i lovteksten, slik at stat og kommune må ta dette med når tilskuddene skal beregnes.

Begrunnelse:

Argumenter for videreføring av dagens økonomiske oppgavefordeling

- Bidrar til fortsatt lokal forankring – verner lokal tilhørighet og engasjement
- Opprettholde et tradisjonelt og godt samarbeid med kommunene
- Det vil være lettere å finansiere f.eks kirkebygg fra politikere som selv er berørt av og står i relasjon til byggene og kirka
- Det kan være et fortrinn for kommuner med sterk økonomi
- Dersom staten skal yte tilskudd til kirkebygg, kan det være vanskelig å argumentere for økt tilskudd, når det kan bli besvart med at kirken må prioritere.

For statlig tilskudd.

- Det kan enklere bidra til en mer enhetlig styring i kirka
- Det kan forenkle arbeidet med en arbeidsgiverlinje
- Kirka kan i større grad selv styre ressursbruk, og prioritere oppgaver.
- Det kan være et fortrinn for kommuner med svak økonomi
- En eventuell endring i tilskudd vil ramme kirken likt over hele landet.

Dersom det innføres statlig finansiering vil dette sannsynligvis føre til en mer sentralstyrt kirke. Det kan det svekke kirken lokalt og det lokale demokratiet, selv om menighetsrådene fortsatt vil bli opprettholdt. På en andre siden er det mulig at en sentralstyrt kirke kan bidra til å øke engasjementet blant de som er mest aktive i kirka og allerede har en sterk følelse av tilhørighet.

Kirkevergen mener at det er vektige og gode argumenter for begge modellene. Særlig er en enhetlig styring av kirka med en klarere arbeidsgiverlinje et viktig argument for sentral styring og statlig tilskudd. Allikevel er argumentet med lokal forankring et enda viktigere prinsipp, og det bør være mulig å arbeide for utvikling av modeller for enhetlig ledelse også med en lokal styring med kommunalt tilskudd til kirken.

Vigselsrett, gravplassdrift og andre spørsmål

25. Vigselsrett for tros- og livssynssamfunn skal videreføres, jf. kap. 19 og forslag til endringer i ekteskapsloven §§ 12 og 13.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dagens ordning er etter kirkevergens syn en god ordning

26. Den lokale kirkes ansvar for gravplassdrift og –forvaltning skal videreføres som normalordning, jf. kap. 22 og forslag til endringer i gravferdsloven § 23.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dagens ordning er etter kirkevergens syn en god ordning. Det er naturlig at den lokale kirke har ansvar her, på grunn av at de fleste gravlegges på en kirkegård. Dette blir mindre viktig dersom det etableres gravlunder som ikke står i tilknytning til noen kirke. Dersom kommunene skulle overta ansvar for gravplassdrift kan det utgjøre noen problemer siden gravplassene er kirkas eiendom. En eventuell overdragelse av eiendommene kan også være problematisk.

27. Fylkesmannen skal etter søknad fra kommunen kunne treffe vedtak om overføring av gravplassansvaret til kommunen, jf. kap. 22 og forslag til endringer i gravferdsloven § 23.

Delvis enig. Viktig.

Kommentar:

Det bør beskrives hvilke grunner som skal ligge til grunn for en slik overtakelse. Det vil være uheldig om kommune og fylkesmann gjør en slik overføring på grunnlag av overbevisninger knyttet til religion eller livssyn. Det bør kun skje der det er forvaltningsmessige grunner for det.

Begrunnelse:

Dette gir kommunen og fylkesmannen en mulighet til å overta ansvaret for gravplassene dersom det finnes grunner for det.

28. Det ansvaret bispedømmerådet har etter gjeldende gravferdslov, skal overføres til de enkelte fylkesmenn, jf. kap. 22 og forslag til endringer i gravferdsloven §§ 4, 21 og 24.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Et argument for at fylkesmannen skal overta dette ansvaret er at bispedømmerådet etter endringer i denne loven ikke vil være et lovpålagt organ. Å løfte dette ansvaret til fylkesmannen kan også føre til på sikt å styrke kvaliteten i utøvelsen av gravplassmyndigheten.

Vi vil som en oppsummering trekke frem noen momenter vi mener er spesielt viktige å kommentere.

Når det gjelder finansiering mener vi at lovforslaget mangler mange forhold som er definert i dagens kirkelov. Vi vil nevne forhold som trosopplæring og undervisning, diakoni, kirkemusikk, lokalkirkelig administrasjon og kontorkostnad. Vi mener at §15 i dagens kirkelov i større grad bør videreføres slik at finansiering av nevnte forhold kan sikres. Vi vil presisere at kommunen bør gi sitt tilskudd på bakgrunn av budsjett fra kirkelig fellesråd.

Når det gjelder organisering vil vi ta til orde for at kirkelig fellesråd bør lovfestes også i den nye loven. Vi opplever at balansen mellom soknet og nasjonalt rettssubjekt forrykkes i lovforslaget, slik at soknet blir underordnet nasjonalt rettssubjekt.

Vi mener også at lovforslaget vedrørende kirkebyggfinansiering vil føre til en svekket finansiering på området. Vi mener at det er viktig å finansiere dette lokalt for å sikre finansieringen.

Høringssvaret godkjennes og kirkevergen avleverer høringssvaret med tilhørende kommentarer i henhold til beskrivelsene i høringsbrevet.

lov om tros- og livssynssamfunn, jf. kap. 6, 8, 18 og § 1.

Enig. Viktig

Møtebehandling

Votering

Vedtak

1. Dagens tre lover erstattes av én felles

Begrunnelse:

Bra med enhetlig tros og livssynspolitik. Norge har blitt et pluralistisk samfunn med mange forskjellige religioner og trossamfunn. En felles lov kan bidra til mer likebehandling, helhet og sammenheng. Det er også naturlig etter at Den Norske Kirke har blitt et selvstendig rettssubjekt (side 12).

2. Lovens formål skal være å understøtte tros- og livssynssamfunnene, jf. kap. 7 og § 1.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Det er lov å bedrive all mulig religiøs virksomhet i Norge, men dersom det skal understøttes av staten må det lovreguleres kriterier etc.

3. Loven skal definere tros- og livssynssamfunn som "sammenslutninger for felles utøvelse av en religiøs tro eller et sekulært livssyn", jf. kap. 7 og § 1.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

God og dekkende beskrivelse av tros- og livssynssamfunn i denne sammenheng.

4. Den gjeldende lovregulerte ordningen om barns tilhørighet til tros- og livssynssamfunn oppheves, jf. kap. 18 og §§ 2 og 3.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette sikrer et aktivt forhold til tros- og livssynssamfunn. Det sikrer også barns rettigheter fra fylte 12.år

Registrering og tilskudd

5. Det settes som krav for registrering av tros- og livssynssamfunn at samfunnet må ha mer enn 500 medlemmer som har fylt 15 år, jf. kap. 7 og § 3.

Enig. Viktig.

Kommentar:

Kirkevergen mener at dette er en god ordning så lenge andre og tredje ledd opprettholdes.

Begrunnelse:

Andre og tredje ledd er beskrevet i forslag 6 og 7. Denne paragrafen sørger for å sette en terskel for hva som skal til for å starte helt nye og i noen tilfeller «useriøse» trossamfunn som før kunne få statsstøtte. For eksempel vil det vanskeliggjøre «The church of the flying spaghetti-monster» å etablere seg som trossamfunn i Norge. Religionen er anerkjent i en del andre land som New Zealand og Nederland (hentet 16.10.2017 https://sv.wikipedia.org/wiki/Det_flygande_spaghettimonstret). I Norge er det gjort forsøk på etablering uten hell. En indikasjon på et eventuelt medlemstall i Norge er en facebook gruppe som i dag teller ca 237 medlemmer.

6. Lovens antallskrav kan oppfylles ved at likeartede samfunn søker om å bli registrert i fellesskap, jf. kap. 7 og § 3.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Det kan være for eksempel forsamlinger av pinsevenner som er såkalt kongresjonalistiske. Det betyr at en menighet er et eget kirkesamfunn. I slike tilfeller kan de da gå sammen med liknende menigheter (Som det er mange av) og formelt danne et kirkesamfunn som mottar støtte etter loven.

7. Det gis hjemmel i loven for at antallskravet kan fravikes i helt særlige tilfeller, jf. kap. 7 og § 3.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Et eksempel her er kvekerne som har vært lovlig etablert i Norge siden 1845 og teller i 2017 omkring 150 medlemmer.

8. Et samfunn må være registrert for å ha krav på tilskudd og for å kunne tildeles vigselfrett, jf. kap. 7 og 19 og §§ 3 og 4 og forslag til endring i ekteskapsloven § 12 første ledd.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette gir seg selv etter lovens formål.

9. Staten skal overta kommunenes finansieringsansvar for tilskudd til tros- og livssynssamfunn utenom Den norske kirke, jf. kap. 13 og § 4.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette er en bedre ordning både for trossamfunnene og for kommunene. I eksempelvis Gjerdrum er det flere titalls trossamfunn som har under 5 medlemmer i bygda. Det er små summer som skal utbetales fra Gjerdrum kommune til de enkelte tros- og livssynssamfunnene. Allikevel er alle utbetalinger å forstå som enkeltvedtak etter forvaltningslovens bestemmelser, og genererer totalt sett mye byråkrati. Dette vil bli forenklet dersom staten kan utbetale direkte til hver mottaker.

10. Tilskudd til tros- og livssynssamfunn utenom Den norske kirke skal beregnes etter antallet medlemmer i samfunnet over 15 år, jf. kap. 14 og § 4.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Det er naturlig å basere det på antall medlemmer. Når det gjelder det å kun medregne medlemmer over 15 år handler dette om en forenkling fra departementet side. Barns tilhørighet kan en del ganger føre til dobbeltmedlemsskap, og med denne regelen blir dette et mindre problem. Det er viktig å merke seg at loven nå skiller mellom tilskuddstellende medlemsskap (over 15 år) og registreringstellende medlemsskap (for å kunne registrere et trossamfunn må det være minst 500 medlemmer. Her telles også barn dersom de er meldt inn av foreldre etc.)

11. Satsen for tilskudd per medlem i tros- og livssynssamfunn utenom Den norske kirke skal reguleres årlig i samsvar med endringene i statens tilskudd til Den norske kirke, jf. kap. 14 og § 4.

Enig. Viktig.

Kommentar:

Dette er bra forutsatt at dagens modell for finansiering av Den Norske Kirke opprettholdes.

Begrunnelse:

Det er naturlig at bevilgninger til Den Norske Kirke danner grunnlag for tilskudd til andre tros- og livssynssamfunn så lenge finansieringen foregår slik den gjør i dag.

12. Tilskudd til investeringer i Den norske kirkes kirkebygg fra før 1900 skal ikke inngå i reguleringsgrunnlaget for tilskudd til andre tros- og livssynssamfunn, jf. kap. 14 og § 4.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Ingen andre tros- og livssynssamfunn har tilsvarende bygg som inngår i deres virksomhet. Det at DNK må bruke betydelige ressurser på verneverdige bygninger må ansees som en merkostnad som ikke vil være relevant for de andre mottakerne og dermed ikke inngå i beregningsgrunnlaget.

13. Tilskudd til oppgaver Den norske kirke utfører på vegne av det offentlige skal ikke inngå i reguleringsgrunnlaget for tilskudd til andre tros- og livssynssamfunn, jf. kap. 14 og § 4.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette er å forstå som offentlige tjenester som kommer alle til gode uavhengig av livssyn. Det vil i hovedsak gjelde drift av gravplasser.

14. Tilskudd til utgifter som følger av Den norske kirkes særlige stilling skal ikke inngå i reguleringsgrunnlaget for tilskudd til andre tros- og livssynssamfunn, jf. kap. 14 og § 4.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette gjelder i hovedsak:

4. Merutgifter som DNK har som følge av avviklingen av boplikten for prester
5. Tilskudd til pensjonspremie vedrørende pensjonsrettigheter som tilsatte har opptjent som tjenestemenn i staten
6. Tilskudd til kirkevalg

Dette er utgifter som i likhet med kirkebygg og offentlige utførte tjenester, andre tros- og livssynssamfunn ikke har, slik at det dermed ikke skal inngå i beregningsgrunnlaget. Slike utgifter skal også kunne beregnes med forholdsvis stor nøyaktighet.

15. Samfunn skal kunne nektes tilskudd dersom de mottar bidrag fra stater som ikke respekterer retten til tros- og livssynsfrihet, jf. kap. 15 og § 6.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette gjelder kun bidrag fra stater og ikke enkeltpersoner eller organisasjoner i slike stater. Bidrag som er mottatt i god tro om at bidragsyteren ikke er et offentlig organ, eller kontrollert av det offentlige skal ikke rammes. Departementet vil i arbeidet med forskrift til loven, komme tilbake til hvilke stater dette gjelder. Departementet opererer med en beløpsgrense på 100 000,- pr år og inkluderer verdier av varer og tjenester og tilsvarende ytelser som er mottatt vederlagsfritt eller til underpris.

16. Det skal overlates til fylkesmannen å treffe vedtak om registrering og tilskudd etter loven og å føre tilsyn med virksomheten, jf. kap. 17 og § 7.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Se spørsmål 17.

17. Fylkesmannens myndighet etter loven skal kunne ivaretas av ett fylkesmannsembete, jf. kap. 17 og § 7.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Det vil være et rasjonelt grep for å sikre og forenkling i behandlingen og ivareta kompetanse på fagfeltet.

Den norske kirke

18. Særskilte bestemmelser som kun retter seg mot Den norske kirke (kirkelig rammelov) skal gis i et eget kapittel i den nye trossamfunnsloven, jf. kap. 8 og §§ 8 – 16.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette gjør lovgivningen mer oversiktlig på livssynsfeltet. Alt som er felles mellom tros- og livssynssamfunn reguleres i samme lov, mens alt som er spesielt for DNK, reguleres i eget kapittel i loven. Det er dette kapitlets innhold som er viktig, og ikke at det skal være en egen lov.

19. Det skal overlates til Kirkemøtet å fastsette nærmere bestemmelser om kirkens organisering, kirkelig inndeling, kirkelige organer og valg til disse, jf. kap. 8 og §§ 10 og 11.

Uenig. Viktig.

Kommentar:

Det er bra at kirken får frihet til å selv velge organisering. Det er verdt å merke seg at loven dermed ikke sier noe om kirkelig fellesråd slik den gjør i dag. Kirkelig fellesråd har bestått siden 1997 og har bygget opp betydelig kompetanse i perioden. Vi mener at dette organet bør lovfestes også i en ny lov.

20. Det skal overlates til Kirkemøtet å fastsette bestemmelser om kirkebygg, jf. kap. 8 og § 13.

Uenig. Viktig.

Kommentar:

Siden soknet står som eier av kirken er det urimelig at det er et annet organ en soknets som skal gi regler om bruk av kirken. Vi mener at soknet må ha myndighet til å forvalte sine egne kirker med tilhørende fond, dets inventar og utstyr og hvilken bruk kirken skal ha. Dagens ordning med forordning fra biskopen er en god ordning som gir kirkemøtet/ biskop beslutningsmyndighet innenfor dette feltet.

21. Det skal overlates til Kirkemøtet å fastsette bestemmelser om, og med hvilke unntak og særregler, forvaltningsloven, offentleglova og arkivlova skal gjelde for kirken, jf. kap. 8 og § 16.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dette er nok en paragraf som er uttrykk for kirkens selvstendighet

22. Det skal overlates til Kirkemøtet å fastsette om medlemmer av kirken skal betale medlemskontingent, jf. kap. 10 og § 12.

Enig. Viktig.

Kommentar:

Dersom det innføres mulighet til å kreve inn medlemsavgift, må det avklares hvilke formål avgiften skal gå til. Den må ikke kunne brukes til å dekke utgifter som kommune/ eller stat har ansvar for

23. Bestemmelsene om at soknet og Den norske kirke er selvstendige rettssubjekter skal videreføres, jf. kap. 8 og § 9.

Enig. Viktig.

Kommentar:

Soknet lovfestes i denne paragrafen, men det gis ikke noe innhold eller oppgaver. Det er kun kirkemøtet som kan gi oppgaver og ansvar til soknene. Vi mener derfor at soknet som omtales som den grunnleggende enheten i den Norske kirke må få mer likeverdig status som kirkemøtet. En mangel på dette kommer også til uttrykk da fellesrådet ikke lenger er omtalt som et lovfestet organ i forslaget.

**24. Mener du at Den norske kirke skal finansieres ved at
a) dagens økonomiske oppgavefordeling mellom staten og kommunene føres videre**

eller mener du at

b) staten skal overta det ansvaret kommunene i dag har for finansiering av den lokale kirke, jf. kap. 9 og § 12 (alternativer)?

Alternativ a. Viktig.

Kommentar:

Dersom dagens økonomiske oppgavefordeling videreføres, må det allikevel arbeides for en mer enhetlig styring av kirka, og dagens to rådsstrukturer bør forenes i en struktur.

§ 12 sier ingenting spesifikt om kirkens virksomhet. Det bør beskrives at det også skal gis tilskudd til trosopplæring, diakoni og kirkemusikk. Diakoni og kirkemusikk er i hovedsak finansiert av kommunene, mens trosopplæring er finansiert sentralt. Dette

bør stå i lovteksten, slik at stat og kommune må ta dette med når tilskuddene skal beregnes.

Begrunnelse:

Argumenter for videreføring av dagens økonomiske oppgavefordeling

- Bidrar til fortsatt lokal forankring – verner lokal tilhørighet og engasjement
- Opprettholde et tradisjonelt og godt samarbeid med kommunene
- Det vil være lettere å finansiere f.eks kirkebygg fra politikere som selv er berørt av og står i relasjon til byggene og kirka
- Det kan være et fortrinn for kommuner med sterk økonomi
- Dersom staten skal yte tilskudd til kirkebygg, kan det være vanskelig å argumentere for økt tilskudd, når det kan bli besvart med at kirken må prioritere.

For statlig tilskudd.

- Det kan enklere bidra til en mer enhetlig styring i kirka
- Det kan forenkle arbeidet med en arbeidsgiverlinje
- Kirka kan i større grad selv styre ressursbruk, og prioritere oppgaver.
- Det kan være et fortrinn for kommuner med svak økonomi
- En eventuell endring i tilskudd vil ramme kirken likt over hele landet.

Dersom det innføres statlig finansiering vil dette sannsynligvis føre til en mer sentralstyrt kirke. Det kan det svekke kirken lokalt og det lokale demokratiet, selv om menighetsrådene fortsatt vil bli opprettholdt. På en andre siden er det mulig at en sentralstyrt kirke kan bidra til å øke engasjementet blant de som er mest aktive i kirka og allerede har en sterk følelse av tilhørighet.

Kirkevergen mener at det er vektige og gode argumenter for begge modellene. Særlig er en enhetlig styring av kirka med en klarere arbeidsgiverlinje et viktig argument for sentral styring og statlig tilskudd. Allikevel er argumentet med lokal forankring et enda viktigere prinsipp, og det bør være mulig å arbeide for utvikling av modeller for enhetlig ledelse også med en lokal styring med kommunalt tilskudd til kirken.

Vigselsrett, gravplassdrift og andre spørsmål

25. Vigselsrett for tros- og livssynssamfunn skal videreføres, jf. kap. 19 og forslag til endringer i ekteskapsloven §§ 12 og 13.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dagens ordning er etter kirkevergens syn en god ordning

26. Den lokale kirkes ansvar for gravplassdrift og –forvaltning skal videreføres som normalordning, jf. kap. 22 og forslag til endringer i gravferdsloven § 23.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Dagens ordning er etter kirkevergens syn en god ordning. Det er naturlig at den lokale kirke har ansvar her, på grunn av at de fleste gravlegges på en kirkegård. Dette blir mindre viktig dersom det etableres gravlunder som ikke står i tilknytning til noen kirke. Dersom kommunene skulle overta ansvar for gravplassdrift kan det utgjøre noen problemer siden gravplassene er kirkas eiendom. En eventuell overdragelse av eiendommene kan også være problematisk.

27. Fylkesmannen skal etter søknad fra kommunen kunne treffe vedtak om overføring av gravplassansvaret til kommunen, jf. kap. 22 og forslag til endringer i gravferdsloven § 23.

Delvis enig. Viktig.

Kommentar:

Det bør beskrives hvilke grunner som skal ligge til grunn for en slik overtakelse. Det vil være uheldig om kommune og fylkesmann gjør en slik overføring på grunnlag av overbevisninger knyttet til religion eller livssyn. Det bør kun skje der det er forvaltningsmessige grunner for det.

Begrunnelse:

Dette gir kommunen og fylkesmannen en mulighet til å overta ansvaret for gravplassene dersom det finnes grunner for det.

28. Det ansvaret bispedømmerådet har etter gjeldende gravferdslov, skal overføres til de enkelte fylkesmenn, jf. kap. 22 og forslag til endringer i gravferdsloven §§ 4, 21 og 24.

Enig. Viktig.

Begrunnelse:

Et argument for at fylkesmannen skal overta dette ansvaret er at bispedømmerådet etter endringer i denne loven ikke vil være et lovpålagt organ. Å løfte dette ansvaret til fylkesmannen kan også føre til på sikt å styrke kvaliteten i utøvelsen av gravplassmyndigheten.

Vi vil som en oppsummering trekke frem noen momenter vi mener er spesielt viktige å kommentere.

Når det gjelder finansiering mener vi at lovforslaget mangler mange forhold som er definert i dagens kirkelov. Vi vil nevne forhold som trosopplæring og undervisning, diakoni, kirkemusikk, lokalkirkelig administrasjon og kontorkostnad. Vi mener at §15 i dagens kirkelov i større grad bør videreføres slik at finansiering av nevnte forhold kan sikres. Vi vil presisere at kommunen bør gi sitt tilskudd på bakgrunn av budsjett fra kirkelig fellesråd.

Når det gjelder organisering vil vi ta til orde for at kirkelig fellesråd bør lovfestes også i den nye loven. Vi opplever at balansen mellom soknet og nasjonalt rettssubjekt forrykkes i lovforslaget, slik at soknet blir underordnet nasjonalt rettssubjekt.

Vi mener også at lovforslaget vedrørende kirkebyggfinansiering vil føre til en svekket finansiering på området. Vi mener at det er viktig å finansiere dette lokalt for å sikre finansieringen.

Høringssvaret godkjennes og kirkevergen avleverer høringssvaret med tilhørende kommentarer i henhold til beskrivelsene i høringsbrevet.

[Lagre]

49/17 Budsjett 2018 - behandling i FR

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Gjerdrum og Heni fellesråd	14.12.2017	49/17

Forslag til vedtak

Kirkevergens forslag til driftsbudsjett inkludert prisliste for 2018 og investeringsbudsjett vedtas

Møtebehandling

Votering

Vedtak

Kirkevergens forslag til driftsbudsjett inkludert prisliste for 2018 og investeringsbudsjett vedtas

[Lagre]

50/17 Valg av leder og nestleder 2018

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Gjerdrum og Heni fellelsråd	14.12.2017	50/17

Forslag til vedtak

Skriv inn teksten her.

Møtebehandling

Votering

Ved avsteming fikk Maria Stokstad 10 stemmer som leder og Morten Drefvelin 10 stemmer som nestleder

Vedtak

For 2018 velges Maria Stokstad som leder for menighetsrådet i og Morten Drefvelin som nestleder.

[Lagre]