



DEN NORSKE KIRKE

Gjøvik kirkelige fellesråd

Møteinnkalling

Gjøvik kirkelige fellesråd

Møtedato: 10.12.2024 kl. 13:30

Møtested:

Arkivsak: 23/05530



DEN NORSKE KIRKE

Gjøvik kirkelige fellesråd

Saksliste Gjøvik kirkelige fellesråd

Møtedato: 10.12.2024 kl. 13:30

Møtested: Strandgata 13 a

Arkivsak: 23/05530

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf 45876201 eller e-post lb772@kirken.no.
Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed fra møtesekretær.

SAKSLISTE		
Godkjenning av innkalling og saksliste		
Godkjenning av protokoll		
Saker til behandling		
41/24	24/04059-9	Regnskapsrapport pr november 2024
42/24	24/08757-7	Forslag til svar på høring. Fellesordninger ad digitalisering, personvern og informasjonssikkerhet
43/24	24/08757-6	Forslag til svar på høring Kirkevalget
44/24	24/08757-8	Forslag til svar på høring: Biskopens tilsyn
45/24	24/08757-9	Forslag til svar på høring Høyring om regulering av styringstenesta i Den norske kyrkja i kyrkjeordninga og av tilhøvet mellom prestetenesta og verksemda til soknerådet mv.
46/24	23/05531-18	Møtedatoer 2025
47/24	23/02882-26	Informasjon ad Gjøvik krematorium i møtet 10/12
48/24	24/08143-7	Bruk av bundet fond for betaling av orgel
Orienteringssaker		
49/24	24/00923-10	Orienteringer i møtet 10/12 2024
Eventuelt		

, 03.12.2024

Dag Landmark
leder

Line Langseth Bakkum
møtesekretær



DEN NORSKE KIRKE

Gjøvik kirkelige fellesråd

Saksbehandler	Arkivkode	Arkivsak	Ugradert
Line Langseth Bakkum	130	24/04059-9	

Saksnummer	Råd/utvalg	Møtedato
41/24	Gjøvik kirkelige fellesråd	10.12.2024

Regnskapsrapport pr november 2024

Vedlegg:

Investeringsregnskap 01.12.24

Balanse pr. 01.12.24

Estimert driftsregnskap 31.12.24

Saksorientering

For at fellesrådet skal få en oversikt over økonomien før jul har vi laget et oppsett over regnskap pr november 2024.

Pr 01.12.24 viser driftsregnskapet et merforbruk på kr. 96.056.

Vi har prøvd å estimere inntekter og utgifter for resten av desember og satt det inn i regnearket i egen kolonne, noe som tilsier et merforbruk på kr. 168.556 totalt for 2024. Da er det bokført budsjettert bruk av fond med kr. 835.000

Følgende *inntekter* forventes i desember:

- kremasjonsinntekter (november og desember) 1,1 mill. kroner
- refusjon sykkelønn ca kr. 100.000
- kommunalt tilskudd for desember kr. 1.167.500.

I tillegg vil renteinntektene på våre fastrenteinnskudd forvente å bli ca. kr. 300.000.

Totale inntekter vil i 2024 bli ca 1,3 mill. kroner dårligere enn i fjor. Det meste av dette er tapte kremasjonsinntekter som følge av driftsstans i nesten hele april og redusert inntak av kister fra august. De andre inntektene avviker ikke stort fra fjoråret.

På utgiftssiden har regnskapsfører estimert følgende:

- lønn for desember kr. 1,8 mill kroner
- kjøp av varer og tjenester 1 mill. kroner

Lønnsutgiftene er mindre enn fjoråret, noe som skyldes lavere reguleringspremie fra KLP i år. Lønn er etter budsjett.

Kjøp av varer og tjenester er mindre enn i fjor. Strømutgiftene i år er vesentlig mindre, og det har vært utført mindre betalt vedlikehold på bygg og utstyr.

Investeringsregnskapet viser et udisponert beløp med kr. 2.043.612. Følgende investeringer er bokført: ny pipe på krematoriet kr. 1.885.699, treskurd i Biri kirke kr. 375.162, avfuktere i Gjøvik kirke kr. 122.669, trapp Vardal kirke kr. 117.950 og nytt orgel i Biri kr.1.785.426.

Forslag til vedtak

Gjøvik kirkelige fellesråd tar orienteringen om regnskap pr november 2024 til orientering.

GJØVIK KIRKELIGE FELLESRÅD
REGNSKAP PR. 01.12.24
HOVEDOVERSIKT INVESTERINGSREGNSKAP

		Regnskapsskjema 1 - Investeringsregnskapet	(11 mnd) 2024	(totalt) Budsjett 2024	(totalt) 2023
1	010-389	Investeringer i anleggsmidler	-4 286 908	-6 920 000	-1 733 367
	429	Momskompensasjon			0
2	500	Renteutgifter, låne- omkostninger			
3	510	Avdrag på lån (ekstraord.)			
4	520-529	Utlån, kjøp av aksjer andeler og lignende	-86 147	-80 000	-79 934
5	530	Dekning av tidligere års udekket	0		
6	540-560	Avsetninger	-2 986 699		-553 571
7		Årets finansieringsbehov	-7 359 754	-7 000 000	-2 366 872
		Finansiert slik:			
8	910	Bruk av lånemidler			
9	660-670	Inntekter fra salg av drifts- midler/fast eiendom			
10	700-799	Momskompensasjon			
11	800-879	Tilskudd til investeringer	6 416 667	7 000 000	4 800 000
12	920	Mottatte avdrag på utlån (ekstraord.)			
13		Sum ekstern finansiering:	6 416 667		4 800 000
14	970	Overført fra driftsregnskapet			
15	940-960	Bruk av avsetninger			
16	930	Bruk av tidligere års udisponert	2 986 699		553 571
17		Sum finansiering	9 403 366	7 000 000	5 353 571
18	580/980	Udekket/Udisponert	2 043 612		2 986 699

GJØVIK KIRKELIGE FELLESRÅD
BALANSEREGNSKAP PR. 01.12.24

			01.12.2024	31.12.2023
		EIENDELER		
A	Kap. 2.2	Anleggsmidler	65 620 185	60 119 722
	2.27-2.29	Faste eiendommer og anlegg	57 716 966	54 540 837
	2.24-2.26	Utstyr, maskiner og transportmidler	6 636 481	4 398 294
	2.22-2.23	Inventar	0	0
	2.21	Aksjer og andeler	1 266 738	1 180 591
B	Kap. 2.1	Omløpsmidler	22 832 124	24 230 838
	2.13-2.17	Kortsiktige fordringer	1 393 552	1 808 448
	2.10	Kasse, bankinnskudd	21 438 572	22 422 390
C		SUM EIENDELER:	88 452 309	84 350 560
		EGENKAPITAL OG GJELD		
D	Kap. 2.5	Egenkapital	82 941 714	76 329 193
	2.56-2.58	Disposisjonsfond	10 298 074	12 601 944
	2.51	Bundne driftsfond	246 275	1 746 275
		Bundet fond nytt kirkeorgel Biri	1 500 000	
	2.52	Ubundne inv. fond	4 178 911	1 192 213
	2.595	Regnskapsmessig mindreforbruk 2023		1 518 326
		Regnskapsmessig mindreforbruk 2024	1 947 555	
	2.599	Kapitalkonto	64 770 899	59 270 435
E	Kap. 2.4			
F	Kap. 2.3	Kortsiktig gjeld	5 510 595	8 021 367
	2.32-2.39	Annen kortsiktig gjeld	5 510 595	8 021 367
G		SUM GJELD OG EGENKAPITAL	88 452 309	84 350 560

GJØVIK KIRKELIGE FELLESRÅD
REGNSKAP 01.12.24 + stipulerte inntekter og utgifter ut året
HOVEDOVERSIKT DRIFTSREGNSKAP

		Regnskapsskjema 1 - Driftsregnskapet	11 mnd 2024	Forventer desember	Forventet 2024	(totalt) Budsjett 2024	(totalt) 2023
1	600-659	Brukerbetaling, salg, avgifter og leieinntekter	10 704 778	1 150 000	11 854 778	13 210 000	12 854 052
2	660-679	Salg av driftsmidler/ fast eiendom					
3	700-789	Refusjoner/overføringer	1 059 263	110 000	1 169 263	485 000	1 336 459
	728	Mva.komp	3 055 209		3 055 209		3 052 905
4	790	Kalk. inntekt ved komm. tj.ytingsavtale					
5	800-829	Statlige tilskudd	4 774 235		4 774 235	4 520 000	4 754 810
6	830-839	Rammeoverføring/tilskudd fra egen kommune	12 842 496	1 167 500	14 009 996	14 000 000	14 008 000
7	840-859	Tilskudd fra fellesråd/ menighetsråd	31 029		31 029		86 250
8	860-879	Andre tilskudd, gaver, innsamlede midler	205 600		205 600		335 958
9		Sum driftsinntekter	32 672 610	2 427 500	35 100 110	32 215 000	36 428 434
10	010-099	Lønn og sosiale utgifter	-20 044 107	-1 800 000	-21 844 107	-22 100 000	-22 641 423
11	100-299	Kjøp av varer og tjenester	-10 350 314	-1 000 000	-11 350 314	-10 960 500	-13 360 718
12	300-389	Refusjoner/overføringer					
13	429	Mva.komp	-3 055 209		-3 055 209		-3 052 905
14	400-479	Tilskudd og gaver	-237 821		-237 821	-90 000	-119 844
15		Sum driftsutgifter	-33 687 451	-2 800 000	-36 487 451	-33 150 500	-39 174 890
16		Brutto driftsresultat	-1 014 841		-1 387 341	-935 500	-2 746 456
17	900-909	Renteinntekter og utbytte	84 032	300 000	384 032	100000	347 859
18	920-929	Mottatte avdrag på utlån					
19	500-509	Renteutgifter og låneomkostn.	-747		-747		-20546
20	510-519	Avdrag på lån					
21	520-529	Utlån, kjøp av akkse, andeler og lignende					
22		Netto finansinntekter/- utgifter	83 285	300 000	383 285	-835 500	327 313
23	590	Avskrivninger					2 586 345
24	990	Motpost avskrivninger					2 586 345
25		Netto driftsresultat	-931 556		-1 004 056	-835 500	2 418 873
	2999	Ekstraordinær utgift					
26	930	Bruk av udisponert fra tidl. År (overskudd)	-1 468 370		-1 468 370		333 218
27	940-949	Bruk av disposisjonsfond	2 303 870		2 303 870	835 500	903 500
28	950-959	Bruk av bundne fond					10 000
29	960	Bruk av likviditetsreserve					
30		Sum bruk av avsetninger	835 500		835 500	835 500	1 246 718
31	530	Avsatt til dekning fra tidligere år (underskudd)	0				-37000
32	540-549	Avsatt til disposisjonsfond	0		0		-333 218
33	550-559	Avsatt til bundne fond					
34	560	Avsatt til styrking av likviditetsreserven					
35	570	Overført til investeringsregnskapet					
36		Sum avsetninger	0		0	0	-296 218
	580	REGNSKAPSMESSIG MINDRE- FORBRUK (OVERSKUDD)					1 468 373
	980	REGNSKAPSMESSIG MER- FORBRUK (UNDERSKUDD)	-96 056		-168 556		



DEN NORSKE KIRKE

Gjøvik kirkelige fellestråd

Saksbehandler	Arkivkode	Arkivsak	Ugradert
Line Langseth Bakkum	000	24/08757-11	

Saksnummer	Råd/utvalg	Møtedato
42/24	Gjøvik kirkelige fellestråd	10.12.2024

Forslag til svar på høring. Fellesordninger ad digitalisering, personvern og informasjonssikkerhet

Vedlegg:

2024-11+KAs+høringssvar+om+digitale+fellesløsninger

Saksorientering

Dette er en veldig viktig sak for kirka framover. Forholdet til medlemmer og andre brukere må være smidig og enkelt samtidig som personvern og datasikkerhet er ivaretatt.

Leder og kirkeverge har laget et forslag til svar som følger nedenfor.

Det skal besvares inn i et skjema, men det tilpasses ved innsending.

Høringsnotatet er sendt medlemmene 15/11.

Høringssvar sendt fra KA er lagt ved. Det dekker etter kirkevergens mening bredt og kan være godt tilleggsstoff for vurdering av høringssvaret.

Forslag til

Høringssvar – regler om fellesordninger innen digitalisering, personvern og informasjonssikkerhet i Den norske kirke.

Innledning.

Gjøvik kirkelige fellestråd er, og har i flere tiår, vært opptatt av, engasjert seg i, og stor bruker av ulike digitale løsninger for å kostnads effektivisere vår drift. Vi har deltatt i styrearbeid i Kirkepartner, vært pilot for flere programmer, har medlem i porteføljerådet og bruker i dag alle obligatoriske programmer samt de fleste anbefalte.

Vi har sett nytten av de ulike bruksområder, og er samtidig bevisst at vi har behov for videre utvikling og standardiseringer.

Hovedsynspunkt.

Vi er overbevist om at Dnk har et stort forbedringspotensial både innenfor tema kostnadseffektivisering og innenfor tema informasjonssikkerhet.

Vi deler kirkerådets grunntanke om at det er et stort behov for å komme videre med digitaliseringen i vår kirke. Flere må ta del i felles standarder. Valgfrihet i valg av programvare innen de ulike fagprogrammer må reduseres eller helst fjernes.

Vi er på den annen side sterkt i tvil om obligatoriske tvang, via vedtak i Kirkemøte, er veien å gå, det vil i hvert fall forutsette tilstrekkelig med gevinster for de som velger løsningene.

Ulike innspill.

Gjøvik kirkelige fellesråd (GKFR) deler i all hovedsak kirkerådets (KR) beskrivelser av dagens situasjon med ulik digitaliseringsgrad i kirkens ulike organer, alt fra liten eller nærmest ingen bruk av digital plattform, til stor grad av bruk, men på kommunale løsninger, og til en god del fellesråd som nå er relativt godt operative på en kirkelig plattform og kirkens lokale skrivebord. Det er store forskjeller på store og små brukere.

GKFR er enig med KR om at det er et stort behov, og store effektivitetsgevinster ved å utvikle/vedta standarder og tilrettelegge for at alle kan ta disse i bruk. Vi er dermed positive til å få nærmere utredet om flere av programmene i gr. 2 (Anbefalt og kostnadsfri for bruk) kan gjøres obligatoriske for de som allerede er på plattformen. GKFR oppfatter at KR mener at dette utviklingsarbeidet i stor grad bør kjøres i regi av fagfolk (ansatte). Vi deler dette synet – særlig i forhold til ulike tekniske løsninger, herunder prioriteringer.

GKFR er enig med KR når finansiering fremsettes som den største utfordringen, ikke minst i forhold til de fellesråd som er overlatt til kommunale tjenesteordning. Det må samtidig minnes om at også generell dårlig økonomi i flere fellesråd skaper uoverstigelige barrierer for flere. Vi vil hevde at pålegg om obligatorisk bruk, evt. gjennom vedtak i KM på ingen måte løser denne situasjonen. Hva vil i så fall KM foreta seg om noen ikke etterfølger KMs vedtak fordi kommunen ikke frigjør nødvendige midler som erstatning for tjenesteytingsavtaler? Vi tror ikke dette er veien å gå. På den annen side vet vi også at flere fellesråd går over til KLS nå fordi kommunen velger nye løsninger der de ikke ønsker å ha med fellesrådene.

GKFR er uenig med KR da de «legger til grunn at KM har myndighet til» å gjennomføre en slik plan som det legges opp til. Vi vil fortsatt hevde at KM ikke kan pålegge et annet rettssubjekt slik obligatoriske løsninger, med mindre KM selv finansierer tiltakene (slik de har gjort ved bruk av medlemsregisteret m.m.). Vi finner høringsnotatet uklart i beskrivelse av «samstyringsmodell». Vi vil tenke at samstyring betyr at to likeverdige parter setter seg sammen og finner løsning – og ikke at den ene parten i eget forum fatter vedtak for den annen part. Vi går således imot at digitaliseringsstyret blir et utvalg underlagt KM (se §§ 1,2 og 3). Det vil i så fall forutsette en god representasjon fra grasrota i digitaliseringsutvalget.

Når KR i spm 8 spør om vi «støtter forslaget om at KR kan gi digitaliseringsutvalget mandat til å definere anbefalte og obligatoriske fellesløsninger, er svaret derfor både ja og nei. Ja, hvis KR tar hele finansieringen, eller når også soknets organer har sagt ja til det som skal være obligatorisk. Ellers nei, slik utvalget nå foreslås sammensatt. Vi vil anbefale at man ser på sammensetningen av digitaliseringsstyre / utvalget på nytt, og at dette blir tilført representasjon fra KA og med 2 -3 representanter fra soknets valgte organer, for eksempel gjennom oppnevning fra Nettverket for fellesrådsledere. Dette vil være et bidrag for å sikre at delt finansiering og viktige politisk beslutninger får en bedre forankring lokalt og bidra til å sikre soknets autonomi.

GKFR støtter at det blir gitt utfyllende regler for personvern og sikkerhet slik det beskrives i notatet. Vi opplever at dette fungerer godt nok i dagens avtalebaserte form, og ser derfor ikke nødvendigheten av nye vedtak i KM.

Fellesrådet opplever ikke at høringsnotatet har satt nok fokus på hvordan kirken oppleves for ikke-ansatte, frivillige, valgte representanter i råd, ulike leverandører og menigmanns behov for å komme i kontakt med kirken. En bedre beskrivelse ville trolig også motivert for behovet for flere felles løsninger. Vi tillater oss – nok en gang – å peke på hvor underlig det er at e-postadresser til kirkelige ansatte skal være anonym med initialer og tall. En endring der adressen er: ansattes navn @kirken.no, ville gjort kommunikasjonen enklest – slik også alle andre store organisasjoner har det. Dette ville være til stor nytte for alle.

Ved innføring av nytt arkivsystem –Public 360 – ble det gjort en strålende jobb, og på en forbilledlig måte. Man valgte en «hylleware» og gjorde de nødvendige tilpasninger. Vi vil på det sterkeste tilråde tilsvarende løsning som erstatning for Fagsystem som Kirkedata og Agrando. Å få en anbefalt løsning som er god, i stedet for mulighet til å velge mellom flere, blir skritt i riktig retning. Dette bør ha stor prioritet. Får man gode programmer som tilfredsstillende våre krav, og kan samkjøres med annen programvare i bruk, vil motivasjonen for å ta disse i bruk øke.

Forslag til vedtak

Gjøvik kirkelige fellesråd ber kirkevergen sende inn svar på høringen i tråd med forslaget og det som blir lagt til i møtet.

Høringssvar fra KA om fellesordninger innen digitalisering, personvern og informasjonssikkerhet i Den norske kirke

Sak

Kirkerådet sendte 9. oktober 2024 ut et høringsbrev og et høringsnotat om fellesordninger innen digitalisering, personvern og informasjonssikkerhet i Den norske

Høringsfrist: 6. desember 2024

KAs svar på høringsspørsmålene med kommentarer gjengis her:

1. Hvor viktig mener du det er at kirken samler seg om digitale fellesløsninger (felles digitale verktøy) (1 er lite viktig, 6 er veldig viktig)?

KAs svar: 5

(Ikke rom for kommentar)

2. Hva i denne saken om fellesordninger innen digitalisering, personvern og informasjonssikkerhet er du mest positiv til?

KAs svar: Det er positivt at det fastsettes et kirkelig regelverk for personvern og informasjonssikkerhet i Den norske kirke, hjemlet i medlemsregisterforskriften. Dette kan bidra til å ivareta sentrale hensyn som alle kirkens organer er forpliktet på. Regelverket bør inneholde utfyllende bestemmelser om forvaltning, bruk og eierskap til personopplysninger lagret i Den norske kirkes medlemsregister og eventuelle andre tilknyttede fellesløsninger.

3. Hva i denne saken om fellesordninger innen digitalisering, personvern og informasjonssikkerhet synes du er mest utfordrende?

KAs svar: Det anses ikke som aktuelt at "all forvaltning av data" som innsamles i soknene skal reguleres av regelverk fastsatt av Kirkemøtet. Regelverket bør avgrenses tydeligere til å gjelde personvern, sikkerhet og personvernombud og de data som omhandler kirkens medlemmer. Forslaget til regelverk (særlig § 5) trenger derfor nærmere bearbeidelse med sikte på tydeligere formålsbestemmelser samt generell språkbruk og presiseres tydeligere mht virkeområde. Ut over dette, mener KA at digitale fellesløsninger som i dag bør utvikles i tråd med prinsippene for samstyring og være forankret på likeverdig måte hos alle involverte samarbeidsparter på frivillig,

avtalemessig basis, eventuelt basert på særskilt formell overdragelse av fullmakt fra den enkelte virksomhet.

Det er også nødvending av spørsmålet om finansiering blir mer utredet med tanke på mer avklarte finansieringsmodeller.

§ 1 Digitaliseringsutvalg

4. Er du enig i at dagens samstyring innen digitalisering bør formaliseres som en forpliktende fellesordning?

(Ja, nei eller vet ikke er svaralternativene)

KAs svar: Nei

KAs kommentar:

Regelverk fastsatt av Kirkemøtet

Under forutsetning av at regelverkets formål og virkeområde avgrenses til å gjelde personvern og sikkerhet, støtter KA at Kirkemøtet fastsetter et utfyllende regelverk til det som i dag er fastsatt i kirkeordningens § 5, som inneholder nærmere prinsipper for forvaltning, bruk og eierskap til opplysninger som registreres om kirkens medlemmer.

Det utsendte forslag til regelverk mangler innledende formålsbestemmelse som gir hjelp til forståelse av regelverkets intensjoner, og også definisjoner som avgrenser regelverkets virkeområde. § 5 legger til grunn at prinsippene skal legges til grunn for «all forvaltning av data i soknene og rettssubjektet Den norske kirke». Dette åpner for en rekke fortolkningsutfordringer både om regelverkets intensjon og virkeområde. Det bør utarbeides en så presis definisjon som mulig på hvilke opplysninger dette gjelder. Dersom regelverket også skal omfatte data om kirkelig ansatte, må formålet og omfanget av dette klart defineres og det må i forarbeidene til regelverket gis nærmere redegjørelse for det aktuelle behandlingsgrunnlag.

Høringsnotatets pkt 3.2.2 presiserer at det ikke foreligger tilsvarende krav om et felles behandlingsansvar etter personvernforordningen artikkel 26 i rollen som arbeidsgiver, og heller ikke som gravplassmyndighet, slik det gjør i forbindelse med medlems- og publikumskontakt Den norske kirke har som trossamfunn. Konsekvensene av dette fremkommer så vidt vi kan se ikke i høringsnotatet. Tematikken bør derfor utfoldes nærmere i omtalen av arbeidet med et felles ansatteregister (ANSORG).

Når det gjelder andre typer data som registreres i soknene – det være seg økonomiske data, eiendomsdata (kirkebygg og inventar, tilstandsdata, verdivurderingsdata mv),

gravplassrelaterte data (gravplassregister mv) – reiser både forvaltningen, krav til registrering, ansvars- og sikkerhetsvurderinger av disse en rekke problemstillinger som ikke belyses. Noen av disse data registreres etter nærmere kravspesifikasjoner i KAs fellesløsninger (Ordna Eiendom), andre opplysninger innkreves eksempelvis av aktuelle forsikringsselskap (bl.a KA Kirkeforsikring) og brukes til å beregne forsikringspremier osv. Det anses ikke som aktuelt at “all forvaltning av data” som innsamles i soknene skal reguleres av regelverk fastsatt av Kirkemøtet.

Om felles digitaliseringsstyre

Digitaliseringsstyret bør som i dag etableres av likeverdige samarbeidsparter i tråd med prinsipper som ligger til grunn for samstyringsmodeller for øvrig. Dagens samstyringsmodell kjennetegnes etter vår vurdering ikke ved at den har for svak forankring på nasjonalt nivå i Kirkemøtet/Kirkerådet, men at den mangler demokratisk forankring i soknets folkevalgte organer. Videreutviklingen av modellen bør derfor skje med dette som siktemål.

KAs mandat til å opptre på vegne av fellesrådene på nærmere definerte områder innenfor digitaliseringsarbeidet (jf Landsrådsvedtak 2021) er også underbelyst i høringsnotatet og bør gjennomtenkes videre.

KA legger til grunn at vedtak om obligatoriske fellesløsninger, fattes av det organ som besitter vedtakskompetanse på det aktuelle sakfelt. Et fremtidig digitaliseringsstyre/utvalg bør som i dag ha rådgivende og ikke besluttende myndighet. KA har gjennom NKVL også vært en aktiv bidragsyter til å få etablert den nåværende samstyringsmodell mellom Kirkerådet og de kirkelige fellesråd (Digitaliseringsstyret). Det første styret besto av selvoppnevnte representanter fra hhvis Kirkerådet, de fire største fellesrådene og en representant fra Norges kirkevergelag, som er et rådgivende nettverk i KA. Vurderinger rundt representasjon og gjennomføring av styreevaluering resulterte i ny sammensetning av styret, der fellesrådene ble representert av fem kirkeverger, valgt av kirkeverger med styret i NKVL som nominasjonskomite og der KAs administrasjon bisto med administrativ tilrettelegging. I tillegg ble også en egen representant fra KA invitert inn i styret. Etter KAs landsrådsbehandling i 2021, har KAs adm dir. møtt i digitaliseringsstyret.

Denne styresammensetningen har stått uendret frem til nå. Gjennom vedtak både i KAs landsråd (2021), valgordning via NKVL og Kirkerådet (2022) har samstyringsmodellen gradvis fått en bedre formell forankring både i rettssubjektet Den norske kirke/Kirkerådet og i fellesrådene. Den demokratiske forankringen i fellesrådene er imidlertid fortsatt ikke godt nok ivaretatt.

- 5. Er du enig i at dagens fellesordning innen personvern og informasjonssikkerhet bør formaliseres som en forpliktende fellesordning?**

(Ja, nei eller vet ikke er svaralternativene)

KAs svar: Ja

KAs kommentarer

KA støtter at et nytt regelverk også gir rammer og mandat for et rådgivende sikkerhetsutvalg og at dette kan defineres som et utvalg under Kirkemøtet

KA støtter også at det utarbeides et mer utfyllende regelverk for personvern og sikkerhet, med utgangspunkt i Kirkerådets ansvar for det kirkelige medlemsregister. Regelverket bør konkretisere nærmere hvilke forpliktelser som både påhviler soknene og rDnk på områder disse har et felles behandlingsansvar, etter personvernforordningen artikkel 26 i forbindelse med medlems- og publikumskontakt Den norske kirke har som trossamfunn.

Gjeldende tilslutningsavtaler Del II vil som følge av dette i stor grad kunne omgjøres til et nasjonalt fastsatt regelverk.

6. Støtter du at Kirkemøtet fastsetter personvernombudet som en fellesressurs for Den norske kirke?

(Ja, nei eller vet ikke er svaralternativene)

Svar: Nei

KAs kommentar:

KA anbefaler at dagens ordning videreført som avtalebasert, og ikke blir omgjort til en Kirkemøtebestemt ordning. Jevnlig oppdatering og reforhandling av denne type avtaler bidrar i seg selv til å fremme etterlevelse av og løpende bevisstgjøring om det ansvar som uansett påhviler den enkelte virksomhet. Det bidrar også til å opprettholde bevissthet om at ordningen eies i fellesskap og at personvernombudet unngår å havne i en situasjon som kan oppfattes som en overordnet posisjon i møte med de lokalkirkelige organer.

Dagens ordning med felles personvernombud er også godt fungerende mht å kvalitetssikre beslutninger og praktisering av GDPR regelverket i alle kirkelige virksomheter. Ordningen er også et godt eksempel på en økonomisk spleiseordning og en ressursbesparende arbeidsform.

Forhold som knytter seg til personvernombudets mandat, rolle og finansiering bør derfor fortsatt reguleres i avtale.

7. Støtter du at Kirkemøtet fastsetter felles behandlingsansvar (i forbindelse med publikums- og medlemskontakt Den norske kirke har som trossamfunn) i stedet for at det er regulert i tilslutningsavtale?

(Ja, nei eller vet ikke er svaralternativene)

KAs svar: JA

KAs kommentar:

Ut fra denne høringens hovedinnretning, fremstår det naturlig at regelverket avgrenses til å omhandle registrerte data/opplysninger om kirkens medlemmer, evt andre områder der det foreligger et felles behandlingsgrunnlag. Vårt ja til støtte til at Kirkemøtet fasetter et regelverk som regulerer felles behandlingsansvar forutsetter derfor denne avgrensningen. Det bør utarbeides en så presis definisjon som mulig på hvilke opplysninger som et felles behandlingsansvar omfatter.

Dersom regelverket også skal omfatte data om kirkelig ansatte, må formålet og omfanget av dette klart defineres og det må i forarbeidene til regelverket gis nærmere redegjørelse for det aktuelle behandlingsgrunnlag. Høringsnotatets pkt 3.2.2 presiserer at det ikke foreligger tilsvarende krav om et felles behandlingsansvar etter personvernforordningen artikkel 26 i rollen som arbeidsgiver, og heller ikke som gravplassmyndighet, slik det gjør i forbindelse med medlems- og publikumskontakt Den norske kirke har som trossamfunn. Konsekvensene av dette fremkommer så vidt vi kan se ikke i høringsnotatet. Tematikken bør derfor utfoldes nærmere i omtalen av arbeidet med et felles ansatteregister (ANSORG).

Når det gjelder andre typer data som registreres i soknene – det være seg økonomiske data, eiendomsdata (kirkebygg og inventar, tilstandsdata, verdivurderingsdata mv), gravplassrelaterte data (gravplassregister mv) – reiser både forvaltningen, krav til registrering, ansvars- og sikkerhetsvurderinger av disse en rekke problemstillinger som ikke belyses. Noen av disse data registreres etter nærmere kravspesifikasjoner i KAs fellesløsninger (Ordna Eiendom), andre opplysninger innkreves eksempelvis av aktuelle forsikringsselskap (bl.a KA Kirkeforsikring) og brukes til å beregne forsikringspremier osv. Det anses ikke som aktuelt at “all forvaltning av data” som innsamles i soknene skal reguleres av regelverk fastsatt av Kirkemøtet.

8. Støtter du at Kirkerådet regulerer ansvar og roller innenfor dette felles behandlingsansvaret i stedet for at det er regulert i tilslutningsavtale?

(Ja, nei eller vet ikke er svaralternativene)

KAs svar: Ja

KAs kommentar:

Vår støtte til at Kirkerådet regulerer ansvar og roller innenfor et felles behandlingsansvar forutsetter en avgrensning til registrerte data/opplysninger om kirkens medlemmer, evt andre områder der det foreligger et felles behandlingsgrunnlag

KA anbefaler at øvrige digitale fellesløsninger bør utvikles i tråd med prinsippene for samstyring som allerede er etabler. Kirkelige fellesløsninger bør være forankret på likeverdig måte hos alle involverte samarbeidsparter på frivillig, avtalemessig basis, eventuelt basert på særskilt formell overdragelse av fullmakt fra den enkelte virksomhet.

§ 5 Dataforvaltning i Den norske kirke

9. Har du kommentarer til de foreslåtte prinsippene for dataforvaltning i Den norske kirke?

Svar: KA gir sin støtte til de fire prinsippene for dataforvaltning, under forutsetning av at regelverkets formål og virkeområde avgrenses til å gjelde personvern og sikkerhet.

10. Støtter du at Kirkerådet kan gi digitaliseringsutvalget mandat til å definere hvilke systemer som skal være anbefalte fellesløsninger?

KAs svar: Ja

KAs kommentar

11. Støtter du at Kirkerådet kan gi digitaliseringsutvalget mandat til å definere hvilke systemer som skal være obligatoriske fellesløsninger?

KAs svar: Nei

KAs kommentar: KA legger til grunn at digitale fellesløsninger (§ 5, siste ledd) som i dag primært bør etableres gjennom frivillige, avtalebasert tilslutning og ikke ved pålegg. I den grad det foreligger hjemmelsgrunnlag for obligatoriske løsninger, må det organet som har vedtakskompetanse også fastsette dette. Digitaliseringsutvalget bør derfor ikke gis mandat til å fastsette obligatoriske løsninger.

12. Hvilke kriterier bør ligge til grunn for beslutninger om anbefalte og/eller obligatoriske fellesløsninger?

13. Har du andre kommentarer til saken?

Om finansiering

Finansieringsmodell henger også sammen med styringsmodell, og disse bør ses i sammenheng før det kan trekkes konklusjoner i flere spørsmål i denne høringen. KA støtter derfor at det igangsettes et utredningsarbeid som nærmere kan belyse modeller for finansiering av ulike typer fellesløsninger, og mener dette må gjøres i tett samarbeid mellom Kirkerådet og KA/NKVL. Vårt generelle utgangspunkt er at kostnadene til obligatoriske løsninger må dekkes av den instans som gjør vedtak om pålegg om bruk, mens frivillige, avtalebaserte løsninger (som eksempelvis felles personvernombud) i større grad vil kunne finansieres i fellesskap (på spleis).

Det arbeides forøvrig p.t i KA med spørsmålet om evt videreføring av den frivillige digitaliseringsavgiften som ble innført for fellesrådene etter Landsrådsvedtak i 2021.

KA tar sikte på ny Landsrådsbehandling våren 2025. Ettersom også KAs vurderinger til en viss grad avhenger av at det foreligger mer avklarte finansieringsløsninger, er vi imidlertid usikre på om det vil foreligge et tilstrekkelig godt beslutningsgrunnlag for vedtak i denne saken våren 2025 både i vårt KAs landsråd og på Kirkemøtet.

Om KAs rolle på feltet for øvrig

KA har vært en aktiv bidragsyter til å få etablert flere fellesløsninger, både som initiativtaker til etablering av en digital database med opplysninger om alle landets kirkebygg i 2005 og etter hvert som viktig drivkraft i arbeidet med etableringen av Kirkepartner AS. KA er fortsatt eier og utvikler av Kirkebyggdatabasen (nå Ordna Eiendom) som i nyere tid også er videreutviklet til å omfatte alle landets gravplasser og vi arbeider målrettet for å få på plass nasjonale fellesløsninger (fagsystemer) for landets gravplassmyndigheter. Med hensyn til Kirkepartner AS, eies dette i dag av Kirkerådet sammen med om lag 150 av de kirkelige fellesrådene. Fellesrådene har, i tråd med den opprinnelige intensjon, overtatt KAs tidligere aksjeposter. KA har i snart 10 år bidratt med tilpasning og oppdatering av de digitale håndbøker (person, ledelse og HMS) Kirkerådet tilbyr fellesrådene og fram til nå har hatt avtale med Simployer om å få levert (tidligere Infotjenester). De siste to årene har KA også gått inn i rollen som produkteier for fellesløsninger innenfor lønn, personal og regnskap.

KA-eide digitale fellesløsninger kan som følge av den etablerte samstyringsmodell, i dag også defineres som en av Den norske kirkes fellesløsninger. Det har vi i all hovedsak positive erfaringer med. Der dette skjer, blir våre løsninger forsøkt tilpasset de krav som er fastsatt for slike fellesløsninger så langt dette lar seg gjøre. Dette gjelder per i dag Ordna Eiendom.

KAs innsamling av lønns- og personalopplysninger til bruk for utarbeidelse av det tekniske beregningsgrunnlag for de årlige lønnsoppgjør, inngår derimot ikke som del av

kirkens digitale fellesløsninger, men følger av KAs rolle som tariffpart og av vedtektsregulerte plikter som følger KA-medlemskap. Mulighetene for eventuell forenkling av datafangst ved samordning av KAs lønns- og personalregistrering per 1.12 hvert år med et felles, digitalt økonomi og regnskapssystem i Den norske kirke og/eller med ønsket om et samlet ansattregister (ANSORG), drøftes med jevnlig mellomrom, men oppfattes fra vår side per i dag ikke som realiserbart de nærmeste årene.

Når det gjelder Ordna Eiendom og Gravplass, står disse samtidig fortsatt på «egne bein» ut fra at de også skal svare ut krav og forventninger fra bevilgende myndigheter (Stortinget/BFD). Konkret innebærer dette at KAs eiendomsdatabase også omfatter kirkebygg eid av andre enn soknene i Den norske kirke. Kommuner som driver gravplassforvaltning omfattes også på enkelte områder av KAs portefølje. Tilpasningene til den kirkelige samstyringsmodell har i all hovedsak likevel vært gjennomførbare.

Det at KA har tiltrådt digitaliseringsstyret, har også medført behov for justeringer av de styringsdokumenter som ble utviklet før KAs tiltredelse, eksempelvis slik at det nå klart fremkommer at også systemeierskapet til en fellesløsning kan legges til KA. Det pågår høsten 2024 også et arbeid for å få formelt på plass at KA-eide løsninger (Ordna Eiendom), i den grad disse inneholder personsensitive data, formelt kan omfattes av de avtalebaserte fellesordninger for personvern og sikkerhet. Disse ble etablert mellom fellesrådene og Kirkerådet våren 2021, før KA tiltrådte Digitaliseringsstyret.



DEN NORSKE KIRKE

Gjøvik kirkelige fellesråd

Saksbehandler	Arkivkode	Arkivsak	Ugradert
Line Langseth Bakkum	000	24/08757-10	

Saksnummer	Råd/utvalg	Møtedato
43/24	Gjøvik kirkelige fellesråd	10.12.2024

Forslag til svar på høring Kirkevalget

Vedlegg:

Forslag til svar
2024-11+KAs+høringssvar+om+rammer+for+kirkevalget

Saksorientering

Kirkevergen har sendt ut lenke til denne høringen. For å holde opp og helst forsterke demokratiet i kirka er valget en viktig faktor.

Vedlagt ligger forslag til svar som leder har utarbeidet og med noen tillegg fra kirkevergen. Dette er ment som et utgangspunkt for fellesrådets høringssvar.

Kirkevergen har også lagt ved KAs svar på høringen. Det er mye samsvar mellom de to svarene.

Nettverket for fellesrådsledere har også kommet med uttalelse ad kirkevalget. De mener saken ikke bør legges fra for Kirkemøtet 2025 slik den foreligger nå:

I saken som dreier seg om rammer for kirkevalget er det samstemthet om at denne saken ikke bør legges frem for Kirkemøtet 2025 med den tilråding som foreligger i høringsnotatet. Saken omfatter blant annet forhold i Kirkemøtets sammensetning. Når dette er trukket inn i denne saken, så det nettverkets mening at dette er for overfladisk og for snever behandling. Nettverket mener at hele valgordningen inkludert sammensetningen av Kirkemøtet må behandles når først en slik sak legges frem.

Forslag til vedtak

Gjøvik kirkelige fellesråd ber kirkevergen sende inn høringssvar etter drøfting i møtet.



DEN NORSKE KIRKE

Høring - rammer for kirkevalg

* Obligatorisk

Den norske kirke er en demokratisk folkekirke. Alle medlemmer skal ha mulighet til å velge sine representanter til å styre kirken. Kirkerådet mener det er nødvendig å gjøre endringer i regelverket, noe som også vil bety forenklet gjennomføring og reduksjon i ressursbruk. Høringen foreslår blant annet at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte. Kirkevalget vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Det foreslås avvikling av Nominasjonskomiteens liste ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet og vektet representasjon fra de ulike bispedømmene i Kirkemøtet. Ved menighetsrådsvalg foreslås det å fjerne muligheten til å skrive opp valgbare personer på stemmeseddelen. I tillegg er det vurdering av en del tema der Kirkerådet ikke foreslår endring.

kirken.no/kirkevalghøring2024

Høringsfristen er 6. desember 2024.

Høringsuttalelser er offentlige etter offentleglova jf. kirkeordningen § 42, og vil bli publisert på kirken.no.

Personvern

Skriv ikke inn opplysninger som identifiserer enkeltpersoner. Hvis du er en privatperson som sender inn høringssvar, må du oppgi navn. Da blir ditt høringssvar ansett som samtykke til at navnet og høringssvaret publiseres på kirken.no, jf. personvernforordningen artikkel 6 nr. 1 bokstav a og artikkel 9 nr. 2 bokstav a.

"Engasjerende leser"

Det er mulig å bruke "Engasjerende leser" i arbeidet med høringssvarene, som gir mulighet for både forstørret tekst og opplesning av tekst. Du finner denne funksjonen ved å trykke på de tre prikkene øverst til høyre.

Praktisk informasjon

Skjemaet er delt opp i flere sider. Du kan gå fram og tilbake i skjemaet hvis du vil se hva du har svart eller gjøre endringer. Du kan skrive ut en kopi av svaret ditt etter at du har sendt inn.

Merk at svarene ikke lagres når skjema lukkes uten at du har trykket på Send-knappen. Man kan bruke arbeidsdokument i Word som kan lastes ned på kirken.no/kirkevalghøring2024 mens svarteksten utarbeides.

Om innsenderen av høringssvaret

1. Jeg svarer som: *

- Menighetsråd
- Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner
- Fellesråd
- Bispedømmeråd
- Biskop
- Utdanningsinstitusjon
- Nomineringsgruppe
- Fagforening
- Organisasjon
- Privatperson
- Annet

2. Navn (råd/organisasjon/privatperson) *

Gjøvk kirkelige fellesråd

3. Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)

4. Bispedømmetilhørighet *

- Agder og Telemark
- Bjørgvin
- Borg
- Hamar
- Møre
- Nidaros
- Nord-Hålogaland
- Oslo
- Stavanger
- Sør-Hålogaland
- Tunsberg
- Ingen bispedømmetilknytning

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette? *
- Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).
 - Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).
 - Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).
 - Ingen mening / ønsker ikke svare

6. Begrunnelse og andre merknader

Vi gir vår tilslutning til KR opprinnelige forslag om kun direkte valg. Som det framgår av høringsnotatet er det svært få som ikke har digital tilgang, og dette antallet vil bli enda mindre om noen år.

Det er, og vil fortsatt være, et stort behov for å senke kostnader og øke effektiviteten i Dnk. Tidspunktet er inne for å ta grep. Modell 2 virker halveis, minsker sparemulighet og reduserer i mindre grad arbeidsmengden uten at dette reelt sikrer flere stemmerett. Vi ser få grunner til ikke å ta skrittet fullt ut.

Hovedutfordringen er etter vårt syn ikke tilgangen til digitale enheter. De svært få som ikke har, vil i stor grad kunne få hjelp. Svakheten ved ordningen, og som ikke omtales i høringsdokumentet, er at man fjerner seg fra tanken om «hemmelig valg». Det vil bli enklere å smale grupper for å kuppe valg. At dette ikke drøftes oppleves som en svakhet.

Tidspunkt for kirkevalget

7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

- August–september 2027
- Oktober–november 2027
- Vet ikke
- Ingen mening

8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene. I perioden for det offentlige valg er folk i stemme-modus. Det tilsier at man bør legge seg på samme tidspunkt.

Vi ser ikke helt fordelene med å ha det på et annet tidspunkt og vil fortsatt anbefale å beholde tidspunktet, men det trengs bedre publisering av valget. Usikker på hvordan man kan nå fram.

Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Slik valget nå gjennomføres er fokuset veldig på det offentlige valg, og kirkevalget har større problem med å nå igjennom «lydmuren».

Det har tidligere vært drøftet hvorvidt kirkevalget bør gå sammen med stortingsvalg og ikke kommune/fylkestingsvalg. Det er fortsatt et spørsmål. Flere kandidater kan stå i en valgsituasjon når det går samtidig med kommunevalget.

Vi ser også hos oss at kombinasjonen med kommunevalg også kan bli en utfordring med at samme personene er ønsket i begge valgene.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

...

9. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget? *

- Ja
 Nei
 Vet ikke
 Ingen mening

10. Begrunnelse og andre merknader

Vi er usikre på om vi opplever dagens ordning som god med ulike «politiske lister». Vi undrer oss over at Kirkerådet nå har falt for ÅF gjentatte mantra om at innslaget med nominasjonskomiteens liste gjør valget asymmetrisk, med begrunnelse i at man ved å bruke denne listen risikere å stemme på en person som står for noe annet i en eller flere saker enn det velgeren mener og ønsker. Det er jo et faktum som gjelder alle lister og har vært demonstrert gjentatte ganger i Kirkemøtet. Argumentet er således ikke relevant.

Hovedbegrunnelsen for å slippe til ulike lister i kirkevalget var å unngå at en nominasjonskomite skulle få så stor makt. Dessverre ser vi at man ikke har løst denne svakheten heller. Det er mange bevis for at en liten gruppe, nominasjonskomiteer, i ulike «partier» dominerer sammensetningen av lister. Muligheten for disse til å prioritere toppkandidater på disse listene, gir enda mindre spillerom for demokratiske innspill fra velgere.

Summen av dette er at vi ikke kan se at man oppnår særlig mye annet enn å redusere det demokratiske mangfold, ved å forby en Nominasjonskomiteens liste.

Høringsnotatet er på dette området svært lite objektiv. Det skyldes kanskje hovedpoenget som kommer til slutt i notatet: man sprer penger på å sløyfe nominasjonskomiteens liste. Og det er kanskje grunn god nok?

11. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget? *

- Ja
 Nei
 Vet ikke
 Ingen mening

12. Begrunnelse og andre merknader

Høringsdokumentet legger all sin argumentasjon rundt spørsmålet om bruk av valgomat og utvikling av valgmodul. Vi opplever dette mer som et spørsmål om åpent demokrati – at alle medlemmer skal kunne gi sin stemme på kandidater til KM og bispedømmeråd

Andre forenklinger i regelverket

13. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget? *

- Ja
 Nei
 Vet ikke
 Ingen mening

14. Begrunnelse og andre merknader

Det kan oppleves «ubehagelig» å bli valgt inn i et råd man ikke har stilt som kandidat til. Av denne grunn er vi enige med kirkerådet om at muligheten bør fjernes. Vi er på den annen side klar over, og har erfart at nettopp disse «tilleggskandidater» har gjort mange råd fulltallige. Vi ber således om at man sikrer et mulig suppleringsvalg, f.eks. i menighetsmøte.

15. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget? *

- Ja
 Nei
 Vet ikke
 Ingen mening

16. Begrunnelse og andre merknader

Argumentasjonen fra KR «Argumentet for å ha en sperregrense på personstemmene er å sikre at noen få velgere ikke «kupper» rekkefølgen på listen hvis de aller fleste velgerne har levert stemmeseddelen urettet (og dermed gitt sin støtte til nominasjonskomiteens 24 prioritering). Kirkerådet har derfor kommet til at ordningen med sperregrense ved menighetsrådsvalg bør videreføres.»

Argumentasjonen virker «underlig». Å bruke ordet «kuppe» et valg ved å levere en urettet liste – og da kun om nominasjonskomiteens liste (det kan jo være flere også i Menighetsrådsvalg- virker underlig. Vanlig er jo at en eller flere grupper gir dobbeltstemme til en eller flere kandidater. Ikke enkelt å se hva som skal kunne kalles kupp. Sperregrensen bør fjernes da det gir reell innflytelse til velgerne.

17. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget? *

- Ja
 Nei
 Vet ikke
 Ingen mening

18. Begrunnelse og andre merknader

Ordningen er lite brukt. Der det blir brukt handler det ofte om f.eks. hvordan ny kirke skal utformes etter brann. Ingen grunn til å ta bort muligheten.

Høring - rammer for kirkevalg

19. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget? *

- Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger
- Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag
- Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen
- Vet ikke
- Ingen mening

20. Begrunnelse og andre merknader

Igjen argumenteres det med sparing av kostnader i forbindelse med valgmodul. Det er et godt argument, men som råd er vi opptatt av at det må gis en reell mulighet for supplering av kandidater. Muligens er forslaget fra KR godt nok.

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

21. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget? *

Ja
 Nei
 Vet ikke
 Ingen mening

22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget? *

Ja
 Nei
 Vet ikke
 Ingen mening

23. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader

Begge ansattegrupper bør tas ut av Kirkemøte. Til sammen utgjør ansatte nå 37% av KM. I en generalforsamlingstanke er dette «originalt». Saken har vært belyst en rekke ganger, og ved flere anledninger er det anbefalt en endring. Ansatte skal være på valg på lik linje med alle andre medlemmer av kirken. Og kirkens ansatte bør ha en selvsagt rett til å stemme på alle kandidater, ikke bare sine egne ansattekollegaer.

Det er i denne sammenheng også verd å merke seg at det er biskopene som ivaretar den «særlige tjeneste» i KM – ikke prestene. Slik sett er både prestene og lek-kirkelig ansatte representanter for arbeidstakere, hvilket er demokratisk uheldig. Særlig da vanlige medlemmer ikke kan stemme på disse kandidatene.

Ordningen er dessuten dyr og svært arbeidskrevende. For å gjennomføre dette avholdes 188 valg møter for ansatte! Og de må gjennomføres 22 preferansevalg! En forenkling, der ansatte kan stille til valg på ordinære lister, vil gi en kostnadsbesparelse på om lag 22 millioner. Det er på høy tid å gjennomføre en endring.

24. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg? *

Ja
 Nei
 Vet ikke
 Ingen mening

25. Begrunnelse og andre merknader

Primært bør ansattevalg utgå. Men også i de andre valg må en standardisere og forenkle. Kun flertallsvalg bør gjelde.

26. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget? *

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

Høring - rammer for kirkevalg

- Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme
- Vet ikke
- Ingen mening

27. Begrunnelse og andre merknader

Vi er enig med KR flertall om at det bør innføres en vektning av representasjon slik at antall stemmer bak kandidatene blir mer reell. Vi ber om at en nærmere utredning finner sted, ikke minst på bakgrunn av at vi også støtter at ansatte ikke lenger skal ha plass som egen kategori.

28. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

KM er åpenbart et av de steder der det må være mulig å foreta innsparinger som ikke går ut over det lokale arbeidet. KM bør således reduseres med 22 plasser (ansatte)

29. Har du/dere andre merknader høringen?

Vi savner en drøfting av muligheten for å foreta strykning av en kandidat. Uten særlig begrunnelse ble denne muligheten fjernet for noen år siden. Hovedargumentet var at det kunne oppleves vondt for kandidater å bli strøket. Vurdert opp mot en demokratisk mulighet for å påvirke et valg, er denne begrunnelsen svak. Strykning av kandidater bør være mulig.

Vi har ellers merket oss at «Kirkerådet foreslår å avvike tilskudd til lokal gjennomføring av kirkevalg i modell 1 og 2», uten at det stilles spørsmål om dette. Om man velger disse modellene, tenker KR da at det ikke skal foregå noen aktivitet lokalt? Ingen banner? Ingen omtaler? Ingen stands? Ingen annen belastning av lokalansatte? Vi vil sterkt hevde at tilskudd til kirkevalg lokalt må fortsett – dog i mindre omfang da vi ser at spesielt heldigitalt valg vil redusere utgifter lokalt.

Vi vil dernest imøtegå påstanden om at «valgkort» ikke har påvirket nedgangen i valgdeltagelse ved siste valg. Så langt vi registrerte var det mange som påpekte nettopp det faktum at det ved siste valg ikke ble sendt ut valgkort, og at det bidro til lavere valgdeltagelse. Hvis man gjør endringer – herunder også avvik i tid i forhold til off. valg og ikke minst større bruk av digital gjennomføring av valget, bør det sterkt vurderes hvorvidt valgkort kan bidra til større valgdeltagelse.



Høringssvar fra KA til høring om rammer for kirkevalget

Saken

Kirkerådet sendte 10. oktober 2024 ut et høringsnotat om rammene for kirkevalget i Den norske kirke. Høringsfrist er 6. desember 2024.

I høringsbrevet ber Kirkerådet høringsinstansene svare på 25 spørsmål.

KA vil med dette avgi et avgrenset høringssvar, som fokuserer på spørsmålene om modell og tidsrom for kirkevalget.

Under følger KAs svar på de spørsmålene vi har valgt å svare på i høringen:

5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette? *

- Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).
- Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).
- Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).
- Ingen mening / ønsker ikke svare

6. Begrunnelse og andre merknader

KA mener det er viktig å legge til rette for bred deltakelse i kirkevalg, som gir eierskap og bygger demokratiet i kirken. Dette er i tråd med Stortingets forventninger til Den norske kirke som en selvstendig og grunnlovsfestet folkekirke. Vi mener derfor det er viktig at det finnes en god mulighet for dem som ønsker det, eller ikke har anledning til å stemme digitalt, å stemme ved oppmøte lokalt. Samtidig har KA forståelse for at det med dagens teknologiske infrastruktur vil være mulig for mange å gjennomføre valget digitalt. Vi støtter derfor Kirkerådets forslag om modell 2.

KA er uenig i forslaget om at modellvalg 2 vil medføre bortfall av behovet for økonomisk tilskudd til lokalkirken. Behovet vil etter vår vurdering reduseres, men ikke bortfalle.

KA vil videre peke på at det er viktig at erfaringene man gjør seg med digitale valg evalueres, slik at det gis en reell mulighet til å justere valgordningen ytterligere dersom det viser seg at det er nødvendig.

7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

- August–september 2027
- Oktober–november 2027
- Vet ikke
- Ingen mening



8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

KA mener det er viktig at Den norske kirke arbeider videre med demokratibyggning og tiltak som kan bidra til høy oppslutning og tilgjengelighet for alle til fremtidige kirkevalg. Vi mener derfor det kan være klokt å prøve ut å avholde valgene i et annet tidsrom enn offentlige valg, for å gi anledning til å profilere kirkevalget mer særskilt. Forsøket bør evalueres i ettertid, og gjøres til gjenstand for ny vurdering når denne foreligger.



DEN NORSKE KIRKE

Gjøvik kirkelige fellestråd

Saksbehandler	Arkivkode	Arkivsak	Ugradert
Line Langseth Bakkum	000	24/08757-8	

Saksnummer	Råd/utvalg	Møtedato
44/24	Gjøvik kirkelige fellestråd	10.12.2024

Forslag til svar på høring: Biskopens tilsyn

Vedlegg:

GKFR høringsvar 2 biskopens tilsyn forslag
2024-11+KAs+høringssvar+om+bispetjenesten+mm

Saksorientering

Dette er en omfattende høring som gjelder endringer i biskopens rolle og funksjoner på bakgrunn av vedtak i Kirkemøtet i 2022 og 2023. Hensikten med endringene er å styrke biskopens tilsyn og å tydeliggjøre biskopen som en leder i kirken.

Kirkemøtet behandlet i 2022 en sak om fremtidig organisering av Den norske kirke (KM 10/22). Her ble det både vedtatt en intensjon om en fremtidig modell for arbeidsgiverorganisering og dessuten en rekke modelluavhengige elementer.

Blant disse var også spørsmålet om biskopens rolle i en fremtidig kirkeordning.

I vedtaket kom dette til uttrykk slik:

b) Biskopens tilsyn skal styrkes og ledelsen tydeliggjøres, uten at biskopen skal utøve arbeidsgivers styringsrett på samme måte som i dag.

I forlengelsen av vedtaket fra 2022 behandlet Kirkemøtet i 2023 igjen spørsmål om kirkelig organisering og biskopens rolle (KM 5/23).

Kirkemøtet gjorde følgende vedtak: *Biskopens tilsyn og ledelse skal styrkes, blant annet ved at biskopen får en rolle ved ansettelse i alle vigslede stillinger, og gjennom en tydelig beskrivelse av innholdet i og rekkevidden av myndigheten til å fatte bindende vedtak. Det etableres faste møtepunkter mellom biskopen og de valgte rådene i soknet, samt daglig ledelse i disse. Det utarbeides et forslag til regler om saksbehandling som rammer inn biskopens tilsyn.*

I 2024 behandlet Kirkemøtet en sak om blant annet bispedømmerådets rolle i en fremtidig kirkeordning (KM 7/24). Kirkemøtet vedtok da blant annet følgende: *Mandat og oppgaver for bispedømmerådet må også bli definert med omsyn til biskopens tilsynsoppgaver.*

Disse vedtakene er grunnlaget for forslagene til regelendringer som nå sendes på høring

Høringsdokumentet er sendt som lenke tidligere. Vedlagt ligger forslag til svar utarbeidet av leder og svaret som er sendt fra KA. Disse har både felles meninger og litt ulike synspunkt og gir dermed gode innspill for fellestrådetts behandling av høringen.

Forslag til vedtak

Gjøvik kirkelige fellestråd ber kirkevergen sende svar på høring om biskopens tilsyn etter drøfting i møtet.

Spørsmål til høringsnotatet om biskopens tilsyn

1. Støtter du/dere forslaget om å flytte § 1 i tjenesteordning for biskoper, som beskriver innholdet i tilsynet, inn i kirkeordningen?
 - Ja
 - Nei
 - Ingen mening
 - Merknad

Nei. Vi ser ikke for oss at dette er en nødvendighet. Det virker tvert om mot sin hensikt, og gjør tilsynet uklart. Biskopens ansvar bør fortsatt beskrives i tjenesteordningen fordi det da markeres at ansvar er overdratt fra fellesskapet.
2. Støtter du/dere forslaget om at det ikke bør stå i bestemmelsen at biskopen kan gi bindende pålegg til valgte råd?
 - Ja
 - Nei
 - Ingen mening
 - Merknad

ja
3. Støtter du/dere å flytte arbeidsgivers styringsrett over prestene fra biskopen til bispedømmerådet v/stiftsdirektøren?
 - Ja
 - Nei
 - Ingen mening
 - Merknad

Ja. På denne måten får vi gjennomført Kirkemøtets vedtak om at biskoper ikke skal ha arbeidsgiveransvar (som er noe annet enn tilsyn).
4. Støtter du/dere forslaget om at prosten fortsatt skal være biskopens medhjelper og kunne ivareta tilsynsoppgaver på vegne av biskopen, samtidig som prosten fortsatt ivaretar arbeidsgivers styringsrett over prestene lokalt?
 - Ja
 - Nei
 - Ingen mening
 - Merknad

Nei. Ved preste- og prostereformen for noen år siden ble det fra bispemøtet og Kirkemøtets side presisert at det kun er biskoper som har tilsynsmyndighet. Dette er det viktig å fremholde. Slik sett er spørsmålsstillingen nesten en tilsnikelse der man sier at prosten "fortsatt skal ha" noen vedkommende ikke har. Å dele ut tilsynsansvar til flere er med å utydeliggjøre biskopen - hvilket var det motsatte av hva KM ba om.

Omtalen av prosten går for langt. "Prosten ska se til øvrige vigside..." sies det. Dette er noe helt nytt! Og helt uakseptabelt. Det gir prosten en myndighet overfor ansatte i annet rettssubjekt, og gjør vedkommende til en "minibiskop", og uthuler på denne måten biskopns ansvar.. Kun biskop skal ha tilsynsansvar.
5. Støtter du/dere forslaget om å styrke biskopens rolle i kompetanseutvikling for alle kirkefaglig ansatte?
 - Ja
 - Nei
 - Ingen mening
 - Merknad

Nei. Vi opplever en uheldig sammenblanding av (pastoral) ledelse og tilsyn i høringsnotatet. Det slår bl.a. inn i spørsmålet om kompetanseutvikling. Dette er et ansvar som er tydelig tiltenkt arbeidsgiver.

At bispedømmeråd v/ stiftsdirektør kan være på tilbudssiden både overfor egne ansatte og andre tjenestegrupper i annet rettssubjekt er noe annet - og velkomment

6. Støtter du/dere forslaget om å styrke biskopens rolle ved tilsetting i alle stillinger som det vigsles til?

Ja Vi er uskre på kompleksiteten i dette, og hvor mye det vil undergrave arbeidsgivers styringsrett. En godkjenningsordning for vigslede fra biskop synes vi er naturlig, Nei men det må ikke bli så komplisert (og tidkrevende i prosess). Ingen mening

Merknad

7. Støtter du/dere forslaget om at det bør opprettes saksbehandlingsregler i tilknytning til vigslingssamtalen?

Ja Nei. Vigslingssamtalen har hatt og bør ha et personlig preg. I forbindelse med tilsettings-samtalen vil vi tenke det vil være greit med regler som sikrer at eventuelle Nei avslag på tilsetting kan fremkomme og bli ettergått. Ingen mening

Merknad

8. Andre kommentarer:

Framleggets omtale av biskopens rolle og ledelse, der en nå forsøker å gjøre tilsynet til en form for ledelse, gjør at flere ting blir uklart. KM fikk heller ikke grunnlag for å klargjøre hva som er innhold i de ulike begreper. MEN KM vedtok prinsippet om at Dnk skal styres av demokratiske organer på alle nivåer.

Biskopens tilsynsansvar er overdratt fra fellesskapet. Det omhandler: Vigslingsinstituttet, liv og lære for vigslede, forordninger om gudstjenesteliv og godkjenning av liturgi. Dette er grunnleggende sett styring og kontroll, og ikke det som betegnes som ledelse i arbeidsforhold.

Dokumentet kan leses som om biskopen ivaretar ledelsen av menighetens "misjon" - den egentlige oppgaven for kirken - og skal samtidig være medlem av demokratisk råd. Dette kan fort sette til side demokratiske valgte organer og andre som er ansatt for å lede virksomheter. KR bør fjerne slike deler av teksten.

KM har videre fremholdt og vedtatt den demokratiske styringsform som også innbefatter representasjon av "tjenesten for ord og sakrament" som en del og et fullverdig medlem av organene. Det innebærer at verken biskop, prost eller prest har noe selvstendig mandat utenfor styringsorganet - dersom det da ikke har blitt gitt av fellesskapet, f.eks slik det er med tilsynet. Vi vil mene det er viktig å fastholde dette slik at tilsynet blir klart definert og kun tilhøre biskopene.



Høringssvar fra KA om biskopens tilsyn

Sak

Kirkerådet sendte 9. oktober 2024 ut et høringsbrev og et høringsnotat om biskopens tilsyn.

Høringsfrist: 6. desember 2024

I høringsbrevet ber Kirkerådet besvare høringen ved å svare på 7 spørsmål. På disse spørsmålene er svaralternativene enten «Ja», «Nei eller «Ingen mening». Det er samtidig anledning til kommentarer til det enkelte spørsmål og et felt nr. 8 for sluttkommentarer.

KAs svar på høringsspørsmålene med kommentarer gjengis her:

1.Støtter du/dere forslaget om å flytte § 1 i tjenesteordning for biskoper, som beskriver innholdet i tilsynet, inn i kirkeordningen?

KAs svar: Ja

Kommentarer til spørsmål 1:

Kirkeordningen har flere bestemmelser som omtaler oppgaver for biskopene. Det vil derfor være klargjørende at den innledende bestemmelsen i § 1 i tjenesteordningen for biskoper tas inn i kirkeordningen for å peke på bispetjenestens grunnleggende oppgaver og særpreg. På denne måten blir kirkeordningen mer dekkende i sin omtale av vesentlige elementer i kirkens organer og ordninger.

2.Støtter du/dere forslaget om at det ikke bør stå i bestemmelsen at biskopen kan gi bindende pålegg til valgte råd?

KAs svar: Ja

Kommentar til spørsmål 2:

KA legger til grunn at biskopens tilsynsansvar omfatter hele Den norske kirke som trossamfunn. Det vil imidlertid reise flere krevende problemstillinger dersom biskopen skulle ha generell adgang til å gi bindende pålegg til de demokratisk valgte rådenes arbeid. Høringsnotatet peker selv på at bindende pålegg vil være radikalt inngripende overfor et demokratisk organ. KA mener derfor at dagens bestemmelse om at de valgte organer er forpliktet på Den norske kirkes læregrunnlag anses som tilstrekkelig.

KA har merket seg at det i høringsnotatet likevel legges til grunn at de valgte råd - i rollen som arbeidsgiverorganer – har plikt å følge opp dersom en biskop gir et bindende pålegg til en ansatt.

Når det gjelder biskopens hjemmel for å gi bindende pålegg overfor kirkelig tilsatte, er dette en myndighet som sjelden tas i bruk. Vi erfarer at det likevel hersker endel usikkerhet knyttet til praktiseringen av denne bestemmelsen. KA vil understreke at både soknet og rDnk - i rollen som arbeidsgiver - selv vil stå ansvarlig for eventuelle arbeidsrettslige sanksjoner mot egne tilsatte. Det innebærer at både lokalkirkelige arbeidsgiverorganer og organer som opptre på vegne av rDnk, vil måtte gjøre en selvstendig vurdering av hvorvidt det i en situasjon der biskopen har gitt et bindende pålegg samlet sett foreligger saklig grunnlag for bruk av sanksjoner. Dette må vurderes i lys av alminnelige arbeidsrettslige regler.



3. Støtter du/dere å flytte arbeidsgivers styringsrett over prestene fra biskopen til bispedømmerådet v/stiftsdirektøren?

KAs svar: Ja

Kommentar til spørsmål 3:

KA har tidligere gitt støtte til muligheten for å fristille biskopene fra rollen som de i dag utøver. Hovedargumentene fra vår side har vært anerkjennelsen av behovet for å kunne frigjøre mer av biskopenes tid til å ivareta tilsynsrollen gjennom økt tid/kapasitet til lokal tilstedeværelse (visitas mv) og andre former for inspirasjon, veiledning, men også eventuell læremessig "korreksjon". Også behovet for økt kirkelig synlighet i det offentlige rom fra biskopenes side har vært viktig. Vi har også spilt inn at dobbeltrollen som tilsyn og arbeidsgiver i noen grad erfares utfordrende, særlig i konfliktsaker.

KA tror fortsatt at det kan være en god modell at utøvelsen av arbeidsgiverfunksjoner overfor presteskapet delegeres til bispedømmerådet og ikke til biskopen, og at den daglige utøvelse av arbeidsgiverfunksjoner overfor prostene og dermed også for prestedtjenesten ivaretas av stiftsdirektøren som rådets daglige leder.

Premisset for en slik nyordning vil fra KAs side samtidig være at et nytt regelverk må bygge på en klar forståelse av hvilket ansvar som tilligger en arbeidsgiver. Målet om å samtidig å styrke biskopens tilsyns- og ledelsesrolle må derfor nøye avveies mot hensynet til å fortsatt ivareta det nødvendige styrings- og ledelsesmessig handlingsrom som tilligger arbeidsgiverne i Den norske kirke. Vi ønsker derfor å kommentere noen sider ved høringsnotatet, spesielt det som omhandler begrepsbruk og forståelsen både av arbeidsgiver- og tilsynsrollen:

Om forståelsen av biskopens tilsynsansvar

Forslaget til nyordning bygger på en forståelse av bispetjenesten der lederbegrepet/begrepet pastoral leder benyttes som definerende nøkkelbegreper. Pastoral ledelse defineres dernest som «ledelse av innholdet i den kirkelige virksomheten». Vi viser her til høringsdokumentet:

Som tidligere nevnt, har Kirkerådet som en grunnleggende premisse at biskopens tilsyn ikke er noe annet enn ledelse, men at tilsyn er ledelse, nærmere definert som pastoral ledelse (s.17)

Ut fra de oppgavene som er tillagt bispetjenesten er det sakssvarende å si at tilsyn i kirkelig sammenheng innebærer en type ledelse som er annerledes enn den ledelsen som skjer på vegne av demokratiske organer og ut fra arbeidsgiveransvar. Denne ledelsen er tradisjonelt kalt pastoral ledelse (...)Pastoral ledelse er altså ledelse av innholdet i den kirkelige virksomheten; det som identifiserer den (s.10)

Bisperollen i Den norske kirke er åpenbart en kirkelig lederstilling. Ved å definere det pastorale ledelsesansvaret som «ledelse av innholdet i den kirkelige virksomheten», har Kirkerådet her valgt en fortolkning av både preste – og bispetjenesten som legger seg svært tett opptil det som ellers omtales som de valgte rådenes virksomhetsansvar, jf eksempelvis kirkeordningens § 12 som beskriver menighetsrådets brede ansvarsfelt. Forslaget utfordrer etter vår oppfatning derfor et vesentlig grunnprinsipp i dagens kirkeordning som legger til grunn at det helhetlige styrings – herunder det ledelsesansvar for følger av arbeidsgiveransvaret i Den norske kirke - tilligger valgte kirkelige organer. Mandatet til å ivareta ledelsen av rådenes helhetsansvar inkludert å lede de tilsatte i deres daglig og faglige arbeidsoppgaver, tilligger rollen som daglig leder for de valgte råd.



Omtalen av pastoral ledelse – og biskopens lederrolle – som «ledelse av innholdet i den kirkelige virksomheten» aktualiserer dermed en større diskusjon både om forholdet mellom det demokratiske og episkopale element i Den norske kirkes styringsmodell, men også av forholdet mellom prestedtjenesten og bispetjenesten.

Dersom biskopen skal fristilles fra utøvelse av arbeidsgiverfunksjoner, bør bisperollen utvikles langt tydeligere som en komplementær og ikke en overlappende rolle til den lederrolle som er forankret i rådenes virksomhets – og arbeidsgiveransvar. Begge rollene henter sin forankring i kirkens oppdrag, men forskjellene mellom rollene, og tilsynsrollens egenart, bør komme tydeligere fram. Arbeidet med å utvikle nye rammer for framtidens bispetjeneste bør derfor aktivt bestrebe seg på ikke utfordre de demokratisk valgte styringsorganer i Den norske kirke og det demokratisk forankrede lederskap som utøves av disse i rollen som arbeidsgivere, en rolle som står særlig sterkt i Norge på grunn av arbeidslivsmodellen som kjennetegner norsk arbeidsliv, og der også kirkelig sektor inngår.

Bisperollen vil isteden kunne forsterkes som den særegne form for prestedtjeneste den allerede er, med særlig ansvar for å ta vare på den apostoliske lære og bevare kirkens enhet, slik også rollen i dag beskrives i det vigslingsløfte som brukes ved innsettelse av ny biskop. Her avspeiles at biskopene – til forskjell fra både prester og proster - er tillagt betydelig beslutnings- og forvaltningsmyndighet utover det som kjennetegner det pastorale lederansvar, nettopp for å kunne ivareta både læreansvaret og arbeidet for kirkens enhet.

Tilsynsbegrepet (episkope) bør derfor etter vår vurdering fortsatt benyttes som hovedbegrep for å betegne bisperollen i Den norske kirke. Å definere tjenesten primært ut fra ledelsesbegrepet eller “pastoral ledelse”, fremstår ikke som klargjørende for å synliggjøre bispetjenestens egenart. Bruk av begrepet “pastoral ledelse” om biskopen, bør bety det samme som i tjenesteordning for menighets-prester for å beskrive den ledelsesdimensjon som tilligger prestedtjenesten “gjennom forvaltningen av Ord og sakrament”. Dette inngår som grunnleggende kjerneoppgave også i bispetjenesten.

KA finner derfor ikke å kunne slutte oss til utformingen av forslaget til ny § 1 i tjenesteordning for biskop. (Vi gjør samtidig oppmerksom på at dette forslaget ikke er innlemmet i oversikten over foreslåtte endringer i tjenesteordningen på s. 34 i høringsnotatet.)

Om forståelsen av arbeidsgiveransvaret

I høringsnotatets forslag blir grenseoppgangen uklar mellom hvilke oppgaver biskopen fortsatt skal ivareta i kraft av tilsynet og hva som er arbeidsgiveroppgaver i arbeidsrettslig forstand - og som foreslås overført til bispedømmerrådet. Oppgaver som fra vår side anses å være klare arbeidsgiverfunksjoner foreslås på flere punkter kategorisert som ledelsesoppgaver forankret i biskopens tilsyn. Dette gir uklarhet både i hva bispedømmerrådets rolle vil innebære og dermed også for stiftsdirektøren som daglig leder. Det må gjøres flere presiserende endringer i det utsendte forslag for å sikre bispedømmerrådet og dets daglige leder tilstrekkelig handlingsrom og nødvendig klarhet om faktisk oppgavefordeling mellom biskop og bispedømmerråd/daglig leder.

Det bør eksempelvis være bispedømmerrådet som er det strategiske organ på det arbeidsgiverpolitiske området og ikke biskopen, og daglig leder som har ansvar for personaloppfølgingen av prost i form av medarbeidersamtaler mv. Det vises her til Kirkemøtets vedtak om å styrke bispedømmerrådet som strategisk organ.

KA vil for øvrig anbefale at oppsigelsesmyndigheten av prester, som «fulgte med» og ble overført til partssammensatt utvalg som følge av Kirkemøtevedtaket i 2024 om endringer i personalreglementet i rDnk, bør flyttes tilbake til bispedømmerrådet.



KA vil også anbefale at styringslinjene og oppgavefordelingen mellom Kirkemøtet, Kirkerådet, AGU, Klagenemnda og bispedømmerådene på arbeidsgiverområdet, gjøres til gjenstand for ytterligere klargjøring og forenkling. Å ha en så vidt oppsplittet oppgavefordeling av arbeidsgiverfunksjoner på de øvre nivåer i rDnk, representerer en risiko for ansvarspulverisering hvis det f.eks. skulle oppstå en alvorlig situasjon som krever rask handling fra rDnk som arbeidsgiver.

4. Støtter du/dere forslaget om at prosten fortsatt skal være biskopens medhjelper og kunne ivareta tilsynsoppgaver på vegne av biskopen, samtidig som prosten fortsatt ivaretar arbeidsgivers styringsrett over prestene lokalt?

KAs svar: Nei

Kommentar til spørsmål 4:

Dette spørsmålet er formulert på en misvisende måte, da forslaget til nytt regelverk ikke innebærer videreføring av dagens prosterolle, men introduserer en ny forståelse av hva det innebærer at prosten er biskopens medhjelper. KA er uenig i den foreslåtte nyutvikling av prosterollen av flere grunner:

1. *Biskopens tilsyn anses i gjeldende ordninger å være et personlig ansvar for biskopen, som i utgangspunktet ikke kan delegeres.* Dette har ligget til grunn for bispetjenestens utforming i Den norske kirke i lang tid, og ble forsterket som følge av Kirkemøtets vedtak om undertegnelsen av Porvooavtalen i 1994. Oppgaver som kan delegeres er angitt særskilt i § 14 i tjenesteordningen.

Høringsnotatet fastholder prinsippet om at tilsynsmyndigheten ikke kan delegeres (s. 19). De foreslåtte regelendringer inneholder imidlertid forslag som innebærer at prosten i forslaget får nye oppgaver som etter vår vurdering nærmest må anses å være et selvstendig mandat til å utøve tilsyn. Dette blir særlig tydelig i forslaget til nytt siste ledd i tjenesteordning for prost § 5 der det sies om prosten at vedkommende «skal se til at de øvrige vigslede medarbeidere i prostiet utfører sin tjeneste i samsvar med sine vigslingsforpliktelser.» Tilsyn med vigslede medarbeidere er en av primæroppgavene for biskop som i dagens tjenesteordning er et personlig ansvar for biskopen. Å legge så tydelig medansvar for utøvelse av direkte tilsynsfunksjoner også til prosten, vil etter vår vurdering både bidra til å svekke bispetjenestens egenart og til å skape en mer uklar prosterolle. Vi kan ikke se at Kirkemøtets vedtak om kirkelig organisasjonsutvikling gir signaler om at prostene skal tillegges tilsynsoppgaver. Vi mener derfor at denne nye bestemmelsen tas ut.

2. Oppgavene som beskrives i eksisterende § 5 fremstår klart som utøvelse av prostens ordinære arbeidsgiverfunksjoner som leder for prestedtjenesten. Den foreslåtte tilføyelse i § 5 første ledd omdefinerer disse til oppgaver prosten ivaretar som biskopens medhjelper. Denne innledende tilføyelsen bør utgå.
3. Forslag til endring av § 5 siste ledd, utfordrer de daglige lederne av kirkelige fellesråd som etter lov og avtaleverk har ansvaret for kompetanseutvikling av egne tilsatte. Prostens medansvar for å gi faglig veiledning, råd og støtte til fellesrådstilsatte er allerede regulert i § 3. Kirkemøtets vedtak om kirkelig organisasjonsutvikling inviterer til samarbeid mellom prost og kirkeverger om bl.a. kompetanseutvikling basert på avtaler mellom arbeidsgiverne. Endringen i § 5 skaper uklarhet om premissene for samledelse som er lagt til grunn fra Kirkemøtet.
4. Uklarhet om hvorvidt prosten opptrer som arbeidsgiver eller som pastoral leder i den enkelte situasjon, vil også kunne skape uklarhet om på hvilke områder Hovedavtalens regler for medbestemmelse gjelder eller ikke og skape uheldig uklarheter i samhandlingen med de tillitsvalgte på lokalt nivå/prostinivå.



5. Støtter du/dere forslaget om å styrke biskopens rolle i kompetanseutvikling for alle kirkefaglig ansatte?

KAs svar: Delvis

Kommentar til spørsmål 5

Biskopene har i dag en viktig rolle innenfor kompetanseutvikling bl.a. ved at det på bispedømmenivå blir arrangert ulike opplærings- og inspirasjonssamlinger hvor biskopene spiller en vesentlig rolle.

Ansvar for å tilrettelegge for ansattes faglige og personlige utvikling, samt ansvar for at virksomheten har nødvendig kompetanse til å ivareta sine oppgaver på faglig forsvarlig måte, tilligger samtidig etter lov og avtaleverk den enkelte kirkelige virksomhet/arbeidsgiver. Dette er et ansvar som ikke kan fratas arbeidsgiver verken ved avtale eller internt regelverk i Den norske kirke.

KA oppfatter biskopene som vesentlige bidragsytere inn i arbeidet med utvikling av kompetanse både hos valgte kirkelige råd, daglige ledere, kirkelig tilsatte og frivillige medarbeidere. For å sikre bedre ivaretagelse av det særegne ansvar som er lagt til biskopen (tilsynsansvaret), mener KA at biskopene bør tilføres styrkede økonomiske ressurser til bedre å kunne følge opp personell i eget bispedømme.

KA støtter at biskopene også fremover bør ha en rolle inn mot de mer formaliserte strukturene som kjennetegner arbeidet med EVU/kompetanseutvikling på kirkelig sektor. KA anser det fortsatt som ønskelig at Bispemøtet deltar i det nasjonale kontaktforum vedr kompetanse- og lederutvikling på nasjonalt nivå sammen med Kirkerådet og KA (KLK), og at biskopen tilsvarende også møter i regionale kontaktorganer med kirkevergelaget og bispedømmerådet om lignende saker. Biskopenes tilsynsmessige vurderinger vil dermed kunne fanges tydelig opp av de ulike arbeidsgiver-representanter og tas inn i de partssammensatte organer som både lokalt, regionalt og nasjonalt håndterer partssamarbeidet om kompetanseutvikling.

KA gjør for øvrig oppmerksom på at når det i høringsnotatet vises til et pågående arbeid om strategi for kompetanseutvikling i Den norske kirke i regi av Kirkerådet, er dette et arbeid som er forutsatt gjennomført i samarbeid med KA, jf. samarbeidsavtalen Kirkerådet og KA av november 2023. Dette er pt ikke etablert.

Vi er ikke avvisende til forslaget om at biskopen kan innkalle vigslede medarbeidere til fagsamlinger i bispedømmet. Vi ønsker imidlertid at denne bestemmelsen får en annen innretning der biskopens grunnleggende tilsynsansvar blir omtalt først. Vi antar at invitasjon til fagsamlinger vil være biskopens foretrukne kommunikasjon med kirkelige arbeidsgivere og de vigslede medarbeidere. I særlige tilfeller bør imidlertid biskopene kunne innkalle til fagsamlinger. Vi forutsetter da at dette vil være tiltak der det også sørges for utgiftsdekning knyttet til medarbeidernes deltagelse, jf vårt forslag over som påpeker behovet for å styrke biskopene med økonomiske ressurser for å kunne følge opp sitt tilsynsansvar.

Vårt forslag til ny § 6 a:

Biskopen ser til at det blir lagt til rette for at vigslede medarbeidere gis rom for studier og annen fordypning i tråd med vigslingsforpliktelsen. Biskopen kan også selv tilby tiltak og faglige ressurser for å styrke medarbeidernes personlige og faglige utvikling. I særlige tilfeller kan biskopen også innkalle vigslede medarbeidere til tilsynssamlinger i bispedømmet.

6. Støtter du/dere forslaget om å styrke biskopens rolle ved tilsetning i alle stillinger som det vigsles til?



KAs svar: Nei

Kommentar til spørsmål 6:

KA er ikke avvisende til å styrke biskopens rolle ved tilsetting i alle stillinger som det vigsles til. Vi er imidlertid opptatt av at dette skjer på en måte som ikke svekker tilsettingsorganets myndighet og ansvar. Høringsnotatet har på dette området mer skisseaktige forslag, og det vises til et arbeid med felles personalreglement. Vi avventer derfor å gi klare synspunkter på dette området inntil det foreligger mer konkrete forslag.

KA er skeptisk til forslaget om at biskopens eventuelle rolle på dette området skal utøves av prostene. Det vises her til omtalen under spørsmål 4 der vi gir klare motforestillinger til at prostene får så tydelig selvstendig fullmakt til å utøve tilsyn i rollen som medhjelper for biskopen.

Det vil skapes en krevende situasjon lokalt i kirken hvis prostene skal kombinere ansvaret som nærmeste leder (arbeidsgiver) for prestene og medlem i kirkelig fellesråd, samtidig som prostene også skal ha tilsynsoppgaver på biskopens vegne i lokale tilsettingssaker. Dette bidrar til en mer komplisert kirkelig struktur som svekker ønsket om å skape nødvendige avklarte rammer for en god samhandling lokalt. Forslaget slik det nå er utformet, vil bidra til ytterligere komplisering av dagens organisering og skape økt rolletrygghet både mellom prost og kirkeverge, men også i møtet mellom prost og øvrige tilsatte, og for prostens rolle i kirkelig fellesråd.

7. Støtter du/dere forslaget om at det bør opprettes saksbehandlingsregler i tilknytning til vigslingsamtalen?

KAs svar: Ja

Kommentar til spørsmål 7:

KA viser til Kirkemøtekomiteen merknad om at «Det bør utredes nærmere hvordan tilsynet skal rammes inn av saksbehandlingsregler for å ivareta hensyn til rettssikkerhet». Biskopen kan på grunnlag av vigslingsamtalen gjøre avgjørelser som kan ha svært inngripende betydning for enkeltpersoner. Det er derfor positivt at det her utarbeides et regelverk som gir større forutsigbarhet og trygghet for de som deltar. I høringsnotatet foreslås det både at det kan gjennomføres en ny samtale, at en kan delta sammen med en bisitter, at det skal være protokoll og at biskopen skal gi en skriftlig redegjørelse. Dette er ordninger som er godt kjent fra arbeidsmiljølovens bestemmelser knyttet til oppsigelser mv, og vi kan vanskelig se at inngripende tiltak i forhold til vigsling ikke skal ivareta begge parter på tilsvarende måte.

8. Andre kommentarer:

Etter KAs vurdering bør tilsynstjenesten i Den norske kirke aktivt utvikles som en komplementær og ikke overlappende rolle til arbeidsgiverrollen. Begge rollene henter sin forankring i kirkens oppdrag, men forskjellene mellom rollene, og tilsynsrollens egenart, bør komme tydeligere fram. Arbeidet med å utvikle gode rammer for framtidens bispetjeneste vil med dette som utgangspunkt i mindre grad risikere å utfordre de demokratisk valgte styringsorganer i Den norske kirke og det demokratisk forankrede lederskap som utøves av disse i rollen som arbeidsgivere, en rolle som står særlig sterkt i Norge på grunn av arbeidslivsmodellen som kjennetegner norsk arbeidsliv, og der kirkelig sektor inngår.

Bisperollen bør videreføres og forsterkes som en særegen form for prestatjeneste på regionalt nivå med særlig ansvar for å ta vare på den apostoliske lære og bevare kirkens enhet, slik også rollen beskrives i det



vigslingsløfte som avses ved innsettelse av ny biskop. Det innarbeidede tilsyns-begrepet avspeiler at biskopene – til forskjell fra både prester og proster - er tillagt betydelig beslutnings- og forvaltningsmyndighet utover det pastorale lederansvar, nettopp for å kunne ivareta både læreansvaret og arbeidet for kirkens enhet.

Tilsynsbegrepet bør fortsatt benyttes som hovedbegrep for å betegne bisperollen i Den norske kirke. Å definere tjenesten primært ut fra ledelsesbegrepet eller "pastoral ledelse", fremstår derfor ikke som tilstrekkelig klargjørende for å synliggjøre bispetjenestens egenart. KA mener derfor forslaget til ny § 1 i tjenesteordning for biskop bør omarbeides.



DEN NORSKE KIRKE

Gjøvik kirkelige fellestråd

Saksbehandlar	Arkivkode	Arkivsak	Ugradert
Line Langseth Bakkum	000	24/08757-13	

Saksnummer	Råd/utvalg	Møtedato
45/24	Gjøvik kirkelige fellestråd	10.12.2024

Forslag til svar på høring Høyring om regulering av styringstenesta i Den norske kyrkja i kyrkjeordninga og av tilhøvet mellom prestetenesta og verksemda til soknerådet mv.

Vedlegg:

2024-11+KAs+høringssvar+om+styringstjenesten+mm

Høringssvar 2024 - Spørsmål til høyring om regulering av styringstenesta og tilhøvet mellom prestetenesta og verksemda til soknerådet

Saksorientering

Bakgrunnen for denne høringa er som følger – siterer fra høyringsnotatet:

I dette høyringsnotatet fremmer Kyrkerådet forslag om ei ny føresegn i kirkeordning for Den norske kirke og ei ny føresegn i tjenesteordning med kvalifikasjonskrav for enighetsprester.

Begge forslaga følgjer opp vedtak som Kyrkjemøtet har gjort tidlegare som ledd i arbeidet med kyrkjeleg organisasjonsutvikling. Begge forslaga til endring har som formål å styrke dei valde råda som styringsorgan. Ingen av endringane inneber større realitetsendringar, men klargjer gjeldande rett.

Vedlagt ligger KA sitt svar på høringa og svaret fra Gjøvik menighetsråd. Dette som innspill til fellestrådets svar.

Kirkevergen har ikke laget et eget forslag. Det viktige er å presisere og kanskje ytterlig forsterke de valgte rådernes betydning for demokratiet i kirka og menighetsprestens forpliktelse til å arbeide ut fra menighetsrådets planer. Dette er godt beskrevet i de vedlagte svarene.

Forslag til vedtak

Skriv forslaget her.



Høringssvar fra KA om styringstjenesten og forholdet til prestetjenesten

Sak

Kirkerådet sendte 9. oktober 2024 ut et høringsnotat om regulering av styringstjenesten i Den norske kirke i kirkeordningen av forholdet mellom prestetjenesten og virksomheten til menighetsrådet.
Høringsfrist: 6. desember 2024

I høringsbrevet ber Kirkerådet høringsinstansene besvare høringen ved å svare på 4 spørsmål. På disse spørsmålene er svaralternativene enten «Ja», «Nei eller «Ingen mening». Det er samtidig anledning til merknader til det enkelte spørsmål.

KAs svar på disse 4 spørsmålene med merknader gjengis her:

I. Regulering av styringstjenesten i Den norske kirke

1. Støttar du/de forslaget om at ei føresegn om styringstenesta i kyrkja blir satt inn i kyrkjeordninga?

KAs svar: Ja

2. Er du/de samd i den utforminga som føresegna har fått?

KAs svar: Nei

Merknader til spørsmål 2:

Kirkemøtebehandlingen angående demokrati og folkevalgtes rolle i 2023 og 2024, ledet til vedtak som at folkevalgtes verv i rådene stadfestes som en kirkelig styringstjeneste (KM 5/23), at kirken er styrt av demokratiske organ på alle nivå samt at stadfestingen av folkevalgtes styringstjeneste skulle tas inn i kirkeordningen (KM 7/24).

KA er glad for Kirkemøtets vedtak i sak 7/24 som understreker at Den norske kirke er demokratisk styrt på alle nivå. Vi er derfor positive til at en bekreftelse på at medlemmene i rådsorgana utgjør en særlig styringstjeneste nå følges opp med et forslag til en ny bestemmelse i kirkeordningen. Vi ønsker imidlertid en endring i den foreslåtte formuleringen,

Kirkerådets forslag til ny paragraf i kirkeordningen lyder:

*Styring av Den norske kirke skjer på alle nivå i et samvirke mellom valgte representanter for og blant kirkens medlemmer og representanter for tjenesten med ord og sakrament.
De som er valgt til å sitte i styringsorganer i Den norske kirke, inngår i kirkens styringstjeneste.*

Fra KAs side foreslås følgende alternative formulering:

*Den norske kirke styres av demokratiske organer på alle nivå, og utøves i et samvirke mellom valgte representanter for og blant kirkens medlemmer og representanter for tjenesten med ord og sakrament.
De som er medlemmer av styringsorganer i Den norske kirke, utgjør kirkens styringstjeneste.*

Begrunnelse:



Vi oppfatter at den formulering som er foreslått fra Kirkerådet, gir en svakere anerkjennelse av Den norske kirkes demokratiske styringsstruktur enn det som kommer til uttrykk i Kirkemøtevedtakene om demokrati og rådernes styringstjeneste i Kirkemøtet 2023 og 2024.

Hovedfokus i dette høringsdokumentet synes isteden å være å få på plass en regulering av samvirkeprinsippet (samvirke mellom embete og råd). Kirkemøtets formulering om at Den norske kirke er styrt av demokratiske organ på alle nivå er gjengitt i høringsnotatet, men er ikke inkludert i forslaget til bestemmelse i kirkeordningen. I forslaget kommer omtalen av styringstjenesten etter at samvirkeprinsippet først er bekreftet.

Vedtakene om demokrati i KM 2023 og 2024 fastslo at de valgte kirkelige demokratiske organer var styringsorganer, og at biskop/prost/prest i styringsmessig forstand er å forstå som del av disse. Dette innebærer på den ene side at representanter for tjenesten med ord og sakrament er fullverdige medlemmer av styringsorganet, men innebærer på den annen side også at biskop/prost/prest dermed ikke har selvstendig styringsansvar utenfor rådsorganet eller representerer en særskilt "linje" for styring ved siden av det som skjer gjennom rådets styringsvedtak.

Vi viser for øvrig til s. 2 i sammendraget til Kirkemøtesak 5.3/23:

Den norske kirke har gjennom de siste hundre årene utviklet egne demokratiske styringsorganer som representerer fellesskapet av medlemmer på alle nivåer i kirken. Samtidig har Den norske kirke foretatt en generell avklaring av forholdet mellom de kirkelige rådene og tjenesten med ord og sakrament, hvor kirkelig styringsmyndighet konstitueres ved at menighetens og kirkens folkevalgte representanter og representant for den særskilte tjenesten med ord og sakrament (prest, prost og biskop) sammen utgjør styringsorganer på alle kirkens nivåer.

Kirkemøtets vedtak om den kirkelige styringstjenesten gir tydelige føringer og premisser for forståelsen av styring i Den norske kirke. De bidrar dermed også til å gjøre det tydelig at de som har lederstillinger har sitt mandat fra kirkens styringsorganer. Det er derfor uheldig at forslaget til formulering av en ny bestemmelse bidrar til uklarhet.

Vi foreslår derfor følgende formulering som vi mener er bedre i samsvar med Kirkemøtets vedtak:

Den norske kirke styres av demokratiske organer på alle nivå, og utøves i et samvirke mellom valgte representanter for og blant kirkens medlemmer og representanter for tjenesten med ord og sakrament.

De som er medlemmer av styringsorganer i Den norske kirke, utgjør kirkens styringstjeneste.

II. Forholdet mellom prestene og menighetsrådet

3. Støtter du/de forslaget om ei ny føresegn i § 2 i tjenesteordning med kvalifikasjonskrav for menighetsprester?

KAs svar: Ja

4. Er du/de samd i den utforminga som føresegna har fått

KAs svar: Ja



Merknader til spørsmål 4:

KA er positive til forslag som kan styrke menighetsrådets styringsansvar, og vi støtter derfor forslaget om endring i tjenesteordningen for menighetsprest som tydeliggjør forpliktelsen til menighetsrådets planvedtak. KA mener imidlertid at høringsnotatet i for liten grad gir oppmerksomhet og avklarer spørsmål som denne saken reiser når det bl.a. gjelder lokale ansvarsforhold.

Dagens kirkeordning innebærer at kirkens virksomhet enten skjer med menighetsrådet eller rettssubjektet Den norske kirke som ansvarlig arrangør. Kirkerådet har tidligere understreket at ansvarlig arrangør for gudstjenester og kirkelige handlinger er Den norske kirke (rettssubjektet). Høringsnotatet er imidlertid ikke tilstrekkelig klar når det gjelder hvilke konsekvenser og eventuelle endringer i ansvarsforhold som følger dette forslaget til endring i tjenesteordning for menighetsprest. På s. 4 i høringsnotatet står det at «Oppgåvene til presten samsvarar slik langt på veg med ansvarsområdet til soknerådet». Innebærer forslaget at prestatjenesten vil inngå i soknets virksomhet og menighetsrådets virksomhetsansvar? Eller blir nåværende ansvarsforhold videreført, men med en understrekning av at menighetsrådets planer skal få større innflytelse på prestenes prioriteringer? Det er et særlig behov for å tydeliggjøre rammene for menighetsrådets innflytelse på gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger.

Kirkerådet foreslår å stryke dagens ledd i tjenesteordningen for menighetsprest om at sokneprest "sørger for den nødvendige samordning med menighetsrådets virksomhet". Hvis vedtaket i denne saken ikke vil medføre grunnleggende endringer i forholdet mellom menighetsrådets og rettssubjektets virksomhetsansvar, vil det fortsatt være et stort behov for samordningen mellom menighetsrådets virksomhet og prestatjenestens virksomhet. Vi vil derfor foreslå at en tilpasset bestemmelse om samordning mellom prestatjenesten og menighetsrådets virksomhet videreføres. Det bør også vurderes om nødvendig samordning med menighetsrådets virksomhet kan inngå i tjenesteordning for prost.

Kirkelige fellesråd er i dag det eneste kirkelige organ som i kirkeordningen er gitt et ansvar for å fastsette planer for sin egen virksomhet. Disse planene skal bygge på planer fastsatt av menighetsrådene i kommunen. Gjennom fellesrådets planer kan det skapes en nødvendig sammenheng mellom planarbeidet i det enkelte sogn og fellesrådets prioritering av soknets ressurser. KA vil derfor anbefale at det presiseres at prestens forpliktelse til menighetsrådets planer også omfatter plan for den kirkelige virksomhet som fellesrådet vedtar på soknens vegne.

Spørsmål til høring om regulering av styringstenesta og tilhøvet mellom prestetenesta og verksemda til soknerådet

1. Støttar du/de forslaget om at ei føresegn om styringstenesta i kyrkja blir satt inn i kyrkjeordninga?

JA.

Merknad

Styrke: Fremhever de folkevalgtes rett og plikt til å ta ansvar for kirkestyret og kirkens ordninger sammen med ansatte. Avgjørende for demokrati i kirken.

2. Er du/de samd i den utforminga som føresegna har fått?

NEI

Merknad Vi synes ikke forslaget er godt.

Svakhet: Begrepet styringstjeneste er nytt og ikke godt definert i forhold til begrepet ledelse.

Vi kan ikke forstå det annerledes enn at forslaget ikke er i tråd med KM vedtak. KM vedtok demokratisk valgte organer er styringsorganer, og at prestetjenesten er en del av organet – altså ikke noe i tillegg.

Alternativ formulering kan f.eks. være:

Dnk styres av demokratiske organer på alle nivå, og utøves i et samvirke mellom folkevalgte representanter for og blant kirkens medlemmer og representanter for tjenesten med ord og sakrament.

En slik formulering er selvsagt ikke til hinder for at organer kan delegere ansvar, f.eks. til prost om å lede prestetjenesten.

3. Støttar du/de forslaget om ei ny føresegn i § 2 i tjenesteordning med kvalifikasjonskrav for menighetsprester?

Ja Merknad

Innholdet skiller seg ikke vesentlig ut fra det som fra før er beskrevet i tjenesteordningen. Det kan likevel klargjøre styrkeforholdet mellom partene ved uenighet at det fremheves at prester blir forpliktet på de prioriteringene menighetsrådet bestemmer, på lik linje med andre ansatte i soknet. Det er ikke det samme som at prestene skal innordnes i menighetsrådets styring, da det selvstendige preget ivaretas av tjenesteordningen. Slik må det fortsatt være.

4. Er du/de samd i den utforminga som føresegna har fått

JA.

5. Har du/de andre merknadar til høringa



DEN NORSKE KIRKE

Gjøvik kirkelige fellesråd

Saksbehandler	Arkivkode	Arkivsak	Ugradert
Line Langseth Bakkum	411	23/05300-12	

Saksnummer	Råd/utvalg	Møtedato
46/24	Gjøvik kirkelige fellesråd	10.12.2024

Møtedatoer 2025

Saksorientering

Fellesrådet har vanligvis 6 møter i året, 3 på våren og 3 på høsten. Møtedag og tidspunkt vil kirkevergen anta skal opprettholdes da rådet er det samme som da dette ble bestemt.

Det er selvsagt mulig for rådet og endre dette, men forslaget er ut fra ønsket for 2024.

Kirkevergen vil derfor foreslå følgende tirsdager:

Forslag til vedtak

Gjøvik kirkelige fellesråd har følgende møter i 2025:

- 11. februar
- 8. april
- 10. juni
- 19. august
- 14. oktober
- 9. desember

Alle møter fra 1330 – 1530. Oppmøtested Strandgata 13 a hvis ikke annet er bestemt.



DEN NORSKE KIRKE

Gjøvik kirkelige fellesråd

Saksbehandler	Arkivkode	Arkivsak	Ugradert
Line Langseth Bakkum	720	23/02882-26	

Saksnummer	Råd/utvalg	Møtedato
47/24	Gjøvik kirkelige fellesråd	10.12.2024

Informasjon i møtet 10/12

Saksorientering

Siden forrige møte har Gjøvik kommune sendt omgjøringsbegjæring på vedtak fra 9/7 2024 til Statsforvalter Innlandet. Denne ble avslått 5/11 2024.

Etter det har kirkeverge hatt møte med ordfører og administrasjon i Gjøvik kommune. Informasjon blir gitt direkte i møtet.

Forslag til vedtak

Gjøvik kirkelige fellesråd tar informasjonen til orientering.



DEN NORSKE KIRKE

Gjøvik kirkelige fellesråd

Saksbehandler	Arkivkode	Arkivsak	Ugradert
Line Langseth Bakkum	712	24/08143-7	

Saksnummer	Råd/utvalg	Møtedato
	Gjøvik kirkelige fellesråd	10.12.2024

Bruk av bundet fond for betaling av orgel

Saksorientering

Revisor har bekreftet til økonomikonsulent at fellesrådet må gjøre et formelt vedtak om at midler på «Bundet fond Nytt kirkeorgel» brukes til betaling av fakturaer fra Frobenius ad bygging av orgelet.

Vi har betalt første del på 1,7 millioner kroner. Foreløpig står det 1,5 millioner på bundet fond. Dette er investeringsmidler fra Gjøvik kommune gjennom 2023 som var øremerket orgel i Biri.

Det er tidligere vedtak på at Fellesrådet også skal bidra med midler slik at beløpet er betalt selv om det overskrider tilskuddet fra kommunen. Vi vil komme tilbake til dette.

Derfor er følgende forslag til vedtak:

Forslag til vedtak

Gjøvik kirkelige fellesråd vedtar å bruke 1,5 millioner kroner av bundet fond «Bundet fond Nytt kirkeorgel» til betaling til orgelprodusent.



DEN NORSKE KIRKE

Gjøvik kirkelige fellesråd

Saksbehandler	Arkivkode	Arkivsak	Ugradert
Line Langseth Bakkum	414	24/00923-10	

Saksnummer	Råd/utvalg	Møtedato
49/24	Gjøvik kirkelige fellesråd	10.12.2024

Orienteringer i møtet 10/12 2024

Saksorientering

Orientering fra prost:

Kommer direkte i møtet.

Orientering fra kirkeverge:

Bemanning: Vi har hatt uvanlig mye sykmelding blant kirketjenerne i høst. Det er ikke jobbutløste sykmeldinger, men en tilfeldig «opphopning».

Det har ført til ekstra belastning på de som er i jobb. Vi har heldigvis noen gode vikarer som er kjent i organisasjonen. Det har vært uvurderlig.

Fagdag 25/11

Denne dagen var de ulike data-verktøyene tema. Det er i henhold til handlingsplan at vi har fokus på digitale verktøy. Både i anskaffelse av nødvendige verktøy og at ansatte skal være opplært i bruk. Det var egne ansatte som underviste. Dette er god pedagogikk da vi har noen som er ekstra gode i de ulike verktøyene og fordi det da blir veldig relevant i forhold til vår bruk og våre oppgaver.

Vi tok fagdagen kombinert med julelunsj denne gangen.

Mandag 2/12 hadde vi besøk av Britt Agnete Enemo som er arkivansvarlig i Kirkerådet og var med i innføringen av arkivprogrammet. Da hadde kontoransatte en nyttig oppdatering og fikk gode tips om bruk.

Utlysning av anbud Vardal og Gjøvik kirke.

Kirkevergen har gjort flere henvendelser til Gjøvik kommune for å komme i gang med ny utlysning av Vardal og utlysning av Gjøvik. Men har så langt ikke fått noe respons fra kommunen. Kirkevergen vil fortsette jobben med dette.

Orgelet Biri. Frobenius har hentet de gamle orgelpipene (fra orgelet før det som brukes nå) og skal benytte noen av dem i det nye orgelet. Fint at det er mulig å føre noe videre. De er ellers i rute med planlegging og bygging. Orgelkomiteen jobber godt med lokal innsamling, har blant annet loddsalg som ble avsluttet med basar 24/11 og inntekt på 80.000,- Norsk orgelverksted har tatt på seg å ta ned det nåværende orgelet når den tid kommer. Det jobbes etter råd fra Riksantikvaren med å finne fagpersoner til maling av orgelet.

Treskurd Biri. Årets arbeid er utført. Korskille er ferdig. Det er flott å se hvordan det skinner nå. Arbeidet fortsetter i mars og er planlagt ferdig til påsken 2025. Vi har søkt RA om å få med de to epitafiene som henger framme i koret da vi ser at hele tilskuddet ikke brukes på den planlagte jobben. Dette er de positive til.

Litt diverse fra byggene:

- Det er løs vindski på Bråstad kirke. Dette repareres av kirketjenerne.
- Trappa ved hovedinngangen til Vardal kirke er restaurert, varmeelementer er flyttet slik at de ligger litt høyere da det var behov for mye strøm for at det skulle fungere. Det var også løse steiner som er murt på nytt eller byttet ut.
- I Engehaugen er det byttet lys flere steder, både inne og ute. Stjernehimlen er reparert, nye lyskilder ved alteret og i kirkestua, utelysene er fornyet.
- I Seegård er det anskaffet nytt kamera og skjerm mellom koret og galleriet til organist. Dette planlegges montert før julekonserten 15/12.
- Vi venter på tilbud fra Bakke el for årlig kontroll av nøddlys. Dette har vi tidligere gjort selv etter instruks, men ble pålagt at det må gjøres av elektriker ved siste branntilsyn i Gjøvik kirke.
- I sørenden av Gjøvik gravplass har huseier i Gamlegrensen ønsket mer parkeringsmulighet. De har inngått avtale med oss om å pusse opp gjerdet og søndre del av depoet på gravplassen mot å få parkeringsmulighet.

Gravplass.no er nå i gang og er tilgjengelig for publikum. Siden vil fortløpende bli utvidet og oppdatert. Vi skal blant annet informere om kommende seremonier. Men venter med å starte til vi har kontroll på hvilke som er åpne og lukkede. Her er vi avhengig av informasjon fra byråene. Siden gir også god informasjon om rutiner omkring dødsfall, graver og gravstell. Det er nyttig å skille dette ut med egen side da vi som gravplassmyndighet dekker hele samfunnet, ikke bare kirken.

Oppdatering ad Skibladnertur (Dag)

Forslag til vedtak

Gjøvik kirkelige fellesråd tar orienteringene til orientering.