



---

# Referat

## fra møte i Melhus menighetsråd

torsdag 22. oktober 2020 kl. 19.00 på kirkekontoret

**Til stede:** Jon Roar Bruholt, Oddrun Gangås Brønstad, Helge Bjørn Bæverfjord, Alf Daaland, Vibecke Paulsen Grønning, Torill Lund, Kjellrun Krutvik Mosdal (vara for Anna Lina Mørreaunet Holm), Monica Stenset Sagdahl, Merete Sand (sogneprest)

**Forfall:** Anna Lina Mørreaunet Holm

### Sakliste:

Sak 65/20: Godkjenning av referat fra menighetsrådsmøte 24.9.2020  
Sak 66/20: Skriv, meldinger, referat- og orienteringssaker  
Sak 67/20: Menighetsrådets oppgaver  
Sak 68/20: Bruk av kirkerommet til ikke-religiøse begravelser  
Sak 69/20: Allehelgensdag – åpen kirke  
Sak 70/20: Kirkelig organisering – hvor er vi i prosessen?  
Sak 71/20: Eventuelt

### Merknad til saklista

Ingen spesielle merknader til saklista.  
Tre saker ble meldt inn under Sak 71/20: Eventuelt

### Ord for dagen: Torill Lund

Torill delte noen betraktninger om at vinteren er i anmarsj. Ifølge primstaven er 14. oktober første vinterdag og i helga la den første snøen seg på Vassfjellet. Torill leste til slutt den vakre teksten «Vinterland» av Bjørn Eidsvåg.

### Ord for dagen på neste møte: Vibecke Paulsen Grønning

**Møteleder:** Helge Bjørn Bæverfjord

**Referent:** Vibecke Paulsen Grønning



---

**Sak nr. 65/20: Godkjenning av referat fra menighetsrådsmøte 24. september**

Saksbehandler: Helge Bjørn Bæverfjord

Referatet er tidligere utsendt. Det er ikke kommet merknader til referatet.

**Innstilling:**

Referatet godkjennes.

**Vedtak:**

Referatet godkjennes.

**Sak nr. 66/20: Skriv, meldinger, referat- og orienteringsaker**

Saksbehandler: Helge Bjørn Bæverfjord

1. AU-møte 14. oktober 2020 (agenda vedlagt)
2. Utvidet AU-møte 1. oktober 2020
3. Alternativt opplegg for konfirmantleir, ny beregning av leiravgift
4. Klimarapport Melhus menighet (vedlagt)
5. Oppfølgingsmøte etter bispevisitasen – Melhus kirke 5. november 2020 kl. 18.00
6. Avtale med Norkirken Melhus signert
7. Vinterkonserten 2021
8. Statsbudsjettet 2021
9. Melhus kirke – søknader om leie
10. Juleinnsamlingen 2020
11. Nyhetsbrev fra NMS sitt misjonsprosjekt i Etiopia – september-oktober 2020
12. Nyhetsbrev fra KA

**Innstilling:**

Menighetsrådet tar skriv, meldinger, referat- og orienteringsakene til orientering.

**Vedtak:**

Menighetsrådet tar skriv, meldinger, referat- og orienteringsakene til orientering.

**Sak nr. 67/20: Menighetsrådets oppgaver**

Saksbehandler: Merete Sand

Det vises til sak 38/20. Dette er i utgangspunktet en orienteringssak, men det blir rom for både spørsmål og diskusjon. Ansatte inviteres til å være til stede under denne saken.

**Innstilling:**

Menighetsrådet tar saken til orientering.

Menighetsrådet kommer tilbake til rådets oppgaver etter hvert som ny/revidert kirkelig organisering med bakgrunn i trossamfunnsloven faller på plass.



**Vedtak:**

Menighetsrådet tar saken til orientering.

Menighetsrådet kommer tilbake til rådets oppgaver etter hvert som ny/revidert kirkelig organisering med bakgrunn i trossamfunnsloven faller på plass.

**Sak nr. 68/20: Bruk av kirkerommet til ikke-religiøse begravelser**

Saksbehandler: Helge Bjørn Bæverfjord

Bispemøtet 25.3.2020 drøftet i sak BM 23/20 utleie av kirkene til ikke-religiøse seremonier.

I utgangspunktet er dette i strid med formålet og ikke forenlig med bestemmelsene i forskriften som omhandler regler for bruk av kirken. Spørsmålet er om den særskilte situasjonen samfunnet er inne i som følge av korona-situasjonen, bør åpne for en ny og rausere måte å forholde seg til dette på, og i så fall på hvilke premisser.

Bispemøtet gjorde følgende vedtak i saken:

*Bispemøtet har drøftet spørsmålet om utleie/utlån av kirken til ikke-religiøse gravferdsseremonier under den pågående koronakrisen. Bispemøtet legger til grunn formål og regler for bruk av kirken som er fastsatt, og erkjenner samtidig at vi nå befinner oss i en ekstraordinær situasjon. Bispemøtet anbefaler at det gis tillatelse til utleie av kirken der det ikke finnes annet egnet lokale, eller en annen særskilt grunn taler for unntak.*

Bispemøtets vedtak er en anbefaling begrenset i tid tilsvarende korona-periodens varighet. Bispemøtet kan ikke pålegge menighetsrådet å etterkomme anbefalingen, men likevel synes det riktig, korona-situasjonen og bispemøtets vedtak tatt i betraktning, å si ja til å etterkomme bispemøtets anbefaling på de premisser som fremgår av vedtaket. Det forutsettes da at lokalt vedtatte smittevernregler følges, at det gjennomføres grundig renhold av kirken etter seremonien, og at den som leier kirken skal betale for dette. Når det gis tillatelse til slik bruk av kirkerommet, forutsettes det videre at tillatelsen kun gjelder for personer bosatt i Melhus kommune. Lokale begravelsesbyråer gjøres kjent med menighetsrådets vedtak.

**Innstilling:**

I tråd med bispemøtets anbefaling i sak BM 23/20 gir Melhus menighetsråd tillatelse til utleie av Melhus kirke til ikke-religiøse begravelser inntil covid-19-pandemien er over. Slik tillatelse gis bare for personer bosatt i Melhus kommune.

Menighetsrådet forutsetter at lokalt vedtatte smittevernregler følges, at det gjennomføres grundig renhold av kirken etter seremonien, og at den som leier kirken skal betale for dette.

**Vedtak:**

I tråd med bispemøtets anbefaling i sak BM 23/20 gir Melhus menighetsråd tillatelse til utleie av Melhus kirke til ikke-religiøse begravelser inntil covid-19-pandemien er over. Søknaden behandles etter vanlige prosedyrer. Slik tillatelse gis bare for personer bosatt i Melhus kommune.

Menighetsrådet forutsetter at lokalt vedtatte smittevernregler følges, at det gjennomføres grundig renhold av kirken etter seremonien, og at den som leier kirken skal betale for dette.

**Sak nr. 69/20: Allehelgensdag – åpen kirke**



---

Saksbehandler: Helge Bjørn Bæverfjord

Det vises til tidligere vedtak om åpen kirke i sak 51/20.

I den trykte brosjyren som er vedlagt invitasjonen til minnegudstjenesten kl. 19.30, står det at Melhus kirke er åpen for besøkende fra kl. 16.00 og frem til kveldsgudstjenesten kl. 19.30. For å unngå misforståelser foreslås det derfor at tidspunktet for åpen kirke endres fra kl. 17.00 – 19.30 til kl. 16.00 – 19.30.

For å få til dette er det nødvendig med bistand fra menighetsrådet – både for å bistå besøkende og for å passe på at smitteverntreglene overholdes. Det er derfor behov for å få oversikt over hvem som har mulighet for å bistå. Det bør være minst tre til stede hele tiden mens kirken er åpen.

### **Innstilling:**

Melhus kirke er åpen for besøkende mellom kl. 16.00 og 19.30 på allehelgensdag 1. november. Menighetsrådets medlemmer er ansvarlig for at dette kan gjennomføres på en trygg måte ved at det er minst tre menighetsrådsmedlemmer til stede hele tiden mens kirken holder åpent. Åpningstiden deles i to økter, økt 1 fra kl. 16.00 til 17.45, og økt 2 fra kl. 17.45 til 19.30.

### **Vedtak:**

Melhus kirke er åpen for besøkende mellom kl. 16.00 og 19.30 på allehelgensdag 1. november. Menighetsrådets medlemmer er ansvarlig for at dette kan gjennomføres på en trygg måte ved at det er minst tre menighetsrådsmedlemmer til stede hele tiden mens kirken holder åpent. Åpningstiden deles i to økter, økt 1 fra kl. 16.00 til 17.45, og økt 2 fra kl. 17.45 til 19.30.

Vakt 1: Kjellrun Krutvik Mosdal, Monica Stenset Sagdahl og Vibecke Paulsen Grønning.

Vakt 2: Oddrun Gangås Brønstad, Alf Daaland og Torill Lund

Vara: Helge Bjørn Bæverfjord og Jon Roar Bruholt

## **Sak nr. 70/20: Kirkelig organisering – hvor er vi i prosessen?**

Saksbehandler: Helge Bjørn Bæverfjord

Det vises til vedtak i sak 61/20:

*På menighetsrådsmøtet 22. oktober settes kirkelig organisering opp som eget tema. Hovedfokus blir mulige konsekvenser av ny kirkelig organisering for menigheten og menighetsrådet/fellesrådet, med utgangspunkt i det vi har kjennskap til pr dato.*

Kirkerådet har etablert et prosjekt med et hovedutvalg og fire arbeidsgrupper som skal utrede og komme med forslag til en konkret plan for arbeidsgiverorganisering og den øvrige kirkeordning. Hovedutvalget har frist til 1. mars 2021 med å komme med sine forslag, basert på det mandatet utvalget har fått, utredningene fra de fire arbeidsgruppene samt innspill fra andre. Det er fortsatt mulig å komme med innspill til utvalget.

De fire arbeidsgruppene er:

Arbeidsgruppe 1: Arbeidsgiverorganisering

Arbeidsgruppe 2: Biskopens rolle

Arbeidsgruppe 3: Valgordninger

Arbeidsgruppe 4: Forholdet kirke – kommune

Arbeidsgruppene sine rapporter er ferdigstilt og kan leses på nettstedet [kirken.no/kirkelig organisering](http://kirken.no/kirkelig_organisering). Der ligger også en kortversjon av de fire rapportene. Kortversjonene er vedlagt.



### **Kort historikk og videre tidsplan**

- 1996: Kirkeloven (Lov 1996-06-07) erstatter 12 tidligere lover, fellesrådet etableres
- 2005: Kirkemøtet vedtar felles arbeidsgiveransvar i en fremtidig kirkeordning
- 2006: NOU 2006:2 (Gjønnesutvalget)
- 2008: Kirkeforlik
- 2012: Grunnlovsendring
- 2013: Ny kirkeordning (revidert flere ganger, senest i 2019 og 2020)
- 2017: DNK som eget rettssubjekt (juridisk person)
- 2020: Trossamfunnsloven (Lov 2020-04-24) trer i kraft 1. januar 2021, erstatter 3 tidligere lover
- 2021: Hovedutvalget legger frem sitt forslag til kirkelig organisering, kirkerådet utarbeider høringsdokument, høringsrunde (mars – september)
- 2022: Kirkemøtet gjør prinsippvedtak om ny kirkelig organisering
- 2023: Kirkemøtet vedtar konkrete bestemmelser om ny kirkelig organisering  
Kirkevalg etter gammel valgordning (med ev. mindre justeringer)
- 2024-25: Ny kirkeorganisering implementeres
- 2027: Kirkevalg etter ny valgordning

### **Hovedutvalgets mandat (jf. sak KR 37/19 og KR 59/19)**

Hovedutvalget har fått som mandat å utrede følgende:

1. «Prostiråd/storfellesråd» som fellesorgan for soknene og arbeidsgiverorgan for alle kirkelig tilsatte.
2. Oppgavefordeling mellom menighetsrådene og det nye fellesorganet for soknene med utgangspunkt i Kirkemøtets tidligere føringer.
3. Biskopens rolle i ny kirkeordning, herunder det nærmere innhold av biskopens ledelse og tilsyn dersom biskopen ikke lenger blir arbeidsgiverorgan for prestedtjenesten.
4. Ordning for daglig ledelse i «prostiråd/storfellesråd».
5. Bispedømmerådets rolle og funksjon.
6. Sammensetning av og valgordning for kirkelige organer som del av det kirkelige demokratiet.

Arbeidsgruppenes mandat er gitt av hovedutvalget og avledet av relevante punkter i hovedutvalgets eget mandat. Det er tydelig at arbeidet med ny kirkeordning bygger på et sterkt ønske om å samle arbeidsgiveransvaret for alle kirkelig tilsatte som arbeider lokalt, i en ny enhet som tar utgangspunkt i dagens prostier. Hovedutvalgets mandat åpner egentlig ikke for andre alternativer, ikke en gang status quo. Den nye arbeidsgiverorganiseringen vil slik være helt avgjørende for hvordan den nye kirkeordningen blir. Lokalt er det dette spørsmålet som vil ha størst betydning – både for kirke og kommune, og som det er viktig å ha oppmerksomheten rettet mot på dette stadiet og videre i prosessen. Derfor er rapportene fra arbeidsgruppe 1 og 4 spesielt interessante for menighetsråd, fellesråd og kommune. Rapportene viser at de fire arbeidsgruppene ikke har kunnet unngå å komme inn på de samme problemstillinger, men da med forskjellig utgangspunkt og vinkling.

### **Arbeidsgruppe 1 skisserer tre mulige modeller for prostiråd:**

1. En ordning der det etableres et fellesorgan for soknene på prostinivå, men som også blir arbeidsgiver for menighetsprestene.
2. En ordning der rettssubjektet Den norske kirke (RDNK) er arbeidsgiver også for de som jobber lokalt, og som i dag har hhv. RDNK og fellesrådene som arbeidsgiver.
3. En løsning der et evt. prostiråd er felles arbeidsgiverorgan på vegne av både soknene og RDNK.



Ingen av modellene åpner for løsninger som ikke er hjemlet i trossamfunnsloven § 11, 4. ledd:  
*Kirkemøtet kan fastsette at ett eller flere organer skal ivareta oppgaver for flere sokn. Kirkemøtet gir nærmere regler om oppgavefordeling mellom soknets organer.*

Loven sier ingenting om hvilket nivå et slikt fellesorgan skal være på.

Modell 3 er en hybrid løsning. Alle modeller ligger klart innenfor trossamfunnsloven § 12, 2 ledd:  
*Kirkemøtet gir nærmere bestemmelser om kirkens organisering, kirkelig inndeling og kirkelige organer og om valg til disse organene.*

Arbeidsgruppen gir ingen råd om hvilken modell som bør velges, men sier at det er uenighet innad i gruppen om hvilken modell som bør foretrekkes. Gruppen har konsentrert sitt arbeid om de arbeidsrettslige krav som må stilles til et nytt organisatorisk mellomnivå som arbeidsgiver, og hvordan ledelsesstrukturen må være i dette organet for å ivareta arbeidsgiveransvarets forpliktelser. Spørsmål knyttet til arbeidsplassledelse har fått relativt liten plass i utredningen.

Til grunn for de tre skisserte modellene ligger at dagens prostier og dagens fellesråd skal være utgangspunkt for et nytt felles arbeidsgivernivå. Alternative løsninger er ikke utredet.

Sett fra et lokalt ståsted er det derfor naturlig å stille en del spørsmål, bl.a.:

- Hvor egnet er dagens prostistruktur som basis for et nytt organisatorisk mellomnivå (jf. modell skissert av arbeidsgruppe 4)?
- Hvor stor andel av de beslutninger som tas av prostifellesrådet, vil måtte skje ved delegert myndighet til arbeidsutvalg/styre, daglig leder/prostidirektør eller menighetsråd?
- Hvordan skal oppgave- og ansvarsfordelingen mellom menighetsråd og et nytt prostifellesråd være, og kan menighetsrådet bli «tvunget» til å delegere myndighet til prostifellesrådet?
- I hvilken grad vil Kirkemøtet presse igjennom løsninger som ikke ønskes lokalt?
- Innebærer ny kirkeordning en mulighet for at menighetsrådenes rolle svekkes til tross for at de er egne rettssubjekter?

Når det gjelder daglig ledelse av prostifellesrådet, anbefaler arbeidsgruppen at prostifellesrådet skal ha en enhetlig daglig ledelse, dvs. én daglig leder/prostidirektør med ansvar for den samlede virksomheten i prostifellesrådet. Arbeidsgruppen sier ikke eksplisitt hvilke kompetanse-/kvalifikasjonskrav som bør stilles til daglig leder, men at det bør utarbeides noen krav som er felles for alle prostifellesrådene.

Det synes innlysende at daglig må ha både ledelseskompetanse og kirkefaglig kompetanse.

Arbeidsgruppen berører også arbeidsplassledelse på det enkelte menighetskontor, men er lite konkret på dette punktet ut over å si at prostifellesrådet må kunne organisere virksomheten tilpasset lokale forhold gjennom et delegasjonsreglement.

Arbeidsgruppen gir ikke noe klart svar på hvordan arbeidstakernes medbestemmelse skal ivaretas innenfor ny kirkeordning, men foreslår at ordningen med partssammensatt utvalg videreføres inntil videre. Det synes nødvendig med en klar grenseoppgang mellom hva som bør eller kan fastsettes av Kirkemøtet, og hva som hører hjemme i en tariffavtale mellom partene og slik være gjenstand for forhandlinger.

### **Arbeidsgruppe 2 drøfter biskopens rolle**

i ny kirkeordning hvis arbeidsgiveransvaret for prestetjenesten overføres til et nytt fellesorgan på prostinivå. Biskopen vil da sitte igjen med tilsynsansvar, og arbeidsgruppen skisserer de verktøy





biskopen må ha for å utøve slikt tilsyn. Forholdet mellom biskopen og prosten som biskopens medhjelper står sentralt her. Bispedømmerådets funksjon synes noe uklar.

### **Arbeidsgruppe 3 foreslår to direkte valg:**

valg til menighetsråd med soknet som valgkrets, og valg til Kirkemøtet med bispedømmet som valgkrets. Medlemmer av andre kirkelige organer velges ved indirekte valg, men valg av medlemmer til bispedømmerådet kan kombineres med valg av medlemmer til kirkemøtet. Prostifellesrådet velges ved indirekte valg.

### **Arbeidsgruppe 4 drøfter relasjonen mellom kirke og kommune**

innenfor en ny kirkeordning med prostifellesråd og skisserer en mulig modell for prostiråd/storfellesråd, valgt ved indirekte valg:

- Hver kommune i prostiet velger 1 representant til rådet
- Hvert sokn i prostiet velger 1 representant til rådet
- Rådet velger et styre/arbeidsutvalg bestående av 1 kommunal representant og 1 representant fra sognene i hver kommune

Prostifellesrådet vil da bli et slags representantskap. Forslaget tar utgangspunkt i kommunelovens regulering av interkommunalt samarbeid (jf. kommunelovens §§ 18 og 19). Forslaget sikrer både kommunal representasjon og soknene representasjon på kommunenivå. Spørsmålet er om en slik modell gir svar på de økonomiske og juridiske spørsmål som ny kirkeordning representerer, bl.a.:

- virksomhetsoverdragelse og pensjonsordning for prestene
- virksomhetsoverdragelse og tilsettingsordninger
- momskompensasjon (jf. momskompensasjonslovens bestemmelse om anskaffelser til bruk i egen virksomhet)
- kommunale tjenesteytelser istedenfor tilskudd
- prostifellesrådets drifts- og investeringsbudsjett
- lokalisering av kirkekontor (ett kirkekontor for hele prostiet?)
- organisering og forvaltning av gravplassmyndigheten (kommunal overtakelse?)

Kommunene finansierer 2/3 av det Den norske kirke koster. Arbeidsgruppen mener at driftsbudsjettet kan ordnes gjennom en multilateral avtale, dvs. at kommunenes bidrag til prostifellesrådets driftsbudsjett beregnes ut fra kommunens størrelse/innbyggertall e.l. Investeringsbudsjettet må ordnes gjennom bilaterale avtaler mellom prostifellesrådet og den enkelte kommune.

### **Kort oppsummering**

De fire arbeidsgruppene har, innenfor det mandatet hver av dem har fått, kommet med grundige bidrag til hovedutvalgets videre arbeid med å utforme en ny kirkeorganisering. Grupperapportene bærer tydelig preg av at arbeidsgiverspørsmålet vil være avgjørende for hvordan den fremtidige organiseringen av folkekirken skal være.

Saksfremlegget er primært ment som et grunnlag for meningsutveksling i menighetsrådet. I møtet vil det bli gitt utfyllende kommentarer til enkelte av de foranstående punkter.

Menighetsrådet må selv avgjøre om det ønsker å komme med et innspill til hovedutvalget nå, eller vente til høringsdokumentet foreligger i mars 2021. Saken legges derfor frem uten innstilling.

### **Innstilling:**

Saken legges frem uten innstilling.



---

**Vedtak:**

Melhus menighetsrådet avventer høringsdokumentene før vi kommer med en høringsuttalelse.

**Sak nr. 71/20: Eventuelt**

**1. Helge Bjørn Bæverfjord**

Kostnadene til forhåndsinnspilling av konserten «Vi synger julen inn» med publisering via strømming over nett kommer ikke til å bli dekket av Melhus kommune. Da dette arrangementet er et samarbeidsprosjekt mellom Melhus Normisjon og Melhus menighet må vi finne en felles løsning for å skaffe midler og sponsorinntekter til dette. Kjellrun Krutvik Mosdal kontakter kommunen og spør om råd for gjennomføring.

2. Helge Bjørn Bæverfjord har besluttet å takke av som leder på menighetsrådets valgmøte i november. Han har hatt vervet i tre år og legger ikkje skjul på at det har vært en del arbeid i forbindelse med vervet. Helge Bjørn ønsker nå å slippe andre til. Samtidig ønsker Helge Bjørn å fortsette som rådets kontaktperson for diakonien.

3. Vibecke Paulsen Grønning har besluttet å ikke stille til gjenvalg som nestleder i Melhus menighetsråd valgemøtet i november. Beslutningen er fattet på bakgrunn av betydelig økt arbeidsmengde og belastning på jobb.

Hun tar gjerne gjenvalg som sekretær i Melhus menighetsråd i november og bidrar gjerne som mat- og kaffeansvarlig på møtene det kommende året.

Helge Bjørn Bæverfjord

Kjellrun Krutvik Mosdal

Monica Stenset Sagdahl