



Referat

fra møte i Melhus menighetsråd

torsdag 25. november 2021 kl. 18.00 på kirkekontoret

Til stede: Jon Roar Bruholt, Oddrun Gangås Brønstad, Helge Bjørn Bæverfjord, Alf Georg Daaland, Vibecke Paulsen Grønning, Torill Lund, Kjellrun Krutvik Mosdal (vara for Monica Stenset Sagdahl), Anna Lina Mørreaunet Holm, Merete Sand (sogneprest)

Forfall: Monica Stenset Sagdahl

Sakliste:

- Sak 68/21: Godkjenning av innkalling og sakliste.
- Sak 69/21: Godkjenning av referat fra menighetsrådsmøte 28.10.2021
- Sak 70/21: Skriv, meldinger, referat- og orienteringssaker
- Sak 71/21: Oppsummering av året og planer videre.
- Sak 72/21: Ny kirkelig organisering
- Sak 73/21: Eventuelt

Ord for dagen:

Anna Lina Mørreaunet Holm

Ord for dagen på neste møte:

Alf Georg Daaland

Møteleder: Oddrun Gangås Brønstad

Referent: Vibecke Paulsen Grønning



Sak nr. 68/21: Godkjenning av innkalling og sakliste til menighetsrådsmøte 25.11.2021

Saksbehandler: Oddrun G. Brønstad

Innstilling:

Innkallinga og saklista til menighetsrådsmøtet 25.11.21 godkjennes.

Vedtak:

Innkallinga og saklista til menighetsrådsmøtet 25.11.21 godkjennes.

Saker og orienteringer meldt inn til eventuelt innkommet.

Sak nr. 69/21: Godkjenning av referat fra menighetsrådsmøte 28.10.2021

Saksbehandler: Vibecke Paulsen Grønning

Innstilling:

Referatet godkjennes.

Vedtak:

Tekstlyden på sak 63/21 endres og oversendes Dnk Melhus.

Referatet godkjennes med de endringer som er foreslått.

Sak nr. 70/21: Skriv, meldinger, referat- og orienteringssaker

Saksbehandler: Oddrun G. Brønstad

1. AU-møte 16.11.2021 (agenda vedlagt)
2. Offerlister og offersøknader, få oversikt over ofringene som har vært
3. Gudstjenesteplan for 2022
4. Juletefesten
5. Ekstraarbeid ved konserter
6. Saker til desember-møtet
7. Jobbe videre med «fondsmidlene»
8. Tanker og drømmer rundt eget sted for ungdommene i kirka
9. Brevet til kunstnerne
10. Nytt fra fellesrådet

Innstilling:

Menighetsrådet tar skriv, meldinger, referat- og orienteringssakene til orientering.

Vedtak:

Menighetsrådet tar skriv, meldinger, referat- og orienteringssakene til orientering.



Sak nr. 71/21: Oppsummering av året og planer videre.

Saksbehandler: Oddrun G. Brønstad

Vi bør i løpet av tiden før jul ha lest igjennom referatene fra menighetsrådets møter i 2021, og summere opp hva vi har gjort. Menighetsrådet drøfter hvilke saker vi ønsker å prioritere i 2022.

Innstilling:

Vi fortsetter saken på neste møte.

Vedtak:

Vi fortsetter saken på neste møte.

Sak nr. 72/21: Ny kirkelig organisering – lokal fremdriftsplan

Saksbehandler: Helge Bjørn Bæverfjord

Forslag til hørings svar fra oktobermøtet ligger vedlagt saken. Hørings svarene gjennomgås og vedtas.

Innstilling:

Menighetsrådets høringsuttalelse vedtas.

Uttalelsen renskrives, og sendes til MR-medlemmene før det endelige svaret sendes inn.

Vedtak:

Menighetsrådets høringsuttalelse vedtas med de endringer og tilføyelser som er framkommet i møtet.

Sak nr. 73/21: Eventuelt

1) Vinterkonserten 2022

Melhusbanken ønsker å videreføre samarbeidet med Melhus menighetsråd, og ser for seg å arrangere Vinterkonserten 2022 i løpet av februar. Melhusbanken ønsker forslag fra menighetsrådet på mottakere av konsertens overskudd. Vibecke Paulsen Grønning stiller på drøftingsmøte i banken, tirsdag 30.11.

2) Årsmøte i Melhus menighet 2022

MR delegerer til AU å sette dato og sted for Årsmøtet.

3) Juleinnsamlingen 2021

Helge Bjørn Bæverfjord rapporterte fra arbeidet rundt menighetens juleinnsamling. Det er viktig å spre budskapet om- og reklamere for innsamlingen ute blant folk.



DEN NORSKE KIRKE
Melhus menighetsråd



Oddrun Gangås Brønstad

Anna Lina Mørreaunet Holm

Torill Lund

Vedlegg sak 72/21

HØRINGSSPØRSMÅL TIL KIRKELIGE HØRINGSINSTANSER

Dette word-dokumentet er ment som et verktøy i saksbehandlingen i kirkens rådsorganer. Det er **IKKE** anledning til å sende inn hørings svar i dokument-format.

ALLE SVAR MÅ FYLLES UT I ELEKTRONISK SVARSKJEMA av en person:

<https://surveys.enalyzer.com?pid=dimb3n6f>

De 48 spørsmålene i dette dokumentet er de samme som i høringsnotatet, og de samme som i det elektroniske svarskjemaet.

Innledende spørsmål

1. Navn på høringsinstans

Melhus menighetsråd

2. Type høringsinstans

- a. Menighetsråd

Hvor mange medlemmer i soknet?

0-2000 / 2 001-10 000 / Over 10 001

2001-10000

- b. Fellesråd

For menighetsråd og fellesråd:

Hvilket bispedømme / Hvilket prosti

Nidaros Bispedømme / Gauldal prosti

Hvor mange sokn er det i fellesrådsområdet?

4

Hvor mange ansatte er det i fellesrådet (heltids- og deltidsstillinger)?

12,76 årsverk fordelt på 24 stillinger

Hvor mange prester har sitt tjenestested i sokn i fellesrådsområdet?

3

- c. Arbeidstakerorganisasjon
- d. Arbeidsgiverorganisasjon
- e. Vernetjeneste
- f. Utdanningsinstitusjon
- g. Forskningsinstitusjon
- h. Barne- og ungdomsorganisasjon
- i. Interesseorganisasjon
- j. Valgliste

- k. Enkeltperson
 - l. Andre, spesifiser
3. Kontaktperson hos høringsinstansen [Navn / Stilling/verv / E-post-adresse]
- Jon Roar Bruholt / nestleder Melhus menighetsråd / jonroar@bruholt.no
-

Høringsspørsmål til utvalgets ulike forslag

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

Kirkerådet ønsker høringsinstansenes synspunkt på «grepet» med å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd til erstatning for dagens kirkelige fellesråd, der prostifellesrådene vil være arbeidsgivere for både dagens fellesrådsansatte og menighetsprestene:

4. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]

Mulighet til å være profesjonell arbeidsgiver og ha kompetanse på de felt som kreves, for eks kirkebygg, gravplassforvaltning, kirkefag.

Større fellesskap for ansatte, både faglig og sosialt. Nye muligheter for samarbeid og vikariering ved fravær.

Mer behov for styrkede fellesskap på mindre plasser.

Antall fellesråd vil reduseres, gir enklere mulighet for samarbeid og kontakt på høyere nivå / nasjonalt.

5. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]

Sentralisering, er det en lur vei å gå? Kirka skal være lokal.

Risiko for at noen mister tjenester eller får lengre vei til tjenesten.

Mulige tap av lokale arbeidsplasser.

Risiko for dårligere forhold til kommunen.

Lang reiseavstand for ansatte og rådsmedlemmer.

Frykt for at mange avgjørelser må tas ved delegert myndighet.

6. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? [Fritekst]

Bevare lokale kirkekontor. Sørg for at tjenestenivået opprettholdes.

Skille investeringsbudsjett og driftsbudsjett slik at investeringer lokalt finansieres av den aktuelle kommune.

Det må foreligge klare avtaler med alle kommuner som skal inngå i et prostifellesråd.

7. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd? [Fritekst]

Ingen

Utvalgets medlemmer har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå, og utvalget er derfor delt i sin anbefaling. Momenter som har vært vektlagt er blant annet hvor gjennomførbar modellen er, om den er egnet til å nå målet om at kirken skal «henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt», om den øker muligheten for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om den kan bidra til at målet om at Den norske kirke skal være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

8. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

[Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) i fritekst]

6 medlemmer anbefaler modell 1:

Det er den eneste som gir felles arbeidsgiver lokalt og er enklest arbeidsrettslig.

3 medlemmer anbefaler modell 2:

Best mulighet for å ivareta alle ansatte i kirka. Sikre lik arbeidsgiverpolitikk og felles HR-arbeid i hele kirka. Mulighet for felles vernetjeneste på nasjonalt og regionalt plan. Det er ikke hensiktsmessig eller effektiv bruk av resursser og bygge opp spisskompetanse i 100 i prostifellesråd. Vi trenger nasjonale standarder. De kjente nivåene for folk er sokn, kommune og bispedømme. Prostifellesrådsmodell vil kunne svekke betydningen av både kommune –og bispedømmenivået ved å etablere et overkommunalt nivå- med større avstand til den enkelte kommune – og ved at biskopenes lederrolle svekkes når ledelse og arbeidsgiverfunksjoner avgis til prostinivået. Dersom det skal innføres en prostifellesrådsmodell, må vi gå ut i fra modell 2, justere den med mer av arbeidsgiveransvaret på bispedømmenivå og et klarere ledelses –og arbeidsgivermandat til biskopen. Samtidig – viktig å opprettholde kontakt med kommunen - de lokale kirkekontorene må fungere!

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå? [Fritekst]

Utlysningsteksten og tilsettingsbrevet er juridisk bindene. Derfor bør Menighetsrådet kunne uttale seg om utlysningstekst – for alle typer stillinger.

For de neste punktene var rådet delt. Med 6 stemmer:

- Tilsettingsutvalg på prostinivå. Biskopen bør ha uttalelsesrett eller være (obligatorisk) referanse som det innhentes uttalelse fra.

Og med resterende 3 stemmer:

- Biskopens tilsyn og arbeidsgiveri må holdes sammen. Biskopen bør ha tilsyns-og arbeidsgiveransvar for alle kirkefaglige stillinger (diakon, kateket, kirkemusiker, prest) og sammen med bispedømmerådet må ha myndighet til å ansette og avskjedige. Uten arbeidsgiveransvar vil ikke biskopen ha de nødvendige verktøy for å utøve tilsynet.

10. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]

Nei

Eventuelt alle ansatt på bispedømmerådsnivå etter delegert myndighet.

- B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]

Her var vi delt, «Nei» fikk 8 stemmer

«Ja, dagens modell fungerer greit» fikk 1 stemme

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] [Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) [Fritekst]]

Modell 2 fikk 8 av 9 stemmer: Det viktigste for god kirkefaglig ledelse skal bli ivaretatt av prost.

12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet [Fritekst]]

Nei

13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? [Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap / Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. [Spesifiser i fritekst]. / Har de andre synspunkter på nasjonale krav [Fritekst]]

Daglig leder bør ha kirkefaglig bakgrunn og må være medlem av Den norske kirke.

Det kan være greit å ha noen veiledende / generelle nasjonale retningslinjer som angir hva som kan være relevant utdanning og praksis for stillingen som daglig leder, men det må være opp til tilsettingsmyndigheten å utforme hvilke formelle og andre krav som skal stilles til lederen av eget prostifellesråd.

14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres? [Titlene bør ikke endres / Titlene bør endres / begrunn og spesifiser eventuelt forslag]

Titlene er godt innarbeidet og bør ikke endres.

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd? [Fritekst]

Biskopen bør være foretrukket referanse ved ansettelse i vigslede stillinger.

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? [Fritekst]

Klare regler for hvilken myndighet biskopen har til å gi pålegg og plikt for alle ansatte, fellesråd og menighetsråd til å følge opp påleggene.

16. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret? [Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar / Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar / Begrunnelse i fritekst]

Her var vi delt, med 7 stemmer: Biskopen bør ikke ha arbeidsgiveransvar men tilsynsansvar.

Og med 2 stemmer: Biskop bør være både arbeidsgiver og ha tilsynsansvar.

17. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar? [Fritekst]

Igjen delt, med 6 stemmer: Tilsyn og vigsling.

Og med 3 stemmer: Ansettelse i vigslede stillinger, tilsyn og vigsling.

18. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken eller/litt enig/Helt enig. Begrunn [Fritekst]]

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

Helt enig. Arbeidsfellesskap er viktig.

- II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.

Helt enig.

- III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. [Hvis enig, spesifiser hvordan?]

Enig, for tilsetting i vigslede stillinger, eventuelt også daglig leder. Kan for eksempel være obligatorisk referanse.

- IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.

Helt enig.

- V. Det bør være korte prostivisitasjoner for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

Helt enig. Det er viktig med lokalkunnskap.

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet? [Fritekst]

Bispedømmerådet bør styre hvordan økonomi og hjemler fordeles mellom prostier i bispedømmet.

Ellers bør bispedømmerådet fortsette med sine eksisterende oppgaver, minus ansettelse av prester og proster.

To medlemmer ønsker at bispedømmerrådet også tilsetter prester og proster.

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? [Ja / Nei. Hvis nei, spesifiser hva som ønskes endret]

Ja

21. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? [Ja / Nei, spesifiser / Ingen formening]

Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? [Ja / Nei / Begrunn i fritekst]

Nei, det vil bli for krevende for menighetsrådene å ta det ansvaret.

23. Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?

[Ja. Hvis ja, spesifiser hva og hvorfor. Nei. Hvis nei, spesifisere hvorfor].

Ja, menighetsrådet bør ha en representant i tilsettingsutvalg, og være premissleverandør om utlysningstekst.

24. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet? [Spesifiser i stikkordsform]

Nei, vi tror oppgavefordelingen er grei som den er. Det viktige er å ha et godt samarbeid mellom menighetsråd og (prosti)fellesråd.

Kjøp av regnskapstjenester er i dag en betydelig utgiftspost for mange menighetsråd. Hvis prostifellesrådet får en egen økonomiavdeling, bør det vurderes om denne også kan være regnskapsfører for de menighetsrådene som ønsker det. En felles profesjonell renholdstjeneste for hele prostiet bør også vurderes.

7. Prostimøte

25. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

[Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap / Nei. Hvis nei, mulig å spesifisere hvorfor.]

Nei, ikke obligatorisk med formell myndighet. Menighetsrådene kan (frivillig) opprette prostimøte.

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

Trossamfunnslovens kapittel 3 har som formål å legge til rette for at Den norske kirke forblir en landsdekkende og demokratisk evangelisk-luthersk folkekirke. Dette er i overenstemmelse med Den norske kirkes selvsforståelse, slik den er uttrykt av Kirkemøtet. Ethvert medlem i Den norske kirke som fyller 15 år innen utgangen av valgåret, har stemmerett ved kirkelige valg. I denne delen er spørsmål knyttet til kirkelig demokrati, valgordninger og kirkelige organers sammensetning samlet.

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette? [Enig. Begrunn / Uenig. Begrunn / Andre forslag [Fritekst]]

Enig

27. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig? [Enig / Uenig. Hvis uenig, spesifiser endring]

Enig

28. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet? [Ja, med full stemmerett / Ja, med møte- og talerett / Nei / Eventuell fritekstkommentar]

Ja, med full stemmerett

29. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning? [Fritekst]

Begge rådene bør ha geistlig representasjon. Og kommunene bør ha mulighet til å oppnevne hver sin representant til prostifellesrådet.

9. Bispedømmerådet

30. Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges? [Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) / Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd / Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)]

Vi ønsker alternativ 1. Alternativ 3 blir et for stort råd, og vil ha for mange indirekte valgte representanter.

10. Kirkemøtet

31. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]

Ja

32. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]

Nei, viktig med kompetanse fra prester i kirkemøtet

33. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]

Nei, viktig med kompetanse fra lek kirkelig tilsatte i kirkemøtet

34. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet? [De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat / De bør ikke være valgbare / Annet, spesifiser].

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

35. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? [Fritekst]

Samisk representasjon bør opprettholdes.

Døvemeninghetene og kirkens ungdomsutvalg bør også fortsatt sikres representasjon i Kirkemøtet.

11. Kirkerådet

36. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet? [Flertallsvalg / Forholdsvalg (listevalg) / Avtalevalg / Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: forholdsvalg / En annen ordning. Forklar i fritekst].

Forholdsvalg eller avtalevalg

37. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?
[1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) / 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]

Alternativ 2

38. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?
[1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag) / 2. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]

Alternativ 2

39. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?
[Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret / Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten]

Flertallet ønsker 40 prosent etter valgoppgjøret, et mindretall valglisten.

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinnndeling

12. Om relasjon til kommunene

Dersom Kirkemøtet beslutter en ordning med prostifellesråd;

40. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig]

- a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.

5

- b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.

5

- c. Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt.

5

- d. Annet; spesifiser i fritekst

Styrke frivillighet på tvers av kommuner

13. En ny prostistruktur

41. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges? [Fritekst]

1. Medlemsstørrelse - 3

2. Geografisk størrelse - 5

3. Identitet/naturlig område - 4

4. Antall sokn - 4

5. Antall prostier i bispedømmet - 2

6. Antall kommuner - 4

7. Kjente strukturer i kirken og samfunnet - 3

8. Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner) - 4

42. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd? [Svært hensiktsmessig / Nokså hensiktsmessig / Verken eller / Nokså lite hensiktsmessig / Svært lite hensiktsmessig].

Svært lite hensiktsmessig

43. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan? [Fritekst]

Avveining mellom geografisk utstrekning og antall ansatte.

14. Samisk kirkeliv

44. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? [Ja / Nei / Begrunnelse]

Ja

45. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [Fritekst]

De bør ha mulighet for representasjon.

Videreføring av samisk menighet i sør-samisk område.

46. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [Fritekst]

De bør ha mulighet for representasjon.

47. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [Fritekst]

De bør ha mulighet for representasjon.

15. Andre innspill eller synspunkter

48. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her [Fritekst]

Saken om kirkelig organisering, som denne høringen er en del av, gjelder ikke Den norske kirkes (DNK) rolle som formidler av ord og sakrament. Denne er godt forankret i Grunnloven § 16 og trossamfunnsloven § 10. Saken gjelder hvordan DNK skal organiseres og administreres i fremtiden.

Ved grunnlovsendring av 21. mai 2012 ble begrepet «folkekirke» innført, og i trossamfunnsloven presiseres det at DNK skal være en demokratisk folkekirke. Hovedutvalgets utredning kan tyde på at ikke alle har helt den samme forståelse av begrepene «folkekirke» og «demokratisk folkekirke». Man aner en «maktkamp» - i hovedsak mellom embete og råd – om hvem som skal bestemme i kirken. Her behøves en klargjøring av hva som menes med en «demokratisk folkekirke».

Høringsdokumentet er til dels vanskelig å forholde seg til da det er mange spørsmål som ennå ikke er utredet, og som vil ha betydning for en helhetlig vurdering av om opprettelse av prostifellesråd (PFR) er en farbar vei. Dette gjelder spesielt spørsmålet om en fremtidig prosti-inndeling. I store deler av distrikts-Norge er dagens inndeling svært lite egnet for den ordningen som foreslås.

Opprettelse av PFR var en gitt konklusjon ut fra utvalgets mandat. Selv om en felles arbeidsgiverordning har vært ønsket på alle nivåer i kirken, har tidligere interne høringer vist at menighetsråd og fellesråd primært ønsker et felles arbeidsgiveransvar basert på dagens fellesrådsmodell, mens biskoper og bispedømmeråd helst vil at alle kirkelig tilsatte får samme arbeidsgiver-organisering som dagens prester (jfr. saken om Veivalg for framtidig kirkeordning i 2016). Forslaget om opprettelse av et PFR med arbeidsgiveransvar kan derfor forstås som et forsøk på kompromiss.

Utvalgsmedlemmene legger imidlertid helt ulike forutsetninger til grunn for å støtte en løsning med PFR. Uenigheten er klart størst når det gjelder arbeidsgiverfunksjonen og

hvilken rettslig forankring PFR skal ha – sognet eller DNK. I tillegg er det ulike syn på hvilken ledelsesmodell PFR skal ha samt kommunal representasjon i PFR. Dette er helt sentrale spørsmål.

Hvis denne høringsrunden resulterer i et forslag om å opprette PFR, bør man være rimelig sikker på at dette er en markant bedre ordning enn den man har i dag. Stor intern uenighet om helt sentrale spørsmål og fravær av kunnskap om en hensiktsmessig fremtidig prosti-struktur overbeviser ikke de som tviler på om dette er veien å gå. Kanskje det burde bli en ny høringsrunde når det foreligger et ferdig utarbeidet forslag?