

Vedlegg

KMU's lesning av høringsmaterialet

1. Det første KMU merker seg, er at høringsuttalelsene samlet sett ikke utgjør noe stort materiale. De viktigste instansene er likevel med. Det gjelder alle bispedømmer (bispedømmeråd/biskoper) unntatt to og mange av de musikkfaglige instansene (Musikkhøgskolen, NTNU, Høgskolen i Staffeldtsgate, MFO, Ung kirkesang, Musica Sacra og KUN). Med unntak av KUN mangler de teologiske lærestedene. Videre er det tydelig at svært få av uttalelsene er basert på faktisk utprøving av materialet over tid. Det meste er relatert til Hefte I. Materialet har også store lakuner, fordi mange høringsinstanser har unnlatt å besvare en rekke spørsmål (med varierende mønster). Svarene er dermed veldig sprikende, både i forhold til antall svar og hva som er blitt besvart.
2. Mange sokn har ikke kirkemusikalsk råd. Ofte har derfor kantor måttet ta hele arbeidet med den liturgiske musikken alene.
3. De fire store høringsseminarene i fjor høst (MFO/KA) kan i svært begrenset grad avleses i form av konkrete høringsuttalelser.
4. Høringsmaterialets tilstand, det faktum at noen viktige uttalelser foreligger først etter purring, sammenholdt med noen uttrykkelige kommentarer, gjør at KMU leser ut av materialet både utmattelse og frustrasjon. Utmattelsen skyldes mange store høringsprosesser på kort tid. Frustrasjonen er knyttet til tidspresset. Mange respondenter er av den oppfatning at saksutredningen og høringen bærer preg av hastverk. Noen hevder også at tidspresset har brakt hele reformen i vanry og at det, mer enn det konkrete innhold i reformens ulike deler, har hatt ødeleggende virkning. Dette gjelder i særlig grad for arbeidet med den liturgiske musikken. En flerårig prøvingsprosess er et ønske fra mange, slik at man sikrer kvalitet.
5. Noen høringsinstanser er, i likhet med KMU, opptatt av å finne frem til bidrag fra kvinnelige komponister, og beklager derfor at dette ikke har ført frem.
6. Flere høringsuttalelser fremholder sterkt at vi må beholde dagens musikk. Det registreres som et tydelig synspunkt at den musikken vi har i dag, anses å ha et kvalitetsnivå som bør være retningsgivende for det som skal gis plass av ny musikk. Dette er likevel ikke knyttet til noen generell uvillighet til å gå inn på nye ting. Den åpenhet for stor stilmessig bredde som gjenspeiles i høringsmaterialet, er nesten oppsiktsvekkende.
7. For balansens skyld bør det også være nevnt at visse trekk i materialet kan bestyrke et inntrykk noen av medlemmene ellers har dannet seg, nemlig at det blant ungdom ikke primært er et veldig brennende ønske om å få ny liturgisk musikk av typen jazz eller annen populærmusikk. Ønsket går langt heller ut på å få fremføre eksisterende melodier i slike stilarter, noe de er fullt kapable til, hvis de får slippe til.
8. Flere høringsinstanser anbefaler at musikken bør ordnes slik at noen serier anvises som normalserier til allment bruk, mens andre blir tilleggsstoff. Nåværende musikk bør danne grunnstammen i et slikt hovedmateriale.
9. Den foreslåtte oppløsning av serienes kirkeårsbinding møter ikke noen vesentlig motstand. Noen instanser, som åpenbart kunne tenke seg å beholde vekslingen, peker på at gudstjenestemønsteret (familiegudstjenester, konfirmasjon, særlig mange dåp, fireårsbok osv.)

bidrar til at denne ofte oppløses i praksis. Men det oppfordres til å sikre at materialet totalt sett kommer til å ha en variasjon i uttrykk som gjør at det likevel blir mulig også gjennom musikken å uttrykke kirkeårets faser.

10. Det bemerkes at en del av prefasjonstekstene er vanskelige å tilrettelegge for messing. Dette bør en ha oppmerksomhet på i den videre bearbeidelse av tekstene.

11. De samiske innslagene i høringsmaterialet får god respons. Noen instanser fremholder at *hele* den nord-samiske og sør-samiske liturgimusikken burde ha vært med, uten at dette nødvendigvis krever tilpasning til norsk tekst.

12. KMU har lett etter de forslag som scorer særlig høyt, men må konstatere at det er få forslag som får stor og klar oppslutning.

13. De mest kjente komponister og forslag har naturlig nok fått både flest svar og best respons. Særlig gjelder dette bidragene fra *Kverno* og *Gullichsen*. I forbindelse med disse påpekes det likevel også at de til dels er krevende for menighetene å delta i. Av det populærmusikalske materialet får *Aas* delvis god respons, men her stilles det til gjengjeld også spørsmål ved slitestyrken. Noen enkeltledd i ulike serier får likeledes god respons.

14. KMU gjennomførte en rask gjennomgang av kommentarene til de enkelte bidrag for sammen å danne seg et bilde av responsen.

15. Konklusjonen på denne gjennomgangen må bli at samlet sett gir høringsmaterialet svært lite grunnlag for KMU til å gi klare anbefalinger på det nåværende tidspunkt.

*