

## Ny fordelingsnøkkel mellom bispedømmerådene av tilskudd til menighetsprestetjeneste

HØRINGSSPØRSMÅL /HØRINGSINSTANS	1. Er det sider ved arbeidet med fordelingsnøkler og Kirke møtesakene i Sak KM 18/16 og Sak KM 5/17 som burde vært fulgt opp på en annen måte?	2. Mener høringsinstansene at forventningene til en ny fordelingsmodell er tilfredsstillende ivare tatt i forslaget?	3. Mener høringsinstansene at de parametrene som er benyttet og vektningen av disse, samsvarer med prestenes tjeneste og derfor kan brukes til å fordele budsjettmidler til menighetsprestetjeneste?	4. Bør det utarbeides en fordelingsnøkkel også for spesialprestetjenesten?	5. Er det behov for andre endringer i prinsippene og fordeling av midler i gruppe 1A, 1B, 2 og 3?	6. Er det tilslutning til konklusjonen i rapporten, med ny fordelingsnøkkel?	7. Dersom det blir en ny fordelingsnøkkel, hvor raskt bør den implementeres?
Agder og Telemark bispedømmeråd	Nei	Ja	I store trekk Ja men Andre gudstjenester bør utgå som kriterium Storbyutfordringer bør erstattes med levekårsutfordringer Antall kirker bør vektas høyere	Nei det er ikke nødvendig	Ja, det bør vurderes å endre fordelingene mellom gruppe 1A + 1B, gruppe 2, og gruppe 3. Tildeling til Kifo bør utgå	Ja, men med følgende endringer: Følgende kriterier innarbeides: a) Sesongmessige endringer i folketallet (økning i folketall på høyfjellet i deler av vintersesongen og tilsvarende ved kysten i sommersesongen). b) Deltakerantall pr gudstjeneste.	3 år
Bjergvin bispedømmeråd	Bjergvin bispedømmeråd gjev sin tilslutning til arbeidet slik det er gjort. Ein vil samstundes understreke at ein må vere varsam med store endringar i kva vekt dei ulike kriteria får. Tryggleig over tid på kva ein skal styre etter vil vere viktig.	Ja, men har forventning til at nye kriterier blir lagt med tanke på helskapen og med langsiktig mål om å vere landsdekkande kyrkje i åra som kjem.	Bjergvin bispedømmeråd meiner parameterane er gode. Vi støttar at sokn ikkje er eit kriterium, men at ein i staden nyttar tal på kyrkjer. Distriktsomsyn er vanskeleg å vektje med kriterier og difor bør det vere eit skjån på om vektninga er riktig med omsyn til dette. Vi er usikre på om folketal skal vektast, då det ikkje gjev nokon direkte grunnlag for strategisk richtige val, i seg sjølv. Områder som har strategisk vekt, til dømes rekruttering eller sosiale kår, bør ein vere varsam med å ta inn i eit grunnlag for fordeling av driftsmidler. Tiltak som aukar rekruttering til kyrkjeleg utdanning er viktigare enn tiltak som fordelar mot områder som slit med rekruttering	Nei Det bør synleggjerast at det er grunnlag til omfordeling på dette området før ein gjer dette.	Nei Det er for tidleg å sjå på fordelinga av midlar i gruppe 1A, 1B, 2 og 3. Det må ligge eit stabilt nivå som alle partar kan styre langsiktig etter.	Ja, Bjergvin bispedømmeråd gjev si tilslutning til konklusjonen i rapporten, med ny fordelingsnøkkel.	Ny fordelingsnøkkel bør gjelde frå 2020. Sak om fordelingsnøkkel mellom bispedømmeråda er så viktig at Kyrkjeråde regelmessig må evaluera desse.
Borg bispedømmeråd	Borg bispedømmeråd er tilfreds med at fordelingsnøgkelen for ressursfordeling mellom bispedømmerådene er satt på dagsorden, men etterlyser en kobling mot visjons- og måldokument for Dnk.	Da den foreslåtte fordelingsnøgkelen kun gir en marginal omfordeling av ressurser til prestetjeneste mellom bispedømmerådene er ikke Borgs forventninger til ny fordelingsmodell innfridd. Endringer under 1 prosentpoeng pr bispedømme kan ikke sies å gi en reell omfordeling	Borg bispedømmeråd støtter forslaget om både medlemsrelaterte og geografiske parametre, men mener vektningen av medlemstall bør være noe større. Det foreslås derfor at vektningen av medlemstall økes fra 15% til 20% og at vektningen av gudstjenester senkes fra 30% til 25%. Vi mener således at medlemstallet er et godt parameter for aktivitet både mht. kirkenes nærvarer i folks liv og knyttet til kirkenes synlighet og deltakelse i lokalsamfunnene.	Ja, Borg bispedømmeråd mener det bør utarbeides en fordelingsnøkkel for spesialprestetjenesten. Prestetjenesten ved de særskilte samfunnsinstitusjonene bør behandles for seg og det anbefales at dette gjøres som et særskilt prosjekt uavhengig av arbeidet med fordelingsnøkkel for menighetsprestetjenesten.	Ja, tilskudd til kirkelig undervisning (kateketstillinger) bør kunne ses sammen med trosopplæringsmidler.	Ja, men støtter ikke forslaget om særlige fordelinger av midler til reiseutgifter og driftsutgifter.	Ny fordelingsnøkkel bør tas i bruk fra 2020, evt. med en særskilt overgangsordning for Oslo og Sør-Hålogaland bispedømmeråd.
Hamar bispedømmeråd	Nei	Ja i hovedsak	I store trekk Ja men Antall kirker byttes ut med antall sokn Betegnelsen Storbyutfordringer bør erstattes med samfunnsutfordringer.	Det må gjøres en egen kartlegging av området førts.	Tilskudd til trosopplæring undervisning og diakoni bør utredes nærmere	Ja med de endringer som er foreslått	2 år
Møre bispedømmeråd foreløpig svar	Nei, men ein foreset at ein arbeidar vidare med fordelingsmodellar for ressursar som ikkje vert omfatta av denne fordelingsnøgkelen.	Ja	Møre bispedømmeråd meiner parameterane som er nytta og vektninga av desse grovt sett svarer til prestane si teneste, og i stor nok grad til at dei kan brukast til å fordele budsjettmidlar til prestetjeneste mellom bispedøma.	Ja,	Støttar prosjektrapporten sitt forslag til modell for fordeling i tilskottsgruppe 1. Foreslår å utarbeida ein fordelingsnøkkel for løyvinga under tilskottsgruppe 1A til utgifter til administrasjon, rådgiving, m.m. etter at omorganiseringssjessane er sluttførte.	Ja	Møre bispedømmeråd meiner det er viktig å få implementert fordelingsnøgkelen så raskt som råd, for å gje føresleide rammer for arbeidet i bispedøma.
Nidaros bispedømmeråd	Nei. Rapporten og høringen er et godt svar på vedtakene i KM 18/16 og KM 7/17 og gir et godt grunnlag for å vurdere ressursfordelingen mellom bispedømmerådene.	Ja men det bør avsettes midler til særskilte satinger før midlene fordeles.	I store trekk ja, men Aktivitetsbaserte kriterier kan medføre at aktiviteten opprettholdes for å opprettholde bevilgning . Eksternt finansierte prestestillinger er med på å gi en kunstig høy aktivitet i noen bispedømmer Er tilflyttingen til byene godt nok ivare tatt?	Nei, men det må gjøres særskilte vurderinger av hvordan disse midlene fordeles. Sæmien Ålmege (SÅ - samisk menighet i sørsamisk område) må håndteres på linje med Døvekirken		Ja, med de endringer som er foreslått	Innføres fra 2020
Nord-Hålogaland bispedømmeråd	Nei	Ja	Ja men Nord-Hålogaland bispedømme har gudstjenester også i behedus/forsamlingshus som ikke er definerte som kirker. Kriteriet «Antall kirker» vil derfor være noe lavere når tall hentes ut fra kirkebygdatabasen	Ja	Nei	Ja	Overgangsperiode på 3 år fra 2020
Oslo bispedømmeråd	Vi vil problematisere delmål 5, der det er formulert at fordelingsmodellen skal gi insentiver til økt aktivitet innenfor de satsingsområder som er fastsatt av Kirke møtet. Hvordan det skal skje, er ikke drøftet i rapporten. Slik kriteriene er utformet, vil f.eks det å holde et stort antall gudstjenester bli økonomisk belønnet.	Etter vår oppfatning tar modellen ikke tilstrekkelig høyde for utfordringer som særlig storbyene har. Vi viser til innledende betraktninger og til avsnittet senere om storbyutfordringer. Forventningen til ny fordelingsmodell er ikke fullt ut innfridd.	Kriteriet antall kirker bør utgå. Underrapportering av reisetid for vårt bispedømme. En vesentlig del skjer med kollektiv-trafikk. Lavinntektsindeks er anvendelig inn mot de diakonale utfordringer, men neppe en tilstrekkelig parameter for dagens tros- og livssynsmangfold. Bør vurderer innbyggertall i kombinasjon med den valgte lavinntektsindikatoren, eventuelt alene. Kirkens samfunnsansvar må vektas mer for å sikre kirkelig tilstedeværelse og bidra til gode lokalsamfunn. Nedsjæringer i fellesrådslinjen påvirker situasjonen innen vårt bispedømme og vi anbefaler at man arbeider med hvordan slike forhold kan reflekteres i fordelingsarbeidet.	Vi støtter at stillinger til spesialprestetjenesten holdes utenom modellens fordelingsnøkkel Det er viktig at statistikker og kategorier som danner grunnlaget for denne tildelingsberegningen er kvalitetssikret.	Det er ikke behov for å endre prinsipper og fordeling av midler i gruppe 1A, 1B, 2 og 3. Vi tar i denne omgang ikke stilling til om tilskuddet til Døvekirkenes fellesråd skal ha annen plassering.	Den foreslåtte modellen gir et godt grunnlag for å arbeide videre med en justert utgave. Det er vår oppfatning at ikke-medlemsrelaterte kriterier bør vektas høyere og vi viser til våre konkrete merknader ovenfor. Menighetsprestetjenesten må sees i sammenheng med spesialprestetjenesten	I prinsippet bør ny modell implementeres når vedtak er fattet men det må gis en overgangstid på to-tre år der hvor konsekvensene er særlig store.

HØRINGSSPØRSMÅL /HØRINGSINSTANS	1. Er det sider ved arbeidet med fordelingsnøkler og Kirkemøtesakene i Sak KM 18/16 og Sak KM 5/17 som burde vært fulgt opp på en annen måte?	2. Mener høringsinstansene at forventningene til en ny fordelingsmodell er tilfredsstillende ivare tatt i forslaget?	3. Mener høringsinstansene at de parametrene som er benyttet og vekten av disse, samsvarer med prestenes tjeneste og derfor kan brukes til å fordele budsjettmidler til menighetsprestetjeneste?	4. Bør det utarbeides en fordelingsnøkkel også for spesialprestetjenesten?	5. Er det behov for andre endringer i prinsippene og fordeling av midler i gruppe 1A, 1B, 2 og 3?	6. Er det tilslutning til konklusjonen i rapporten, med ny fordelingsnøkkel?	7. Dersom det blir en ny fordelingsnøkkel, hvor raskt bør den implementeres?
Stavanger bispedømmeråd og Stavanger Biskop	Nei. Metodisk og i mange enkeltheter kan forslaget legges til grunn for en endelig fordelingsnøkkel. Det er positivt at arbeidet har funnet sted i gjensidig forståelse mellom bispedømmerådene og Kirkerådet	Ja, den foreslåtte fordelingsnøgkelen er tilstrekkelig til å kunne danne grunnlag for en fordeling av ressurser mellom bispedømmene, men pekt på forbedringsmuligheter, som treffer prestetjenesten mer presist og blir mindre sårbar for påvirkning og feil, uten stort administrativt arbeid.	Timetall pr. oppgave for gudstjenester og kirkelige handlinger er en god fellesnevner for oppgaveløsning og reisetid. Dette er en faglig forsvarlig og intuitivt forståelig. Skillet mellom demografi og struktur vil også fungere godt. «Andre gudstjenester» bør ligge utenfor fordelingsnøgkelen og heller ses i sammenheng med medlemmer og antall kirker. Levekårsindeksen er ikke dekkende for storbyutfordringer. Bedre å vekte medlemstall høyere, vekte antall ikke-medlemmer, eller reservere en begrenset del av midlene til for eksempel storbyutfordringer	Nei, det vil være tilstrekkelig å lage en oversikt over antall spesialprester, hvilke institusjoner som finnes hvor mange personer som hører til disse. vurderes i hvilken grad dette skal være en nasjonalt eller regionalt styrt satsing før en går så langt som til å etablere en fast fordelingsnøkkel.	Det kan gjerne settes i gang et arbeid med å se på fordelingen og grunnlaget for midler til kirkelig undervisning og diakoni. Det er ikke behov for å se på nye fordelingsnøkler for trosopplæringen.	Ja, den foreslåtte nøkkelen er tilstrekkelig til å møte dette behovet	Et vedtak om å ta nøkkelen i bruk bør skje så raskt fordelingsnøgkelen er etablert, og endringene effektueres over tre år.
Sør-Hålogaland bispedømmeråd foreløpig svar	Ja, tre regnskapsår burde vært grunnlag før en kan konkludere	Modellen har sine begrensninger og særskilte forhold bør løses med skjønnsmessige tilskudd	Antall kirkes må utvides til å omfatte alle gudstjeneststeder. For reise bør flytid og fergetid heller erstattes med skjønnsmessig beløp Beregnede presteårverk må erstattes med antall stillingshjemler	Ja	Ja dersom regelverket endres er det lettere å se den samlede betjening i menighetene mer under ett.	Ja men skjønnsmessige vurderinger bør erstatte noen parametere der hvor et bispedømme skiller seg særlig ut fra gjennomsnittet.	Innføres gradvis fra 2022
Tunsberg bispedømmeråd	Når det gjelder tallmaterialet som er brukt i rapporten, kunne man med litt tatt utgangspunkt i tall over tid og ikke bare 2017 og 2018 .	Tunsberg bispedømmeråd mener at forventningene til ny fordelingsmodell i stor grad er ivare tatt.	Ja men med noen presiseringer. A: tallmaterialet burde i større grad burde vært tilgjengelig for rådene i deres arbeid. B SSBs statistikk for «personer i privatutholdninger med under lavinntekt», spiller prestetjenestens diakonale utfordring, men den misjonale og dialogiske utfordring kommer ikke like godt fram. Vekting av folketall og medlemstall, vil kunne møte denne utfordringen bedre. C forskjellene i lønnsnivå mellom bispedømmene må tas med når en ny fordelingsnøkkel skal fastsettes	Tunsberg bispedømme ønsker at det også utarbeides en fordelingsnøkkel for spesialprestetjenesten	Nei	Tunsberg bispedømmeråd slutter seg til hovedkonklusjonen i rapporten, men vil påpeke viktigheten av de kommentarer som er gitt særlig under punkt 3 i vår høring	nye fordelingsnøkler skal tas i bruk så raskt som mulig.
Preses i Bispemøtet	*Slutter seg til Nidaros bispedømme og understreker at tilknytningen mellom folk og kirke er ofte svakest i byene og deres nærområder. Det er derfor viktig at kirken også i tiden fremover, kan opprettholde et tydelig nærvær i vekstområdene. Tydelig kirkelig nærvær er grunnleggende for å opprettholde oppslutningen om kirken i folket. * Nei. Rapporten og høringen er et godt svar på vedtakene i KM 18/16 og KM 7/17 og gir et godt grunnlag for å vurdere ressursfordelingen mellom bispedømmene.	Ja men det bør avsettes midler til særskilte satinger før midlene fordeles.	I store trekk ja, men Aktivitetsbaserte kriterier kan medføre at aktiviteten opprettholdes for å opprettholde bevilgning. Ekstert finansierte prestestillinger er med på å gi en kunstig høy aktivitet i noen bispedømmer Er tilflytting til byene godt nok ivare tatt?	Nei, men det må gjøres særskilte vurderinger av hvordan disse midlene fordeles. Saemien Ålmege (SÅ - samisk menighet i sørsamisk område) må håndteres på linje med Døvekirken	Prestetjenesten for samisk område bør flyttes til kategori 3 på linje med Døvekirken.	Ja, med de endringer som er foreslått	Innføres fra 2020
Nord-Hålogaland biskop	Nei For Nord-Hålogaland biskop er det viktig å påpeke at fordelingsmodellen må sikre nødvendige ressurser til at de 3 nordligste bispedømmenes særskilte oppgaver i fht. samisk kirkelig kan ivaretas. Videre er det viktig at modellen må være dynamisk slik at den gir mulighet til å kunne justere fordelingen mellom bispedømmerådene jevnlig.	Ja	Ja men Nord-Hålogaland bispedømme har gudstjenester også i bedehus/forsamlingshus som ikke er definerte som kirker. Kriteriet «Antall kirker» vil derfor være noe lavere når tall hentes ut fra kirkebyggdatabasen	Ja	Nei	Ja	Overgangsperiode på 3 år fra 2020
Presteforeningen	Presteforeningen fikk 14. dager høringsfrist og mener dette er for kort	Ja, men har noen forslag til endringer. Presteforeningen vil videre understreke at denne fordelingsmodellen skal brukes på et overordnet nivå for budsjettfordeling mellom bispedømmene, men at den kan gi urimelige utslag hvis den brukes for videre budsjettering og ressursfordeling internt i bispedømmene	Foreslår følgende endringer i modellen: Bruke gjennomsnittet siste tre år som grunnlagsdata. Forordnede gudstjenester bør utgjøre hovedvekten av gudstjenesteparаметret. Antall kirker utvides med andre forordnede gudstjeneststeder. Det legges inn en skjønnsmulighet i reiseparameteret, slik at tidsbruk på grunn av uhensiktsmessige rutetider tas i betraktning. Eventuelt at det legges til grunn et høyere timetall pr. reise i bispedømmer med særlig store reiseutfordringer.	Ja	Presteforeningen mener at det må legges til grunn et gjennomsnitt for siste tre år for aktivitetsparameterne i modellen.	Ja med de endringer som er foreslått	Fordelingsmodellen bør ikke innføres før det foreligger sammenlignbare tall knyttet til parametrene for en tidsserie på 3 år. Dersom utslagen ved innføring av modellen blir store (på nivå med virkningene beregnet for Oslo og Sør-Hålogaland bispedømmer), bør innføring av ny fordelingsnøkkel foretas over to eller tre år.
Akademikerforbundet.	* ingen konkrete svar på høringsspørsmålene, men synspunkter på formuleringer og skrivefeil i rapporten og vedlegget						
Parat	* Ingen konkrete svar på høringsspørsmålene, men uttrykker at det er ein god rapport med relevante kriterier basert på eit grunnlag som gir tillit i organisasjonen.			Bli enige om antal spesialprestar og ha eit beløp pr årsverk			
Samfunnsviterne	Nei	Ja. Vi mener at hovedmålet for prosjektet er vel ivare tatt, da de endelige fordelingsnøkkelene vil sikre hensiktsmessig, effektiv, enkel og GOD fordeling av midler til menighetsprestetjenesten.	Ja	Ja	Nei	Ja, men bruke gjennomsnitt over tre år ved bruk av regnskapstall.	2020