



DET PRAKTISK-TEOLOGISKE SEMINAR

TIL

post.kirkeradet@kirken.no

Deres ref:

Vår ref: 12/15 - 008

Dato: 3.6.2015

DET PRAKTISK-TEOLOGISKE SEMINAR

Postadresse

Postboks 1075 Blindern
0316 Oslo

Besøksadresse

Domus Theologica, Blindernveien 9

Telefon: 22 85 03 10

praktikum@teologi.uio.no

<http://www.praktikum-pts.no/>

Høringsuttalelse fra Det praktisk-teologiske seminar til Kirkerådets høringsnotat «Veivalg for fremtidig kirkeordning»

Det praktisk-teologiske seminar takker for muligheten til å bli hørt i prosessen frem mot ny kirkeordning.

Til grunn for våre svar på de enkelte høringsspørsmål ligger noen hovedanliggender vi mener er viktige for å videreføre Den norske kirke som evangelisk-luthersk folkekirke innenfor en ny kirkeordning:

At det opprettholdes en maktbalanse i kirken mellom sentralt og lokalt nivå

Dette hensynet tilsier at man beholder kirkelovens beskrivelse av soknet som grunnenheten i den norske kirke med status som rettssubjekt og at dette er uløselig knyttet til det nasjonale rettssubjektet Den norske kirke som har Kirkemøtet som sitt øverste representative organ.

At det opprettholdes en maktbalanse mellom ulike kompetanser i kirken

Dette hensynet tilser at man ikke underordner embetet under rådet eller vice versa i et strømlinjeformet hierarki, men at disse kompetansene samvirker i kirkestyret.

At kirken har en struktur som verdsetter og gjør bruk av teologisk kompetanse

Det innebærer at organiseringen også i fremtiden beskytter prestatetjenestens frihet og selvstendighet, at den verdsetter høy teologisk kompetanse, og at biskopenes tilsyn og læremyndighet får gode rammer.

At kirken organiseres slik at dens virksomhet støttes av både stat og kommune

For at kommunene skal fortsette som de viktigste bidragsyterne for Den norske kirkes virksomhet, må de lokale myndigheters ansvar og innflytelse videreføres og en stor del av kirkens økonomi forbli lokal. Skal man bevare bredden i finansieringen av kirken, må man også

bevare tilsvarende bredde når det gjelder ansvar og myndighet.

At kirken sikres en kontaktflate mot lokalsamfunn og offentlig liv

Det at kirken må forhandle med kommunale myndigheter om bevilgninger, tvinger den til å synliggjøre sitt bidrag for det allmenne liv lokalt. Det gir den også en kontaktflate mot lokale myndigheter som er viktig for å kunne regnes med og ta del i det offentlige liv.

FORHOLDET MELLOM LOKALT, REGIONALT OG NASJONALT NIVÅ

1. Vi ønsker en videreføring av dagens maktfordeling. Soknets stilling som eget rettssubjekt må opprettholdes. Maktbalanse er viktig i demokratier. (Alternativ A i Kirkerådets vurdering)

ØKONOMISKE RAMMEBETINGELSER

2: Videreføring av dagens finansiering med midler både fra stat og kommune og gaver sikrer best en bred og tilstedeværende folkekirke. (= Kirkerådets vurdering)

3: Vi ønsker ikke uttale oss om alternativ finansieringsordning i denne omgang.

4: Når det gjelder effektiv ressursutnyttelse, må fokus være at soknet dyktiggjøres til å utøve sine oppgaver. Midlene bør brukes så nært det lokale nivået som mulig. Støtteoppgaver sentraliseres dere det ikke går ut over soknets funksjon. Man bør unngå parallelle strukturer. Samordning av arbeidsgiveransvar kan effektiviseres. Man bør unngå unødvendige godkjenningsordninger.

DEN LOKALE KIRKES ORGANISASJON OG LEDELSE

5: Soknet bør fortsette å være Den norske Kirkes grunnleggende enhet. Det bør være fleksibilitet når det gjelder soknestørrelse. Soknet må ha minst én kirke og prest, men kan ha flere gudstjenestesteder. Geografi må være med i vurderingen, ikke bare folketall. Det bør etter hvert utarbeides noen kriterier for sokneinndeling, men dette kan vente.

6: Ja, ordningen med to organer i soknet bør videreføres. Det er behov for et organ som kan holde profesjonell kvalitet på oppgavene og opprettholde tett kontakt med kommunene. Oppgave- og maktfordelingen mellom menighetsråd og fellesråd må imidlertid gjennomgås, jf. «Samstyring i ubalanse» IRIS-rapporten. Det er viktig å være tydelig på at fellesrådets myndighet er avledet menighetsrådets. (Alternativ A i Kirkerådets vurdering)

7: Det er fortsatt behov for et fellesorgan på kommunenivå, eller som har som oppgave å holde kontakt med kommunen. Sokn i mindre kommuner kan eventuelt gå sammen i fellesråd som holder kontakt med de aktuelle kommunene. Det innebærer at organet fellesråd videreføres, med tilpasninger til ny kirkelov og kommunereform.

8: Virksomhetsansvaret i soknet bør fortsatt ligge i menighetsrådet. Fellesrådet har ansvar for mål og planer knyttet til økonomi og forvaltning, inklusive kirkebygg og gravplasser, men kan ikke overta menighetsrådets ansvar for soknets menighetsbyggende virksomhet. (Alternativ A i Kirkerådets vurdering)

9: Soknets virksomhet ledes av daglig leder under menighetsrådet. Alle tjenestegrupper forholder seg til daglig leder (samvirkemodellen). Presten som forvalter av ord og sakrament

ledes av biskopen, men må i det menighetsbyggende arbeidet være forpliktet på menighetsrådets vedtak. (Alternativ 1B i Kirkerådets vurdering)

10: Presten kan, men må ikke være daglig leder. Det må utredes hvordan forholdet mellom prest og menighetsråd bør tilrettelegges dersom prest er daglig leder.

BISKOP OG BISPEDØMME

11: Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres. Biskopen bør lede prestedtjenesten og ha arbeidsgiverfunksjonen for prester. (Alternativ A i Kirkerådets vurdering)

12: Biskopen bør ha innflytelse over ansettelser i vigslede stillinger og kompetanseutviklingsansvar for vigslede stillinger.

13: Det bør opprettes et eget tilsettingsorgan for biskoper. Det er viktig at sammensetningen av bispekollegiet blir så bred som mulig med tanke på kjønn og teologisk ståsted, og at den teologiske formelle kompetansen er høy. Et tilsettingsorgan vil kunne ivareta dette bedre enn en ren valgordning. (Alternativ B i Kirkerådets vurdering)

14: Bispedømmerådene bør opprettholdes som demokratisk organ. Strategisk utviklingsansvar bør ligge her. (Alternativ A i Kirkerådets vurdering)

15: Bispedømmerådenes oppgaver: Strategisk utviklingsansvar, stillingsressursfordeling, støttefunksjoner for menighetene.

ARBEIDSGIVERANSVAR I KIRKEORDNINGEN

16: Biskopen bør være arbeidsgiver for prestene.

17: Arbeidsgiverfunksjonen bør kunne deles mellom biskop, prost, bispedømmeråd og sokn (menighetsråd/fellestråd). (Alternativ C i Kirkerådets vurdering)

18: Organisering av arbeidsgiveransvaret bør følge faste hovedprinsipper med mulighet for fleksibilitet ut i fra geografi og demografi.

19: Prestens selvstendighet i forvaltningen av ord og sakrament må bevares. Også andre vigslede tjenester står under biskopens faglige tilsyn.

ORGANISERING AV SENTRALKIRKELIGE ORGANER

20: Maktbalansen i kirkemøtet må sikres. Vi støtter at Kirkemøtets forretningsorden § 2-4 tas inn i selve kirkeordningen. Dette er viktig for å fastholde biskopenes selvstendige myndighet i læresaker. (= Kirkerådets vurderinger)

21: Videreføres som i dag.

22: Bispemøtet bør ha ansvar for samordning av lære og liturgi. Bispemøtet bør forberede liturgi- og læresaker saker for Kirkemøtet. Dette bør tydeliggjøres ved at Kirkerådets forretningsorden § 2-3 og 2-4 tas inn i Kirkeordningen. (Alternativ 1B i Kirkerådets vurdering)

23: Bispemøtets preses bør ivareta arbeidsgiverfunksjonen for biskopene. (Alternativ 2 i Kirkerådets vurdering)

24: Kirkerådet bør sammensettes av en representant fra hvert av bispedømmerådene, preses og tre medlemmer valgt på fritt grunnlag for å ivareta kompetanse og representativitet. Både valgt organ og sekretariat bør hete Kirkerådet. (Alternativ 1B i Kirkerådets vurdering)

25: Lærenemnda bør legges ned og funksjonen overføres til Bispemøtet. Bispemøtet bør ha tett kontakt med utdanningsstedene og innkalle teologisk kompetanse derfra ved behov. (Alternativ A i Kirkerådets vurdering)

26: Samisk kirkeliv bør ivaretas som nå.

27: Ungdommens kirkemøte bør videreføres som i dag.