

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Flekkefjord kirkelige fellesråd

Adresse: Anna Wahls gt 5 – 4400 Flekkefjord

Kontaktperson: Fellesrådsleder Anders G. Glendrange og Kirkeverge Stein Jarle Rafoss

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar:

Det korte svaret er: **A) der vi følger Kirkerådets flertall om at nåværende oppgave og myndighetsfordeling i hovedtrekk bør videreføres.**

Flekkefjord FR har basert sine svar på flg modell:

Modell der folkekirken gis best mulig forutsetning til å være folkekirke gjennom lokalt eierskap- innflytelse og involvering.

1. Menighetsråd og fellesråd opprettholdes som to ulike organer– med ulik oppgavefordeling på vegne av soknet.
(Soknestørrrelse bestemmes av soknet selv)
(Fellesrådsstørrrelse samsvarer med gjeldende kommunestørrrelse)
2. To arbeidsgiverlinjer beholdes inntil videre.
(Parantes 1 Kommunesammenslåing evt ved tvang ser mer sannsynlig ut til å skje enn ikke – og det vil medføre store endringer når fellesråd skal slås sammen og kirkekontorer skal finne felles arbeidsform. Ytterligere endring med felles arbeidsgiverlinjer kan da få store negative konsekvenser – og bør derfor avventes i denne omgang.
(Parantes 2 Maktfordelingen med to ulike arbeidsgiverorganer som skal samvirke til soknets beste – er antagelig noe alle parter er tjent med – og sikrer i større grad mot at kirken lokalt kan utsettes for en «dårlig» ledelse)
3. Så er det litt ulikt syn på tilsyns og arbeidsgiveransvar for prestene.
50% mener at tilsynsansvar og arbeidsgiveransvar for biskop kan kombineres.
Mens 50% mener at: Tilsyn og arbeidsgiveransvar for biskop må skilles.
4. Prestenes arbeidsgiveransvar blir et nasjonalt/regionalt ansvar. Prostistørrrelsene slås sammen slik at prost blir 100% prost og blir sokneprestenes avdelingsleder.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: JA.

Det er viktig med lokalt eierskap slik at folk opplever det som sin kirke.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Fellesrådet ønsker ikke noen form for medlemsavgift.

Ordningen med livssynsavgift – som en avgift som kreves over skatteseddelen for alle – også de som ikke er medlem av noe tros og livssynssamfunn – som så fordeles etter antall medlemmer kan være et alternativ, som vil kunne virke veldig skjevt fra kommune til kommune.

Eldre kirker – i samfunn med få medlemmer, er mer kostbare å drifte pr medlem kontra nye kirker i tettbebygde strøk. Det er derfor vanskelig å forstå noe annet enn at et slikt system vil favorisere større byer og være faretruende for kirker i mindre samfunn.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Et uklart og vanskelig spørsmål å forstå meningen med i denne høringen.

Større kommuner kan gjøre det lettere å utnytte bemanningsressurser bedre og mer fleksibelt.

Lang saksbehandlingstid sentralt hos biskop/riksantikvar for søknader om endringer i listeførte kirker hindrer engasjement og lokal involvering.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Soknestørrelsene har som regel sin historiske bakgrunn og er den grunnleggende enhet i Den norske kirke. Vi er glad for at det ikke gjøres noen endringer i denne oppfatning nå, men vil også uttrykke vår skepsis til at det sentralt skal fastsettes kriterier for soknestørrelse. Så lenge soknet selv vil og har ressurser til det, bør det bestå som selvstendig sokn.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: A) Støtter Kirkerådets flertallssyn med at både fellesråd og menighetsråd er to organer som samvirker for soknet – og at menighetsrådet har virksomhetsansvaret for arbeidet i soknet.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Kommunenivå.

For å sikre en bred folkekirke med god oppslutning er lokalt eierskap det beste redskap. Når de minste kommuner etter kommunereform sannsynligvis er blitt større – kan dette kanskje oppfattes som et justert prostinivå.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Nei – men menighetsrådet kan f.eks gi fellesrådet myndighet til å være felles høringsorgan i sentrale høringer for å forenkle behandlingen både lokalt og sentralt.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar:

Del 1 – Svar 1B – prestetjenesten bør fortsatt ha en egen styrings og ledelsesstruktur under regional/nasjonal ledelse. Endrede kommunestørrelser og dermed FR vil medføre store endringer for kirken og spesielt kirkekontorene lokalt. Endringer som inkluderer ledelse av prestetjenesten på lokalt plan bør utredes nærmere og avventes i denne omgang.

Del 2 – Fellesrådet mener at et fortsatt todelt arbeidsgiveransvar er til det beste for både prest og lek tilsatt – og dermed for soknet. Dersom det blir påtvunget felles arbeidsgiveransvar følger fellesrådet Kirkerådets flertall i pkt 2A om at presten kan, men ikke må, gis rollen som daglig leder i en fremtidig kirkeordning.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Det etableres en lokal felles ledergruppe bestående av sokneprest – kirkeverge og MR-leder/daglig leder. Ledergruppen samles minimum en gang pr år – og ellers ved behov – for å koordinere, lede og samvirke arbeidet til soknets beste med de ressurser som er til rådighet. Menighetsrådsleder er formell leder av gruppen.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: 50% følger kirkerådets flertall i A) og mener biskopen fortsatt kan ha både tilsyns og arbeidsgiveransvar

50 % støtter Kirkerådets mindretall som mener biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere – og for hele kirkens virksomhet. Biskopen kan da ikke fortsatt ha arbeidsgiveransvaret.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Biskopen må ha tilsynsmyndighet – som andre tilsynsmyndigheter har – for hele kirkens virksomhet.

Biskopen må da ha stab som er ressurser på kirkeliv.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Rådet er tredelt med like stor andeler som mener A og B og C.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: A) Det må være et regionalt valgt organ og vi støtter Kirkerådets flertall om å opprettholde Bispedømmerådet. Bispedømmerådets oppgaver vurderes ut fra øvrig organisering.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Regionalt ressurs og godkjenningsorgan for kirken. Et mellomledd mellom sentralt organ og lokalt organ – som representerer det lokale sentralt.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Nei - C) Dagens delte organisering av arbeidsgiveransvaret videreføres.....

(B er bedre enn A – for å sikre folkekirkens fremtid gjennom eierskap og involvering)

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Leke tilsatte forblir ansatte i Fellesrådet. Prester ansettes i et eget nasjonalt/regionalt organ som har ansvaret for prestedtjenesten i Den norske kirke.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: En felles form for organisering i hele landet er best. Fellesråd kan slå seg sammen om de ønsker det – eller de kan ha samarbeidsavtaler.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestetjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Prester bør fortsatt styres av andre med teologisk kompetanse – i et eget arbeidsgiverorgan. Diakoner, som delvis er finansiert lokalt, bør være ansatt lokalt og kan ledes av leke ledere.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Kirkemøtet er definert som kirkens øverste organ på en rekke områder. Det bør fortsatt være slik.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Kirkemøtets andel av prester og leke kirkelig tilsatte er underrepresentert. De besitter kompetanse på hvordan kirken fungerer lokalt og de spørsmål som stilles, som ikke demokratisk valgte medlemmer har.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Bispemøtets oppgave i læremessige spørsmål må være bestemmende, mens Kirkemøtet kan lage regelverk og liturgier ut fra de rammer bispemøtet gir.

Det gir da at svar 1B er bedre enn svar 1A

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Bispemøtets preses kan ha arbeidsgiveransvar for de øvrige biskoper.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar:

1 -B) Støtter Kirkerådets mindretall som mener Kirkerådet bør sammensettes av en repr fra hvert bispedømmeråd – preses og tre valgte medlemmer på fritt grunnlag for å ivareta bredde og kompetanse og representativitet

2 – Nei . Intet synspunkt.

3 B) Støtter mindretallet som ønsker at Kirkerådets administrative sekretariat skifter navn for å tydeliggjøre forskjellen mellom valgt organ og administrasjon.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: A - Støtter flertallet om dette ivaretas av Bispemøtet.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Nei

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Nei.