

# Veivalg

## HØRINGSSVAR FRA NORD-AURDAL KIRKELIGE FELLESRÅD

### For fremtidig kirkeordning

- 1. Bør det gjøres endringer av fordelingen av oppgaver og myndighet mellom nasjonalt, regionalt og sentralt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

*Svar: JA*

Nord-Aurdal kirkelige fellesråd (NAKF) mener at det bør legges mer oppgaver og myndighet lokalt, til et organ som opptre på vegne av soknene - blant annet arbeidsgiveransvar for prestene.

Vi opplever at det ved opprettelse av et nytt nasjonalt rettssubjekt, blir den nasjonale kirke styrket. Det er tidligere pekt på viktigheten av at soknet styrkes. Det er i soknet kirken lever.

Vi har registrert at Kirkerådet foreslår å legge soknet inn i, eller under, de nasjonale rettssubjekt. Dette vil vi protestere mot. Det blir å snu all kirketenkning på hode.

- 2. Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre bred folkekirke?**

*Svar: JA*

NAKF ser ingen grunn til ikke å følge de signaler som også er kommet fra Stortinget om en fortsatt to-delt finansiering. At staten fortsetter å finansiere det de har forpliktet seg til så langt, er bra. Vi mener også at det gjensidige forhold som er mellom kirken lokalt og kommunen må opprettholdes.

- 3. Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn svaret.**

NAKF vil på det sterkeste understreke at dåp må være det eneste kriterium for medlemskap i Dnk.

Vi har registrert at departementet antyder innføring av medlemsavgift. Dette er absolutt ikke ønskelig. Vi ser en fare i det ved at man lager en så kort ny lov for kirken at Staten ikke ser forskjell på oss og andre livssynssamfunn. Slik sett mener vi det fortsatt er ønskelig med egen kirkelov på grunn av Den norske kirkes særlige stilling ut fra Grunnlovens § 16.

**4. Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Soknene må i størst mulig utstrekning få oppgaver, ressurser og beslutningsmyndighet til drive kirkens virksomhet. Man må samle mest mulig av virksomheten lokalt, i et organ som opptrer på soknet (enes) vegne.

**5. Har høringsinstansene synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Vi mener sokn skal være funksjonelle enheter og at det knyttes en, eller flere, kirker til enheten. Fellesrådet som arbeider på soknets vegne må tilpasses en ny hverdag (kommunereform og oppgavefordelingen i kirken).

**6. Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

*Svar: JA*

Vi mener at det har vært en god organisering med to organer for soknet. Det har ikke vært mulig for det enkelte sokn å følge opp alle love og regler, det har vært nødvendig med koordinering av arbeidsområder, koordinering i forhold til kommunen osv.

**7. Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, for eksempel prostinivå eller bispedømmenivå)?**

*Svar: Kommun nivå.*

Vi opplever at dette spørsmålet henger nøye sammen med spørsmål 2 – økonomi. Å gjøre bispedømmet til fellesorgan vil innebære sentralisering og byråkratisering og vanskeliggjøre kommunal finansiering.

**8. Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavedelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

NAKF kan se behovet for en viss tydeliggjøring av forholdet mellom menighetsråd og fellesrådets planansvar.

**9. Bør all virksomhet i soknet underlegges soknets organer?**

Høringsinstansen er enig med Kirkerådets flertall i at all virksomhet bør inkluderes i styrings- og ledelsesansvaret for soknets organer. Det inkluderer også prestedtjenesten. Dette vil vi mene at også innebærer en justering av kirkeloven § 9 – om gudstjenesteliv.

**10. Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Den som er daglig leder må underlegges og være ansvarlig overfor soknets organer. Vi registrer drøftingene mht presten som daglig leder. Vi sitter med en følelse av at man ikke helt tar høyde for det krysspress en prest kan få ved også å inneha arbeidet som daglig leder i et organ for soknet. Vi mener imidlertid det ikke må lages et yrkesforbud for prester til å være daglige leder når de ellers har kompetanse og egnethet for slike stillinger. Samtidig har vi stor forståelse for de av våre prester som ikke vil inn i disse stillinger, men konsentrere seg om den egentlige prestedtjeneste.

**11. Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Rådet ønsker seg en tydelig biskop med et tydelig tilsynsansvar, gjerne utvidet, men med utgangspunkt i dagens Tjenesteordning for biskop § 1. Frigjøres de fra arbeidsgiveransvaret vil de kunne være motivatorer for alle ansatte og være frie talspersoner i det offentlige rom.

**12. Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Det er viktig at biskopen kan bedrive reelt tilsyn, og at biskopen da har de tilstrekkelige hjelpemidler til å gripe inn i tilsetninger og oppsigelser m.m. Tilsynet må imidlertid ikke blandes inn i arbeidsgiveransvaret. Tilsynet gir pålegg og så må annen arbeidsgiver gjennomføre, slik det normalt er.

**13. Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Rådet mener det kan fortsette som nå. Det er viktig at soknene i det aktuelle bispedømme blir hørt.

**14. Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i rådsstrukturen?**

Vi finner det er naturlig og nødvendig å opprettholde en fagstab knyttet til biskopen. Dersom alt arbeidsgiveransvar for lokalt tilsatte legges lokalt og alt arbeidsgiveransvar for regionale og sentrale organer legges til Kirkerådet blir behovet for rådsorgan mindre. Vi deler oppfatningen til mindretallet i Kirkerådet..

**15. Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar:

- Rådgivere for biskopen
- Utføre støttefunksjoner for menighetene
- Faglig utvikling så vel innen teologi som for andre kirkefag
- Strategisk arbeid for bispedømmet og eventuelt

- Drøfte saker til kirkemøtet

Rådet har mest sans for at bispedømmet blir et organ for det nasjonale rettssubjekt.

**16. Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Vi går inn for at alle som arbeider lokalt skal ha samme arbeidsgiver. Det er selvsagt at de som jobber sentralt og regionalt i kirken skal ha det sentrale rettssubjekt som arbeidsgiver.

**17. I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ)?**

Vi bør samkjøre de to arbeidsgiverlinjene slik kirkemøtet har forutsatt, må målet være å få til en enkel og tydelig organisering bygget på arbeidsmiljølovens normalforståelse. Det innebærer at organiseringen tydeliggjør hvem som er arbeidsgiver og hvem som opptrer i arbeidsgivers sted.

**18. I hvilken grad skal det åpnes for lokale og regionale variasjoner av arbeidsgiveransvaret?**

Vi ønsker oss en kirke med klare og ryddige linjer, et ryddig organisasjonskart som alle kan forholde seg til, og som kan gi et arbeidsmiljø som er bygd på arbeidsmiljølovens bestemmelser mht. arbeidsgiveransvaret

**19. Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede medarbeidere?**

NAKF er opptatt av og vil fortsatt ivareta den spesielle tjeneste som er tillagt våre prester. En tjeneste som er knyttet til forvaltningen av ord og sakrament. Teologisk frihet, selvstendighet innen faget, faglig utvikling, alt under biskopens tilsyn er selvsagt for oss. Samtidig finner vi det naturlig at også våre prester får nødvendig faglig frihet, men må for øvrige forholde seg til den øvrige virksomhet.

**20. Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Rådet ser at Kirkemøtet har en viktig rolle som det øverste representative organ i Den norske kirke. Vi opplever at Kirkemøtet har en viktig rolle i trossamfunnets i forhold til andre kirker og overfor staten. Kirkemøtets oppgave som de som vedtar liturgier og bøker er avgjørende. De har også en klar oppgave i å prioritere blant de mange gode formål.

Vi er imidlertid spørrende til om ikke Kirkemøtets legitimitet svekkes pga. sammensetningen og ha en tendens til å opptre som bispedømmerådenes fellesråd.

**21. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan kirkemøtet skal settes sammen?**

Rådet synes at dagens sammensetting av Kirkemøtet brer preg av demokratisk underskudd. En betydelig makt som før var delt mellom kirke og stat, blir nå samlet nasjonalt. Vi mener at det bør gjennomføres grundige utredninger for å finne frem til alternativ sammensetning.

**22. Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Vi er enige med mindretallet i Kirkerådet som går inn for at forberedelse, oppfølging og innstilling i lære- og liturgispørsmål overfor Kirkemøtet legges til bispemøtet.

**23. Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Preses, eller ledende biskop må få en tydeligere rolle – også som leder for biskopene og bispetjenesten.

**24. Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Når nå så mye makt samles i det nasjonale rettssubjekt Kirkemøtet og det er klart at det vil være Kirkerådet som forvalter i det daglige, mener vi det er svært viktig at Kirkerådet innehar den kompetanse som da blir nødvendig. Det må legges til rette for en sammensetning som fungerer mer på linje med et ordinært styre der folk blir valgt inn utfra kompetanse. Det bør imidlertid fortsatt være en fra hvert bispedømme.

**25. Bør ordningen med egen lærenemnd videreføres og hvilken funksjon skal en nemnd i så fall ha?**

Vi mener at lærenemnda kan fortsette med omtrent samme mandat som i dag. For oss er det viktig å minne om at kloke lekfolk også kan mene noe i lærespørsmål.

**26. Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Rådet ser ingen grunn til endringer.

**27. Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

NAKF mener det kan være som i dag.