

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Sandnes kirkelige fellesråd

1. Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Ja, det bør søkes å legge mer ansvar lavere i systemet slik at soknets rolle styrkes.

2. Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

En videreføring av dagens finansiering over kommunale og statlige budsjetter synes å være best for å sikre en bred folkekirke i fremtiden.

3. Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Dersom dagens finansiering faller bort, anses en allmenn livssynsavgift å være best egnet for å ivareta Den norske kirkes karakter som folkekirke.

4. Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Vi trenger ikke to mellomnivå mellom sokn og kirkemøte. Derfor ønsker vi å beholde fellesråd, og avvikle bispedømmerådet, mens biskopen utøver tilsyn og fordeler midler. Fellesråd velges foran bispedømmeråd for å sikre større nærhet til soknene når beslutninger skal tas.

5. Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Soknet må være grunnleggende enhet, og det er viktig at ikke større enheter fratår lokal-menighetenes identitet og engasjement. Kirkeordningen bør fastsette visse kriterier for sokneinndelingen

6. Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Ja.

7. Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Ordningen med fellesorgan for flere sokn på kommunenivå, dvs. det som i dag er kirkelig fellesråd i kommunen, bør videreføres, eventuelt i revidert form. Det er viktig å ha robuste enheter, noe som nok kan bli en realitet med kommunereformen i mange kommuner.

8. Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Dagens ordning videreføres. Flertallsalternativet A fra Kirkerådet støttes om at virksomhetsansvaret for arbeidet i soknet fortsatt skal ligge til menighetsrådet. Det bør klargjøres at de er menighetsrådet og ikke fellesrådet som legger planer for soknets menighetsbyggende virksomhet.

9. Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Ja. Vi mener virksomheten i soknet bør inkluderes i styrings og ledelsesansvaret for soknets organer, med en daglig ledelse som også inkluderer prestetjenesten.

10. Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Ut fra dette anbefales en justert utgave av Kirkerådets flertallsforslag til 2A hvor presten kan, men ikke må, gis rolle som daglig leder i en fremtidig kirkeordning.

Det er viktig at soknene selv har stor frihet til å organisere sin daglige ledelse.

11. Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere, men biskopen bør ikke utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene. Prostene vil ha en viktig funksjon i tilsynsfunksjonen i prosti/fellesråd, derfor bør biskopen være arbeidsgiver for prostene. Prostene vil være en viktig del av biskopens stab i prostiene.

12. Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Tilsettelse og arbeidsgiver for prostene. Innstillingsinstans ved prestestillinger. Mulighet til uttalelse ved tilsettelse av andre vigslede personer.

13. Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Vi mener det bør innføres en ren valgordning for biskoper, med åremål på 6 + 6 år.

14. Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Bispedømmerådet legges ned som rådsorgan. Prostene ansettes av biskopen, og prostene utøver en del av tilsynet på vegne av biskopen.

15. Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Bispedømmerådet bør ikke opprettholdes som et demokratisk valgt organ. Rådets oppgaver bør i stedet ivaretas av andre organer. Biskopen og hans stab representerer dette nivået. Biskopen tilsetter prostene og de som er i biskopens stab og vil være innstillingsinstans ved tilsettelse av prester og uttalelse ved vigslede stillinger og kirkeverger.

16. Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Her vil være to nivå. Et bispenivå med stab og proster. I tråd med alternativ B legges arbeidsgiveransvaret til fellesrådet for alle andre kirkelig tilsatte som arbeider i soknet.

17. I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Her bør det være to nivå:

1. Biskop og prost
2. Fellesråd, med noe delegert myndighet til MR v/daglig leder

18. I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Innenfor gitte rammer vil det være ønskelig med rom for lokale variasjoner og tilpasninger i organiseringen, særlig ut fra geografiske og demografiske hensyn.

19. Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?

Særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester bør defineres i en tjenesteordning.

20. Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Det anbefales å følge Kirkerådets anbefaling om å videreføre den type sikringer som i dag ligger i Kirkemøtets forretningsorden § 2-4 og ta en slik bestemmelse inn i selve kirkeordningen.

21. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Her bør det søkes å sette sammen et kirkemøte bestående av representanter fra hvert fellesråd. Det er mest naturlig med tanke på lokal representasjon i kirkemøtet. Biskopene må sikres fast plass.

22. Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Vi mener Bispemøtet i en fremtidig kirkeordning bør være et sentralt samordnende organ for biskopene, med mål om å ivareta spørsmål som angår hele kirken. Bispemøtet bør ha en særlig oppgave å virke samlende for Den norske kirke. Vi mener det er svært viktig at spørsmål av læremessig og liturgisk karakter forelegges Bispemøtet, og at Kirkeråd og Kirkemøte legger vekt på Bispemøtes uttalelse om saken. Det er for øvrig viktig å ha et ekstra fokus på menighetsbygging.

23. Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

På denne bakgrunn støttes Kirkerådets anbefaling om å gi Bispemøtets preses en rolle som de øvrige biskopenes nærmeste overordnede, med rett til å gi instruksjoner og ha arbeidsgiverfunksjoner.

24. Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Vi mener Kirkerådet i dag har et passende antall. Det bør ikke bli større. Vi mener det er viktig at hvert bispedømme skal ha minst en representant i kirkerådet. I kirkerådet skal det være 40 % representasjon av begge kjønn og 20 % representasjon av medlemmer under 30 år.

25. Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Det anbefales å støtte flertallsforslaget A om at oppgavene som i dag er lagt til lærenemnda for framtiden ivaretas av Bispemøtet. Det kan vurderes om det bør innføres rutiner/regelverk for involvering av lærestedene for å sikre en bredere faglig kompetanse enn det biskopene alene besitter.

26. Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Kirkerådets anbefaling om at Samisk kirkeråd forblir et råd under Kirkemøtet støttes.

27. Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Kirkerådets vurdering om at det kirkelige ungdomsdemokratiet regelfestes som del av kirkeordningen, støttes.

For Sandnes kirkelige fellesråd

Andreas E. Eidsaa Jr.
Kirkeverge