



Kirkerådet
Postboks 799 Sentrum
0106 OSLO

Fauske kirkekontor 23.04.2015
Vår ref.: 15/00013-005
Arkivkode: 008

Høring - Veivalg for fremtidig kirkeordning

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellelråd/organisasjon: **Fauske menighetsråd**

Adresse: **Storgate 7, 8200 Fauske**

Kontaktperson: **Menighetsrådsleder Sissel Amundsen**

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**
Svar: Som Kirkerådets flertall mener vi at nåværende oppgave- og myndighetsfordeling mellom nivåene bør videreføres.
- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**
Svar: Vi er helt enige med Kirkerådet. Dagens ordning hvor finansieringen går over kommunale og statlige budsjetter er den beste modellen til å sikre en bred folkekirke med tilstedeværelse i lokalsamfunnet.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Livssynsavgift kan bidra til stadfestelse av trosretning og livssyn i den norske befolkning og gi kirken den uavhengighet og selvstendighet som etterspørres. Livssynsavgiften måtte i så fall gjelde for alle ideologier innenfor tro og livssyn.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Vi er vel ikke så tett på de overordnede nivåer til å vite så mye om dette.

Men vi mener nok at kulturkonsulentene på bispekontorene ikke har bidratt så mye som man har sett for seg. Kirkemusikken har fått lite løft. Andre kulturuttrykk står ikke sterkere.

Hvordan er det med trosopplæringskonsulentene når trosopplæringsplanene er ferdig rullert?

Ikke minst ser vi på en mulighet i å skape større kirkelige fellesråd hvor veldig

Små nabokommuner kan legges sammen eller tillegges en stor nabokommunes kirkelige fellesråd. Men enheten må ikke bli for store og skape avstand og ødelegge tilhørighet. Her må man ikke undervurdere den geografiske nærheten heller i distrikts Norge.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi støtter Kirkerådet i at soknet fortsatt skal være grunnleggende enhet.

Den hensiktsmessige størrelsen må også vurderes på grunnlag av infrastrukturen. Mange grenser ved kysten ligger enda slik det var da havet bandt folk sammen. Men mye har endret seg siden.

Avstanden til nærmeste kirke bør ikke være for stor og medlemstallet ikke for lite.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Vi er enige med Kirkerådets flertall her.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Fra mellomstore kommuner og oppover bør kirkelig fellesråd minst utgjøre kommunens grenser.

Ved små kommuner bør en samordning med et større kirkelig fellesråd eller flere små bli vurdert for å sikre profesjonalitet både med tanke på personalforvaltning, vedlikehold av bygg, gravferdsansvaret og økonomistyring etc.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Vi mener i dette tilfelle at oppgavefordelingen bør videreføres.

Menighetsrådet må ikke spises opp av administrative og tekniske oppgaver og miste muligheten, nemlig fokus og tid på å styre menighetsarbeid som vekker og nærer det kristne liv og avhjelper legemlig og åndelig nød.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Vi er uenige med Kirkerådets flertall, men støtter mindretallet i at preste-tjenesten fortsatt bør ha egen styrings- og ledelsesstruktur. Det handler om teologisk trygghet at presten ikke snakker etter munnen, tillit med tanke på taushetsplikt og prestens selvstendige samtalerolle i sin helhet og om tilhørighet som synliggjøres på denne måten

for medlemmene, nemlig å være del også av en større kirke, både organisatorisk og åndelig.

Kirkerådets vurderinger rundt en innordning av prestetjenesten under soknets ansvar og de antydte forutsetninger virker mye vanskeligere og unødvendig kaotisk og uavklart i motsetning til dagens innøvde ordning.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: I mindre og mellomstore kirkelige fellesråd bør daglig ledelse ivaretas av kirkeverge. I de store kirkelige fellesråd bør ekstra skolerte blant de ansatte overta funksjonen. Det bør aller helst ikke være presten siden han ikke representerer flertallet av de ansattes arbeidsgiverlinje i store staber og vil i tillegg bindes opp av oppgavene til ulempe for den primære prestetjenesten som allerede ofte kommer for kort grunnet alt annet.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi deler vurderingen av Kirkerådets flertall, også at biskopens tilsynsfunksjon bør styrkes og utvides også overfor andre vigslende medarbeidere enn prester.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Som i dag eller utvidet.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi er uenige med Kirkerådets flertall B og C. Men vi er usikre om dagens ordning A bør videreføres eller man skulle gå for siste alternativ D med utlysning og samme prosedyrer for tilsetning som andre stillinger.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: I tråd med svaret vårt på spørsmål 9 deler vi synet til Kirkerådets flertall. Oppgavene vil være fortsatt arbeidsgiveransvar for prestene og mulige andre. Oppgavene som kan ivaretas på bispedømmenivået som Kirkerådet skisserer støtter vi.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Vi mener at også kirkemusikken bør få en sterkere tilknytning til bispedømmenivået. Diskusjonen om obligatorisk vigsling av kantorer vil vi ikke mene så mye om. Men ansvarligheten for gudstjenestens og menighetens kirkemusikalske utvikling og prioritering av arbeidstid i forhold til mange spennende frilansoppgaver for flinke musikere bør få en klarere ramme.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Alternativ A legger opp til sårbarhet i forhold til felleskirkelig standard og profesjonalitet, er unødvendig uprøvd og kaotisk og vil skape tapere blant menighetene når det gjelder søkerkvaliteten på stillingene.

Alternativ B skaper en for stor avstand mellom ansatt og arbeidsgiver, menighet og lønningspose.

Både av disse grunnene og som understreket før (jfr. svar på spørsmål 9 og 14) anser vi Kirkerådets alternativ C som definitivt beste ordning.

Dermed bør ikke alle ansatte ha den samme arbeidsgiver.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Som understreket bør vi kunne fortsette med to arbeidsgiverlinjer som bispedømmeråd (gjærne inkl. andre vigslende stillinger) og kirkelig fellesråd med de antydete ønsker om en formålstjenlig størrelse.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Det bør tilstrebes en ordning mest mulig lik for alle. Når det er sagt, så mener vi fremdeles at nettopp derfor størrelsen og profesjonaliteten på kirkelig fellesrådsnivå bør få konsekvenser for veldig små enheter.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslende tjenester?

Svar: Her ligger svaret selvsagt i styrings- og ledelsesansvaret som understreket tidligere.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Vi deler og stoler på Kirkerådets vurderinger som kjenner best til Kirkemøtets rolle.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Sammensetningen som i dag virker fornuftig og unngår unødvendige endringer på toppen av andre omorganiseringer.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Vi deler Kirkerådets foreløpige vurdering og flertallets svar på pkt. 1. Når det gjelder pkt. 2, så er vi ikke enige. Dette vil medføre en ytterligere oppblåsing av administrasjon og utgifter, siden Bispemøtets preses som person og funksjon nettopp skulle være mer synlig og aktiv i både kirke og samfunn for øvrig det har seg medier eller andre fora.

Dermed trenges det pengekrevenne støttefunksjoner som vi mener vil gå på bekostning av viktigere oppgaver.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Primus inter pares ... Kirkemøtet må vel ved særlig spesielle tilfeller kunne ha en regulerende funksjon. Ellers får deres egen tyngde hjelpe dem å styre seg selv. Som arbeidstakere vil biskopene være underlagt bispedømmerådet og de gjeldende regler og lover.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Vi har dessverre ikke nok innsikt i Kirkerådets indre liv til å ha noen kvalifisert mening om dette. Men vi ber om å tenke økonomi. Som menighet og kirkens grunnleggende enhet opplever vi vel at det dels skapes for mange ord og reformer som lammer menighetens overskudd til menighetsbyggende arbeid.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Vi er usikre her. Lærenemnda fungerer ofte veldig forsinkende i aktuelle spørsmål. Samtidig virker sammensetningen noe tilfeldig eller sårbar eller styrt av de samme navn i sør som ellers sitter i maktens korridorer i forhold til teologiske konklusjoner og offentlig oppmerksomhet og kirkelige posisjoner.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi mener at det arbeidet som er bygd opp de senere årene fungerer svært godt og lovende videre. Derfor bør dette utvikles i tråd med lagte føringer.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi mener at dette er et svært viktig og dels vellykket arbeid. Vi vet ikke særlig godt hvordan dette i detalj per dags dato fungerer, men mener at en slik ordning må ha enhetlige rammer i alle bispedømmer. Det kan være en styrke for selvforståelsen at dette arbeidet fastskrives på en måte som obligatorisk med fastlagte strukturer.