

Forslag til hørings svar fra Molde menighetsråd

Vedtatt av Molde menighetsråd i møte 29.04.2015

1) Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Rådet er i stor grad fornøyd med lokalt og nasjonalt nivå. Funksjonsdelingen på lokalt nivå må videreføres. Hvert menighetsråd må sikres dedikert ressurs til daglig ledelse. Fellesrådsområdene må mange steder bli større enn de er i dag. F.eks. prosti eller mer naturlig gjennom den endring av kommunestruktur som vi ser kommer. Arbeidsgiveransvaret samles på fellesrådsnivå for alle kirkelige ansatte. Det må frigjøres ressurser på regionalt nivå for å ivareta biskopens tilsynsfunksjon.

Hvorfor: Det er mer ryddig og effektivt med én arbeidsgiver. Det sikres tilstrekkelig nærhet mellom arbeidsgiver og den enkelte kirke/arbeidsplass. Økt størrelse på fellesrådsområde/kommunestørrelse sikrer høyere profesjonalitet som arbeidsgiver. Det lokale engasjementet og beslutningsmyndighet sikres. Ressurser flyttes lengre ut mot folket og hindrer økt byråkratisering og en topptung kirkestruktur. Soknet styrkes. Mulighet for biskopene til å drive jevnlig tilsyn styrkes. Et gode at tilsynsrollen frigjøres fra arbeidsgiverrollen.

2) Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Stiller seg bak dagens finansieringsordning, men ønsker at livssynsavgift utredes.

3) Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Livssynsavgift. Det blir likt for alle livssynsorganisasjoner.

4) Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Minst mulig til byråkrati og mest mulig til arbeid i «felten». Det må være en sentral målsetting at en ny struktur ikke blir for topptung, og at mest mulig av ressursene kanaliseres ut i de lokale menighetene. Viktig at en går gjennom og kritisk vurderer hvilke rapporteringsordninger som er nødvendige.

5) Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Hensiktsmessig soknestørrelse må henge sammen med hvilke funksjoner soknet og soknets organer skal utføre. Som gudstjenestefeirende fellesskap vil de fleste sokn i dag ha en passe geografisk utstrekning. Mange gudstjenestefellesskap vil på den annen side kunne ha nytte av å ha felles menighetsråd (f.eks. i arbeidet med gudstjenesteordninger m.m.). For mange av oppgavene som utføres i soknet som f.eks. trosopplæring og diakoni kan det være tjenlig om soknet/menighetsrådet og stabens arbeidsområde er sammenfallende. Kanskje er det tid for å gå bort fra prinsippet om én kirke i ett sokn. Samtidig er det avgjørende at strukturen bygger opp under det lokale engasjementet og medansvaret, og at lederskap og tilhørighet henger sammen.

6) Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

JA. Veldig viktig at dagens funksjonsdeling blir ivaretatt. Og at alle menigheter har et eget organ som har ansvar for å vekke og nære det åndelige livet. Og at et annet organ tar seg av rammene med personal, økonomi, kirkebygg og gravsteder.

7) Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Prostinivå/stor kommune nivå.

8) Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Nei

9) Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Virksomheten i soknet bør underlegges menighetsråd og fellesråd. Åndelig tilsyn legges til biskop.

10) Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Menighetsråd og fellesråd må ha hver sin dedikerte ressurs for daglig ledelse av de ulike funksjonene en har ansvar for. Dette for å oppgradere menighetsrådenes funksjoner. Det er avgjørende at den daglige ledelsen og det pastorale lederansvaret samordnes. I mindre menigheter kan det åpnes for at soknepresten fungerer som daglig leder.

11) Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Biskopen bør ha en tilsynsrolle.

12) Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Uttale/innstilling/godkjenning i tilsettingssaker til stillinger som krever vigsling. Sanksjonsmuligheter overfor vigslede. Klageorgan for enkelte saker. Godkjenning av gudstjenesteordninger, inventar i kirkene m.m. Noe av tilsynsmyndigheten kan delegeres for daglig lokal oppfølging av prost. Ofteere visitas enn i dag. Veileder/rådgiver/mentorrolle for planarbeid og menighetsutvikling.

13) Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Dagens ordning for utpeking av biskoper må videreføres.

14) Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Bispedømmerådet bør ikke opprettholdes som et demokratisk valgt organ. Rådets nåværende oppgaver må i stedet ivaretas av andre organer.

15) Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Se spørsmål 14. En stab rundt biskopen (blant annet med fagrådgivere) er nødvendig for å ivareta tilsynsfunksjonen.

16) Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Ja, ett fellesråd på nivå omtrent som dagens prostier eller fremtidige storkommuner.

17) I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ)

Biskopen bør ha sanksjonsmuligheter i kraft av sin tilsynsrolle.

18) I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Minst mulig. Det er likevel nødvendig å sikre passelig store administrative enheter som både ivaretar en høy nok grad av profesjonalitet, samtidig med at det sikres at avstanden ikke blir for stor mellom menigheten/forsamlingen/stabene og arbeidsgiver.

19) Hvordan bør man på best måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Tydelige tjenesteordninger og rolle fordelinger. Biskop – teologisk og åndelig ansvar. Åndelig veiledning i tjenesten. Kirkevergen og biskop/prost må kommunisere og samarbeide om oppgavene som skal løses.

20) Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Vedtar kirkelige forordninger om liturgi m.m. Fastsetter retningslinjer for fordeling av ressurser til menighetene.

21) Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Bred representasjon. God balanse mellom leke og ansatte.

22) Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Nei

23) Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene? arbeidsgiveransvaret?

Kirkerådet får arbeidsgiveransvar for biskoper med stab. Preses/ledende biskop leder bispekollegiet.

24) Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Kirkerådet i dag har et passende antall medlemmer. For å ivareta en geografisk spredning bør bestemmelsen om at hvert bispedømme skal ha minst én representant i Kirkerådet opprettholdes. Det må være en målsetning at det sentralkirkelige nivået ikke må bli for stort, byråkratisk og ressurskrevende.

25) Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Den norske kirkes lærenemnd bør videreføres som et sentralkirkelig organ med samme funksjoner som i dag.

26) Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Samene kan bestemme selv i samråd med nødvendige kirkelige organer.

27) Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres som i dag.