

# HØRINGSSVAR

## Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: [www.kirken.no/kirkeordning](http://www.kirken.no/kirkeordning)

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til [post.kirkeradet@kirken.no](mailto:post.kirkeradet@kirken.no).

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: \_ Bekkefaret Menighetsråd

\_\_\_\_\_

Adresse: \_\_ Postboks 201, 4001 Stavanger, Besøks adresse: Svend Foyns gate 1, 4019

Stavanger.

Kontaktperson: \_\_\_\_\_ Sigurd Olav Lende, daglig leder \_\_\_\_\_

Svarene er gitt med utgangspunkt i at vi er en bymenighet. Vi forstår at en del av svarene på spørsmålene vil se veldig annerledes ut i små kommuner med et sokn.

## Hørings spørsmålene

### **1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Ja!

Soknet må være den grunnleggende enhet og rettssubjekt i den Norske kirke. Soknet representeres av to likeverdige råd, menighetsråd og fellesråd. Vi ønsker å avvikle det regionale nivået og ønsker å beholde kirkemøte som øverste nasjonale nivå. Oppgaver og ansvar som nå ligger i bispedømmeråd fordeles til det nasjonale og lokale nivå. Lokalt nivå forstått som soknet representert ved sine råd. Vi ønsker ingen endring i forhold til sokneprestenes funksjon. Vi ser det som avgjørende viktig at kirken får en arbeidsgiverlinje.

**2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Ja, vi ønsker å videreføre dagens finansieringsordning med overføringer fra både stat og kommune. Der det er lokalt ønske om å inngå samarbeid på tvers av kommunegrensene bør det åpnes for det.

Våre forslag er også i tråd med kommune reformen der en oppfordres til å slå sammen og danne større kommuner også med den konsekvens at fylkesnivåets betydning reduseres.

**3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: En livssynsavgift fremstår som et brukbart alternativ. Denne er lik for alle livssyn og fastsettes av stortinget. Ordinær medlemsavgift fremstår ikke som ønskelig alternativ.

**4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar: Ønske om å omorganisere bør ikke primært være knyttet til besparelser men hvordan vi best kan organisere oss for å ivareta kirkens visjon og oppdrag både nasjonalt og lokalt. Oppgavene som i dag ligger på bispedømme nivå fordeles til nasjonalt og lokalt nivå. Bispedømmenivået fjernes som administrativt nivå. Det, sammen med større enheter (som følge av kommune reformen) og en arbeidsgiverlinje gir mer samkjøring og administrative besparelser.

**5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Vi ønsker robuste enheter. Det er viktig at soknet blir stort nok til å ivareta en god stabfunksjon. Det bør kunne være flere enn en kirke i et sokn, særlig i byene der avstanden er liten. (Vi viser til erfaringene fra Vesterbro i København.) Der det er ønskelig og ligger til rette for at det kan skje er det mulig å samlokalisere stabene fra flere sogn for å bygge større stabfelleskap og faglig samarbeid.

**6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar: Ja. Soknet bør representeres av to organer på lignende vis som i dag.

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar: Det bør primært ligge på kommunenivå med mulighet for samarbeid på tvers av kommunegrensene på lignende måte som interkommunale selskaper.

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar: Det er i utgangspunktet ikke behov for de store endringene, men vi trenger å utvikle større grad av enhetlig tenkning på tvers av soknegrensene. Fellesrådets planarbeid bør

derfor styrkes. Blant annet bør kirkens kulturarbeid lokalt koordineres bedre på tvers av soknegrensene.

#### **9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: Ja.

#### **10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: Soknet bør være stort nok til å ha en daglig leder i full stilling. Det kan i hovedsak videreføres som i dag med et godt samarbeid mellom FR, MR, daglig leder, prest og øvrig stab. Vi tror det er avgjørende viktig at alle ansatte har samme personalsjef og ansettelsesmyndighet å forholde seg til. På den måten blir det lettere å løse konflikter lokalt fordi vi unngår at vi snakker oppover i organisasjonen gjennom to forskjellige linjer. Det er en person som får høre alles historie og som har myndighet til å skjære gjennom.

#### **11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Det er viktig å finne gode ordninger for å ivareta prestenes etter ordinasjonens selvstendige ansvar. Biskopene bør ha lignende tilsynsansvar som i dag for prestene, dog uten arbeidsgiveransvar. En bør jobbe for å videreutvikle tilsynsordningen til å omfatte alle vigslende i stillinger. Biskopen har vigslings og ordinasjons ansvar. Biskopen bør ha mandat til å ta selvstendig initiativ i forhold til aktuelle problemstillinger.

#### **12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar: Biskopen bør kunne gi nødvendige pålegg på lignende vis som andre offentlige tilsynsorgan.

#### **13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Kirkerådets foreløpige vurdering punkt b. Dagens ordning for rådgivende avstemming og nominasjon bør videreføres. Tilsetting foretas av eget organ.

#### **14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: NEI.

Vi er enige med mindretallet i Kirkerådet (pkt. B) som mener at bispedømmerådet ikke bør opprettholdes. Vi foreslår at oppgavene delvis ivaretas av det lokale nivå v/Fellesråd (strategisk arbeid, faglig utvikling og støttefunksjon for menighetene) og det nasjonale nivå v/Kirkemøte/Kirkerådet (faglig utvikling, klageinstans, saksforberedelse til Kirkemøte).

Vi mener det er naturlig at Biskopen har en fagstab/administrasjon rundt seg for å ivareta oppgavene med tilsyn.

#### **15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar: INGEN.

Hvis BDR likevel opprettholdes bør det ha faglige støttefunksjoner, være rådgivende organ for biskopen og tenke strategisk for regionen.

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: JA, alle ansatte i soknet bør ha samme arbeidsgiver. Vi ønsker oss en arbeidsgiverlinje og støtter Kirkerådets mindretall (pkt. B) i at arbeidsgiveransvaret for alle kirkelige tilsatte som arbeider i soknet legges til fellesrådet. Vi vil at biskopens innflytelse på tilsettinger av prester skal sikres ved et samarbeid med fellesrådet.

NEI, ansatte på nasjonalt nivå bør ha det sentrale rettssubjektet som arbeidsgiver og biskoper bør ansettes nasjonalt (eget nyopprettet organ for tilsetting av biskoper).

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: Det er viktig at arbeidsgiverfunksjonen holdes mest mulig samlet, på fellesråds nivå, ellers undergraves vår egen målsetting om en arbeidsgiverlinje. Det er viktig med en nærhet mellom arbeidsgiver og arbeidstaker, og vi forutsetter et tett samarbeid mellom fellesråd og menighetsråd på den ene siden og biskop på den andre siden ved tilsettinger av prester. Stillinger finansiert av innsamlede midler må også ivaretas av fellesrådet, men vi forutsetter et nært samarbeid om utlysning/tilsetting/stillingsinstruks med det organ som fremskaffer midlene.

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar: Fellesrådet bør være alene om arbeidsgiveransvaret, men det kan være nødvendig å akseptere ulikheter på bakgrunn av svært ulik demografi i ulike regioner. Om enhetene i områder med spredt bosetting blir for små (hvis kommunereformen ikke fører til fellesråd av en viss størrelse) bør gode samarbeidsstrukturer etableres for å få til en tilstrekkelig profesjonell forvaltning.

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar: Prestedtjenesten står gjennom ordinasjonen i en selvstendig rolle med hensyn til forkynnelse, sakramentsforvaltning og sjelesorg. Dette må videreføres og ivaretas, som i dag, av biskopens ansvar for å legge til rette for og føre tilsyn med dette, men det må gjøres på en måte som ikke skaper skille blant de ansatte i soknet – der de fleste ikke er vigslet.

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Vi ser i utgangspunktet for oss en lignende rolle som i dag, med funksjon som kirkens øverste myndighet som vedtar kirkens ordninger.

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Kirkemøte bør være et organ som ikke er sammensatt av andre organ slik som i dag. Slik vi ser det, bør leke- og geistlige representanter til kirkemøte velges ved direkte valg, og sammensetningen må gjennomgås på nytt. Biskopene har en naturlig plass i Kirkemøte.

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar: Bispemøte bør være saksforberedende for Kirkemøte i saker om kirkens lære, liturgi osv. I vår modell der Bispedømmerrådet ikke eksisterer må Bispemøte gjøres tydeligere og forankres i Kirkemøte.

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: Det er viktig at biskopenes teologiske frihet ivaretas, det må derfor ikke legges opp til en for detaljert styring av biskopenes tjeneste. Vi støtter Kirkerådets vurdering slik det uttrykt i pkt.2 ”For å ivareta biskopenes selvstendige rolle bør Bispemøtes preses gis rollen å ivareta arbeidsgiver-funksjonen for de øvrige biskopene”. Kirkerådet må ivareta arbeidsgiveransvaret overfor Bispemøtes preses.

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar: Det er viktig at alle regioner/ dagens bispedømmer blir representert, at medlemmene har kompetanse på de oppgavene de skal ha ansvar for og at det er en god balanse mellom prester og leke representanter, og at alder og kjønns sammensetning ikke er skjevfordelt.

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar: JA, ordningen bør videreføres. Vi støtter Kirkerådets mindretall i denne saken. Nemnda bør ha samme mandat som i dag, men bør sammensettes med større medvirkning av leke representanter. Det gir en bredere faglig kompetanse enn det biskopene alene besitter.

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Vi har ikke tatt stilling til dette spørsmålet, men ønsker at samisk kirkeliv blir ivaretatt på en god måte.

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Vi følger Kirkerådets foreløpige vurdering og mener at Ungdommens kirkemøtes funksjoner må videreføres som i dag.