

# HØRINGSSVAR - Veivalg for fremtidig kirkeordning.

Høring februar – mai 2015

Høringssvar bes sendt elektronisk til [post.kirkeradet@kirken.no](mailto:post.kirkeradet@kirken.no).

## Feiring menighet, Øvre romerike Prosti, Borg Bispedømme.

Adresse: Postboks 52, 2081 Eidsvoll

Kontaktperson: Leder, Maren Erstad, Feiring Menighetsråd

### Høringsspørsmålene

#### 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

**Svar:** JA.

Vi mener at prestene fortsatt skal ha bispedømme som arbeidsgiver, og dermed ønsker vi fortsatt to organer i ledelse. Fellesrådet bør gjøres større og styrkes på en bedre måte. Det må inn flere kyndige, og færre verv. Samtidig er det viktig at hvert sokn er representert med en representant. Fellesrådet må opp på prostinivå. Det skal fortsatt være en del av administrasjonen, og som menighetsrådet skal forholde seg til. De kirkelige ansatte bør ha deltagelse i det nye fellesrådet. Vi mener at prosten skal være en slags mellomleder, og har en nøkkelrolle. I dagens modell er det mange fellesråd innenfor prostiet (vårt: Øvre Romerike) Dersom fellesrådet blir på prostinivå, vil det på mange måter være en heldig løsning, der leder representerer prostiet i Bispedømmerådet. På denne måte kan det sikres at alle prostier har en representant i BDR og Kirkemøtet.

#### 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

**Svar:** JA.

Vi deler Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke. Vi ønsker fortsatt en finansiering av den Norske kirke over kommunale og statlige budsjetter, er den beste løsningen til å sikre en bred folkekirke med en kirkelig nærhet og tilstedeværelse i alle lokalsamfunn. Dersom finansieringsordningen endres av de politiske myndigheter, er en livssynsavgift det mest aktuelle alternativet.

#### 3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

**Svar:** Livssynsavgift.

Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, mener vi at det bør innføres livssynsavgift. På denne måten er man sikret penger, og alle betaler. Ved medlemsavgift er vi redd for at antall medlemmer vil gå ned, og på denne måten vanskeligere bruke som en trygg finansieringsordning.

#### 4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

**Svar:** Vi mener at kirkestrukturen kan forenkles ved at flere fellesråd blir prosti-fellesråd. Altså færre fellesråd.

Dagens fellesrådsansatte blir ansatt i prosti-fellesråd vil det blir betydelig mindre administrasjon. BDR sammensatt av en fra hvert prosti-fellesråd vil gjøre valget billigere samtidig som det sikrer en bred geografisk tilhørighet.

## **5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

**Svar:** Vi deler kirkerådet foreløpige vurdering.

- Vi mener at det bør være et bestemt antall gudstjenester i soknet og det skal være krav om kirke. Skal nye kirker bygges, bør det tenkes på at gravplassen skal være på samme sted som kirken. Byer er unntak, men det bør etterstrebes.
- Kirkeordningen bør ha den ordningen at et sokn ikke skal være for stort, men heller ikke for lite. Trosopplæring skal forekomme i hvert sokn.
- Ja, det kreves et minimum lønnet personalet. Minimum prest, kirketjener og organist. Det bør settes opp mot størrelse på soknet. Er soknet stort, må det være flere stillinger.
- Menigheten er den enheten som er egnet for engasjement og rekrutering til menighetsråd.
- Antall medlemmer betyr noe for forståelse og definisjon av sokn. Stort sokn krever flere stillinger, flere gudstjenester og gode og mange trosopplæringstilbud.
- Ja, det er behov for daglig ledelse i soknet, som samvirker sammen med menighetsrådet.

## **6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

**Svar:** Ja, på mange måter bør ordningen med to organer for soknet videreføres. Hvert sokn må ha et menighetsråd. Vi mener at fellesrådet må opp på prostinivå. Fellesrådet er det som må moderniseres og styrkes.

## **7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

**Svar:** Vi mener at fellesorganet ikke skal ligge på dagens kommunenivå. Det ønskelige er prostinivå.

## **8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

**Svar:** Nei.

Vi ønsker at oppgavefordelingen blir som den er i dag. Vi ønsker at fellesrådet kommer opp på prostinivå, men at oppgavene blir som de er i dag. Menighetsrådet skal ha noen å styrke seg på, men samtidig ha makt til å ivareta egne interesser i soknet og være med å bestemme.

## **9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

**Svar:** Nei.

Vi mener at prestetjenesten fortsatt bør ha en egen styrings- og ledelsesstruktur.

Vi ønsker derfor to organer. Vi mener at disse fint klarer å samarbeide.

## **10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

**Svar:** Det bør være en daglig leder for virksomheten i soknet. Det skal ikke være presten. Presten har nok i forhold til hva som forventes av en prest. Dessuten har ikke en prest en åtte til fire jobb, og fungerer på mange måter ikke som en god daglig leder. En daglig leder skal være til stede daglig. Presten kan muligens være en type «team-leder» i et team satt sammen av de andre som jobber med «menighetsarbeid» (organist/kateket/diakon/trosopplærer/menighetssekretær). Men dette teamet kan også ledes av andre i teamet.

## **11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

**Svar:** Vi deler kirkerådets foreløpige vurdering A: Vi mener at biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere. Vi mener at biskopen bør lede prestetjenesten og utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

## **12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

**Svar:** Biskopene bør ha en reel myndighet til å styre de han har ansvaret for. Dersom han har en reel myndighet, kan biskopen ivareta tilsynet på en god måte.

Biskopen bør ha medarbeidersamtaler med sine ansatte, evt. via prosten som i dag.

### **13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

**Svar:** Her har vi ikke et ordentlig godt svar, men det er viktig at utpeking av biskopen skjer på en god måte der både kjønn, tidligere arbeidsforhold, kvalifikasjoner til jobben blir vurdert. Et egent organ bør ikke ha muligheten til å tilsette biskoper! Åpen prosess.

### **14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

**Svar:** JA.

Vi mener at arbeidsgiveransvaret for prester fortsatt skal ligge på Bispedømmenivå. Dersom prester ikke lenger er tilknyttet denne funksjonen, mener vi at Bispedømmerådet ikke lenger har noe makt eller funksjon. Da må nåtidens oppgaver og funksjoner flyttes over til andre strukturer eller biskopen. Dette ser vi på som en uheldig løsning, og at arbeidet bare flyttes over på andre er ikke en god løsning. Bispedømmerådet bør ha en tydelig rolle i fremtidig kirkestruktur, som er styrket ved at alle prostier er dekket med en representant.

### **15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

**Svar:** Vi mener at de oppgavene som er ramsa opp i «kortversjonen av høringsnotatet Veivalg 2015» er oppgaver som legges til Bispedømmerådet.

- Rådgivende organ for biskopen.
- Strategisk arbeid i bispedømmet.
- Faglig utvikling innen diakoni, gudstjenesteliv og undervisning.
- Støttefunksjoner for menighetene.
- Klageinstans for saker som ikke blir avklart på soknenivå.
- Tilsette alle ansatte som ikke har soknet som arbeidsgiver og arbeidsted.
- Drøfte saker som skal til Kirkemøtet og følge opp saker fra Kirkemøtet.

### **16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

**Svar:** NEI.

Vi deler IKKE Kirkemøtets intensjon om «felles arbeidsgiveransvar» Vi mener at dette kan løses best ved å videreføre to organ. Vi deler kirkerådet foreløpige vurdering C: Vi går inn for dagens delte organisering av arbeidsgiveransvaret videreføres med de modifikasjonene som er nødvendige for en større grad av samordning. Det inkluderer en styrket rolle for soknets organer ved prestetilsetninger, tilsetting av vigslede stillinger i bispedømmerådet og at det etableres en ordning for felles eller samordne daglig ledelse lokalt.

Det bør legges vekt på å styrke mellomnivået, slik at de som har fellesrådet som arbeidsgiver, får en mer stabil arbeidsgiver. Dette med tanke på at fellesrådet byttes ut hvert 4. år. Fellesrådet bør fortsatt ha deltagere fra hvert sokn, men det holder med 1 representant. Resten av fellesrådet bør bestå av flere kyndige medarbeidere som er ansatt fast. Derfor tenker vi at prostnivå for fellesrådet er en god løsning.

### **17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

**Svar:** Vi ønsker to organer!

Bispedømmenivå – Biskopen ansvar for prestene, evt. også andre vigslede stillinger.

Prostinivå – Vi tenker at alt annet bør legges til et fellesråd på prostnivå.

### **18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

**Svar:** INGEN.

Vi mener det ikke bør åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret.

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?**

**Svar:** Vi mener prestedtjenesten og andre vigslede tjenester bør ha visse regler å forholde seg til, men for at en prest eller andre skal kunne styre og jobbe for menigheten den er ansatt i, bør presten ha visse premisser han/hun kan styre selv. Særpreget blir ivaretatt av presten dersom han/hun formidler det som skal, og at det blir gjort på prestens måte.

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

**Svar:** Kirkemøtet bør fortsatt være det øverste representative organ i Den norske kirke.

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

**Svar:** Vi mener at en fra hvert MR (menighetsråd) blir valgt til å sitte i PFR (Prosti-fellesråd) som igjen velger en til å sitte i BDR (Bispedømmerrådet) som sammen med de andre BDR utgjør Kirkemøtet. Dette sikrer både en geografisk fordeling mellom hele landet og en god demokratisk prosess

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

**Svar:** Vi deler den foreløpige vurdering 1B. Kirkerådet bør legge til grunn at Bispemøtet er ansvarlig for forberedelse og oppfølging samt avgir innstilling i lære- og liturgisaker overfor Kirkemøtet. På denne måten mener vi at Biskopen fortsatt har en tydelig stemme, og at biskopen fortsatt har makt til å påvirke.

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

**Svar:** Vi mener det bør være en leder blant alle biskopene, altså en erkebiskop. Vi mener at for ivareta biskopens selvstendige rolle bør Bispemøtets preses gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjon for de øvrige biskopene.

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

**Svar:** Vi mener at Kirkerådet bør bestå av både kvinnelige og mannlige deltakere, samt kirkelige ansatte og det er viktig at alle bispedømmer er representert. Deres funksjon bør videreføres.

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

**Svar:** Vi mener at en egen ordningen med lærenemnd bør videreføres. Vi deler Kirkerådets foreløpige vurdering, at oppgavene som i dag er lagt til Den norske kirkes lærenemnd bør ivaretas av Bispemøtet.

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

**Svar:** NEI. Vi har ingen synspunkter for hvordan samisk kirkeliv skal ivaretas i fremtidig kirkeordning.

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

**Svar:** Vi har ingen andre synspunkter enn at det er viktig at ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte blir ivaretatt i fremtidig kirkeordning. De unge er vår framtid!

PS:

Og for øvrig er det lurt med MR-valg hvert andre år med utskifting av halve rådet. Dette sikrer kontinuitet som er ubeskrivelig viktig.

Mvh

Feiring menighetsråd.