

## MR 45/15 Høringsuttalelse «Veivalg for fremtidig kirkeordning»

Til behandling i MR 22/04-15

TEA

Dato: 22/4-15

### Bakgrunn:

Frogner menighetsråd nedsatte en arbeidsgruppe på MR-møtet 18/03-15 (sak 34/15) som besto av Tellef Raustøl, Margunn Sandal, Arne Slørdahl og Kamilla Døvik. Denne la frem sitt forslag til høringsuttalelse for Frogner MR 22/04-15.

Nedenfor er anført de høringsspørsmål som Frogner MR har uttalelser til. Ved uenighet er stemmeantall anført.

### **Høringsspørsmål 2:**

*Deler høringsinstansen Kirkerådet vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste for å sikre en bred folkekirke?*

Dagens finansieringsordning med midler fra kommune og stat bør fortsette. Kirkens bør organiseres slik at forutsigbar finansering fra begge disse parter kan opprettholdes.

### **Høringsspørsmål 3:**

*Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for?*

Frogner menighetsråd går inn for ordningen med livssynsavgift. Menighetsrådet mener det er enklere å innkreve pengene, dersom dette er en avgift alle må betale uavhengig av *hvor* man er medlem eller *om* man er medlem i ett trossamfunn.

### **Høringsspørsmål 5:**

*Har høringsinstansen synspunkter på kriterier for soknestørrelse og sokneinndeling i en framtidig kirkeordning?*

Frogner menighetsråd mener at soknene ikke bør blir for store. Hvor stort soknet bør være avhengig av geografisk avstand til kirken og av innbyggertallet. Innbyggertallet i soknet bør ikke overstige 25 000. Frivillig engasjement vil i framtiden få avgjørende betydning. Derfor må det legges til rette for en nærhet mellom kirken og dens medlemmer, som skaper tilhørighet og engasjement. I stedet for å slå sammen flere sokn, kan man heller finne gode samarbeidsmodeller mellom to eller flere sokn, for eksempel med å ha felles kontorlokaler.

### **Høringsspørsmål 6:**

*Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?*

Ordningen med to organer for soknet bør fortsette. Framtidig økonomiske overføringer fra kommuner til soknet forutsetter slik organisering.

### **Høringsspørsmål 7:**

*Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligg (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå?)*

Frogner menighetsråd mener at fellesorganer for flere sokn bør ligge på kommunenivå.

**Høringsspørsmål 8:**

*Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?*

Ja, menighetsrådets ansvars og styringsoppgaver bør styrkes. Menighetsrådet er i dag tappet for faktiske styringsmuligheter. Kfr. bl.a. de myndighetsoppgaver som Kirkelovutvalgets utredning (NOU 1989:7) la til menighetsrådet. I Ot.prp nr.64 (1994/95) s.22 gir departementet uttrykk for følgende: «Etter at en har vunnet erfaring med den nye loven vil det senere kunne bli aktuelt å vurdere overføring av større selvstendig myndighet til det enkelte menighetsråd». Frogner menighetsråd kan ikke se at det er blitt tatt initiativ til slik gjennomgang. I dag framstår menighetsråd først og fremst som et orienteringsorgan. Daglig leder/menighetsforvalters rolle, i skvis mellom premisser fra kirkelig fellesråd og menighetsrådet krav og ønsker, er i svært liten grad drøftet og avklart. Menighetsrådet har ingen styringsrett over ansatte i fellesrådet som skal være med på å ta ansvar for undervisning, kirkemusikk og diakoni. Menighetsråd bør tillegges en slik form for styring. I tillegg er menighetsrådets myndighetsområde i Kirkeloven negativt avgrenset.

**Høringsspørsmål 9:**

*Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og lederansvaret til soknets organer?*

Frogner menighetsråd mener styrings- og lederansvaret i soknet bør ivaretas av et lederteam som består av menighetsrådets leder, daglig leder/forvalter og sokneprest.

**Høringsspørsmål 13:**

*Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?*

Frogner menighetsråd mener at det bør skje gjennom en ren valgordning for biskoper.

**Høringsspørsmål 14**

*Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen.*

I dette spørsmålet er MR delt:

5 medlemmer i rådet går inn for at arbeidsgiveransvaret for alle kirkelige tilsatte som arbeider i soknet legges til bispedømmerådet.

1 medlem i rådet går inn for at arbeidsgiveransvaret for alle kirkelig tilsatte som arbeider i soknet legges til fellesrådet.

**Høringsspørsmål 15:**

*Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?*

Medlemmene (5 av 6 medlemmer) som ønsker å opprettholde bispedømmerådet mener at rådet må tillegges arbeidsgiveransvar, veiledning, rådgivning og utviklingsansvar for Den norske kirke i bispedømmet.

**Høringsspørsmål 16:**

*Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være? Her er Frogner menighetsråd delt*

5 medlemmer mener at alle ansatte bør ha samme arbeidsgiver og at dette bør være bispedømmerådet

1 medlem mener at alle ansatte bør ha samme arbeidsgiver og at dette bør være Fellesrådet.

**Høringsspørsmål 17:**

*I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer?*

Frogner menighetsråd mener at arbeidsgiverfunksjonen ikke bør fordeles på ulike organer.

**Høringsspørsmål 18:**

*I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organisering av arbeidsgiveransvaret?*

Frogner menighetsråd mener det ikke bør åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i arbeidsgiveransvaret.

**Høringsspørsmål 19:**

*Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?*

Særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester sikres ved biskopens tilsyn og ved at biskopen har arbeidsgiveransvar. Presten har et pastoralt lederansvar og skal bidra til strategisk og åndelig ledelse i kirken. Biskopens tilsyn er med på å sikre den faglige forankringen som må ligge i bunnen for forvaltningen av sakramentene og en fri forkynnelse av Ordet. Vi mener også at rekruttering til vigslede stillinger hviler på at deres faglighet blir respektert og verdsatt, også som ledelseskompetanse.

**Høringsspørsmål 22:**

*Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?*

Bispemøtet bør styrkes. Slik kan samordningen av biskopenes gjøremål blir bedre og biskopenes særlige ansvar for lære, enhet, ledelse og oppmuntring av menigheter, kirkelige tilsatte og øvrige medarbeidere kan bli ivaretatt. Bispemøtet bør ha et saksforberedende ansvar for Kirkemøtet i lære- og liturgisaker. For å ivareta liturgi- og lærespørsmål på en god måte bør bispemøtet også ha biskoper med tung teologisk og liturgisk kompetanse.

**Høringsspørsmål 25**

*Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemd i så fall ha?*

Frogner menighetsråd mener Den norske kirkes lærenemnd bør videreføres som et sentralkirkelig organ med samme funksjoner som i dag. En lærenemnd vil ha bredere faglig kompetanse enn det biskopene besitter og vil kunne videreføre den rolle som de teologiske fakulteter og teologiske professorer tradisjonelt har hatt i kirkestyret. Dessuten vil en lærenemnd være bedre egnet enn Bispemøtet til å behandle læresaker der en biskop er involvert.