

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Haslum Menighetsråd

Adresse: Gamle Ringeriksvei 86, 1344 Haslum

Kontaktperson: Finn Ole Langø, kirkeforvalter. Torunn Jåvold, sokneprest.

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Haslum Mr støtter flertallet i Kirkerådet. Alt. A i Kirkerådets foreløpige vurdering.

- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: JA

- 3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: Livssynsavgift. Ut fra en tanke om at dette faller likt ut for alle.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar:

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Støtter at det bør fastsettes visse kriterier for en hensiktsmessig størrelse på sokn, men at det ikke bør foretas en fullstendig gjennomgang av soknestørrelse nå. (ennå)

Kriterier: avstand. / nærhet. Viktig for tilhørighet. Antall ansatte. Hva fremmer frivillighet?

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Ja. Ut fra tanken om 4 forvaltningsnivåer som nå. FR viktig i forhold til kommunen med økonomisk støtte. Men vil ikke miste bispedømmerådsnivå. Ulike oppgaver. Ulike fokus.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Prostinivå. (4) Bispedømmerådsnivå. (3)

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: JA. Det er viktig å gå opp igjen disse grensene, og tydeliggjøre Frs (prostirådets) støttefunksjon for Mr. Det må ikke bli slik at Fr blir det nivå som setter agenden og nærmest dikterer / overstyrer det enkelte sokn. Bevegelsen må være nedenfra og opp og ikke motsatt.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Nei. Vi støtter Kirkeådets mindretall som mener at prestetjenesten fortsatt bør ha en egen ledelses og styringsstruktur.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: 2A: Dersom prestetjenesten inkl i soknets virksomhetsansvar mener vi (som kirkeådets flertall) at prester kan men ikke må gis rollen som daglig leder. Dette kan handle om egnethet og egne interesser/ lyst / evner.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Støtter Kirkerådet i at biskopens tilsynsfunksjon bør utvides og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede stillinger. Og at biskopen bør lede prestetjenesten og utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Arbeidsgiver for prestene og leder prestetjenesten.

Kan også ha tilsynsfunksjoner / sanksjoner selv om man ikke har arbeidsgiver ansvar for andre vigslede og ansatte. EKS på virkemiddel: 1. Veiledning. 2. Kritikk. 3. Advarsel. 4. ”Tap av autorisasjon” – jfr. Sykehus – helsetilsynet. Biskopen som ledende og samlende. Ansvarlig for kirkens helhet.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Valgordning. Åremålsstilling.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Ja. Vi syns det er vanskelig å se for seg at man kutter ned til 3 forvaltningsnivåer. BDR bør være et av fire. Og uansett om det blir tre eller fire må bispedømmerådet ha en sentral plass. Passe stort nivå for en del oppgaver som gjelder mange: Tilsette (veldig viktig at dette ikke skjer i for ”små” enheter.) Planarbeid: Visjoner. Støttefunksjoner for menighetene.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Se over. En demokratisk vaktbikkje.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Usikker på om alle må ha det. Ser mange fordeler i forhold til samhandling, men også ulemper. Ønsker på sett og vis en modifisert utgave av dagens ordning – men hvis alle skal ha samme arbeidsgiver må dette være: Bispedømmerådet. Ikke fellesråd!

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Biskopen for alle vigslede .

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: I stor grad.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Særskilt selvstendig stilling? Sokneprest tydeligere samlende arbeidsledelse for alle vigslede stillinger i soknet?

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar:

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: det må tenkes bredde i demokratisk forstand. Både når det gjelder kjønn og ungdom bør dette fremheves spesielt. Fordeler makt og ansvar.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Så stor grad av selvstendighet som overhode mulig. Kirkens samlende og øverste ledelse. Vi må jo kunne tenke at ved et særlig kall påhviler det også et særlig ansvar.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Preses.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Opplever dagens størrelse som saksvarende. Viktig å ta hensyn til kjønn og ungdomsrepresentasjon. Alle bispedømmer / skal ha en representant.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Bør kunne legges til bispemøtet. Biskopene bør selv kunne hente inn den kompetanse de trenger i enkeltsaker.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Nei.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Bare at ungdomsdemokrati må regelfestes. Det holder ikke med bare tilstrebes og bør. Bruke ord som skal og må.