

---

**Fra:** Terje Sindland <terje@lund.kommune.no>  
**Sendt:** 12. mai 2015 14:11  
**Til:** KR-Postmottak  
**Emne:** Høringssvar

## HØRINGSSVAR

# Veivalg for fremtidig kirkeordning

## Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: [www.kirken.no/kirkeordning](http://www.kirken.no/kirkeordning)

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til [post.kirkeradet@kirken.no](mailto:post.kirkeradet@kirken.no).

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon : LUND MENIGHETSRÅD (976 993 489)

Adresse : Stasjonsveien 7, 4460 MOI

Kontaktperson :Terje Sindland

### Generelt :

**Lund menighetsråd mener at soknet må være utgangspunkt for fremtidig organisering av kirken. Kirken lever og pulserer i lokalmiljøet. Det er viktig at ansvar og myndighet gis til det lokalt valgte demokratisk nivå i samsvar og samhandling med kommunalt bevilgende myndighet. Strukturen forenkles og forvaltningsansvaret må være på samme nivå som bevilgende myndighet. Det innebærer også at det etableres en og samme arbeidsgiverlinje for alle tilsatte og at arbeidsgiveransvaret må være lokalt.**

# Høringsspørsmålene

## **1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar : JA

Soknet må være utgangspunkt og grunnlaget for fremtidig organisering av kirken.

Soknet må være en selvstendig juridisk enhet.

Ansvar og myndighet må gis til det lokalt valgte demokratiske nivå i samsvar og samhandling med kommunalt bevilgende myndighet.

Det innebærer at det etableres en og samme arbeidsgiverlinje for alle tilsatte og

arbeidsgiveransvaret må være lokalt.

## **2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: JA

## **3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: Vi tror livssynsavgift da vil være beste alternativ.

## **4. Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar: Fjerne rivaliserende funksjoner. Samle ansvar for oppgaver og myndighet lokalt.

Bispedømmerådet kan med fordel utgå jfr. dagens modell og ansvarsoppgaver.

Ressursene fordeles lokalt. Mindre byråkrati, enhetlig arbeidsgiverfunksjon og lokal robust enhet.

Biskop styrker sin tilsynsfunksjon og egen fagstab.

## **5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Viktig å ivareta soknenes lokale forankring. Geografi, demografi og lokale forhold må

vurderes nøye ved sammenslåinger. Tilstrekkelig størrelse for å kunne etablere

nødvendig kompetanse og fagmiljøer – også på tvers av soknegrensene

## **6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar: Ja

Henviser til refleksjonsprosessen hvor en gjennomgående respons var ordningen er god

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar: Viktig at det legges på kommunenivå (evt. prostinivå)

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar: Må være tydelig at menighetsrådet er virksomhetsorganet og fellesrådet er samordningsorganet.

§ 14 i kirkeloven bør presiseres

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: JA

Felles lokal ledelse for alle tjenestegruppene for å sikre felles mål. Ulike fagfelt- og miljøer hensyntas i form av lokale strategier og måldokument

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: Ved valg av daglig leder bør egnethet, faglighet og kompetanse være avgjørende. Særlig bør kompetanse innen adm-og ledelse, personal, økonomi, bygg-og anlegg vektlegges.

(Dersom presten er daglig leder, bør en være klar over at presten da frasier seg sin frie rolle og blir underlagt rådet. Prestens stemmerett i rådet blir også problematisk. Det er en unødvendig bruk av knappe presteressurser).

**11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Biskopet bør ikke utøve arbeidsgiveransvar men styrke sin tilsynsfunksjon. Støtter kirkerådets mindretall i pkt. B

**12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar : Gjeldende formulering i Tjenesteordning for biskoper bør i hovedsak videreføres. Videreføre ordningen med visitas

**13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Videreføre dagens ordning

**14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: Bør ikke videreføres. Størstedelen av oppgavene kan utføres på lokalt nivå

**15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar: Ingen, evt. rådgivende funksjon

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: JA – for alle ansatte i soknet

For ansatte på øvrige nivå/organ tilsattes annet rettssubjekt som arbeidsgiver

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: Soknets selvstendighet må styrkes. Lokal finansiering nødvendiggjør lokale beslutninger. Delegasjon fra overordnet organ (bisp.råd/biskop) vil gjøre dette vanskelig

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar: Ingen. Dersom det jfr. kommunestørrelse er et lokalt ønske om samarbeid må det være mulig, dog slik at arbeidsgiverfunksjonen er lokalt forankret.

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar: «Særpreg» er et uheldig begrep i denne sammenheng. Selvstendigheten for den ordinerte sin tjeneste må videreføres. Viktig at ikke vigsling av stillinger medfører at a- og b lag i kirken

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Videreføre dagens ordning

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Sammensettes med direkte valg

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Saksforbereder i lære-og liturgiske saker.

Demokratisk forankret i kirkemøtet

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: Preses

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Nødvendig kompetanse. Demokratisk valgt av kirkemøtet og dermed ansvarlig overfor kirkemøtet

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar: JA. Videreføres som et sentralkirkelig organ med samme funksjoner som i dag

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Videreføres som nå

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Det kirkelige ungdomsdemokratiet bør regelfestest som en del av kirkeordningen.. Ungdommens kirkemøte sine funksjoner videreføres som i dag.

**Enstemmig vedtatt hos Lund menighetsråd. LM-sak 18/15 – møtedato 05.05.15**

Med vennlig hilsen  
Terje Sindland  
kirkeverge  
Lund kirkelige fellesråd  
Tlf: 51409055  
Mob: 907 69 988