

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: **NORDKAPP MENIGHET**

Adresse: **Menesgata 1, 9750 Honningsvåg**

Kontaktperson: **Jürgen Noack**

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Menighetsrådet mener at oppgaver og myndighetsfordeling mellom de ulike nivå bør justeres slik at den lokale kirke styrkes. Spesielt gjelder sokneinndeling, herunder opprettelse og sammenslåing av sokn, her bør myndighet ligge hos sognet selv.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Menighetsrådet deler kirkerådets foreløpige vurdering.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Livssynsavgift, for å unngå medlemsavskalling. Medlemskap bør finansieres over skatteseddelen. Menighetsrådet anser det som enklere med tanke på økonomisk utjevning er mulig, dette for å motvirke at medlemsmasse blir eneste kriteriet for fordeling av ressurser. Rådet forstår det også slik at livssynsavgift vil være nærmest opptil dagens finansieringsordning.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Fellesråd og prostistruktur bør kunne sees mer samlet, og et prostiråd kunne erstatte dagens ordning med fellesråd. Dette vil i vår del av landet kunne være et godt grep i forhold til den pågående kommunereformen. Prosti kunne i langt større grad være en bevegelig størrelse, som tilpasser seg til de forhold som til stadig er i endring. Derimot bør oppgavefordeling mellom fellesråd og menighetsråd endres/byttes, eventuelt bør soknet selv bestemme hvilken virksomhetsaker som kan overdras til prostistruktur. F.eks. bør sognet ha full råderett og bestemmelse over sine kirkebygninger og kirkegårder. Dette fordi det er saker den lokale menighet er særlig opptatt av. De saker det er manglende lokalt engasjement for. Trosopplæring og gudstjenestereform, kan gjerne utføre på et annet nivå. Hvis soknet selv ønsker det.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Soknene bør bestemme kriteriene selv.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Se svar 4.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Bør ligge på prostinivå, som bør følge kommune/flere kommuner. Ellers så avhenger dette av den pågående kommunereformen, og hvilken finansieringsmodell som blir valgt.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Ja. Saker som omhandler kirkebygninger, kirkegårder, og annet «gods og gull» bør forvaltes av menighetsrådet. Det er saker folk i sognet er opptatt av. Andre saker som: eksisterende reformer og nye reformer kan gjerne være på et annet nivå, f.eks. prostinivå. Men sognet bør selv kunne velge i større grad hvilke saker de ønsker overført til et annet nivå.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Nei, men det bør være opp til sognet selv og bestemme hvilken virksomhet som kan unnlates styrings og ledelsesansvar til soknets organer. Eventuelt overføres til et annet nivå.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Slik sognet mener det bør organiseres.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Biskopene bør ha det overordnede tilsynsansvar i kirken.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Virkemidler som i dag.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Bispedømmerådet bør velge biskop for sitt bispedømme.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Ja, men valgordning bør endres. Representanter burde velges innad fra de ulike prostirådene (tidligere fellesråd). En representant fra hvert prostiråd. Prostirådene består igjen av representanter fra de ulike menighetsråd.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Fordeling av statlige midler. Ansettelse av proster og biskop.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Alle ansatte bør ha den samme arbeidsgiver. Prostinivå.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Alle organer burde kunne ha arbeidsgiverfunksjoner.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Vi synes virkelig at det bør åpnes for lokale og regionale variasjoner.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Sikre lokal tilstedeværelse av prest. Boplikt var et virkemiddel for dette. Når nå dette er opphevet bør andre lokalstimulerende/lokale tiltak vurderes.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar:.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Inntil videre som i dag.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Preses. Og preses bør velges av biskopene selv.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Nordkapp menighetsråd mener at hvert bispedømme skal ha en representant i Kirkerådet. Menighetsrådet støtter også kirkerådets vurdering men hensyn til kjønns sammensetning. Menighetsrådet mener derimot at ung representasjon på 20 % bør være et minimumskrav, ikke en tilstrebelse. Menighetsrådet mener at et navn er nok. Krav til sammensetting av kirkerådet ellers bør vurderes i forhold til hvordan kirkeordningen som helhet blir seende ut, og det samme bør antall representanter.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Menighetsrådet mener oppgavene bør ivaretas av Bispemøtet.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Menighetsrådet deler Kirkerådets foreløpige vurdering.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Menighetsrådet deler Kirkerådets foreløpige vurdering.