

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Vera menighetsråd

Adresse: Veresvegen 1915, 7660 VUKU

Kontaktperson: Gudrun Henrika Tronsmo Olsen

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Menighetsrådet synes at den nåværende oppgave- og myndighetsfordeling mellom de ulike nivåer og organer i hovedtrekk bør videreføres som i dag. (Kirkerådets forslag A)

- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Ja, vi deler kirkerådets vurdering.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Menighetsrådet synes at dersom dagens finansiering faller bort, er en allmenn livssynsavgift best egnet for å ivareta Den norske kirkes karakter som folkekirke. Fordi dåpen bør være det eneste kriterie for medlemskap, og ikke om du har penger nok til å være med.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Støttefunksjoner som ikke forutsetter lokal styring sentraliseres til de nivåene som er hensiktsmessig. Det bør unngås å etablere parallelle og rivaliserende strukturer i organisasjonen. En må vurdere å samordne arbeidsgiveransvaret for tjenestegruppene og etablere færrest mulig nivå i organisasjonen.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Menighetsrådet støtter Kirkerådets vurdering om at soknet skal være grunnleggende enhet og at kirkeordningen på sikt bør fastsette visse kriterier for sokneinndelingen.

- Geografisk avstand viktigere enn medlemstall

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Menighetsrådet støtter Kirkerådets foreløpige vurdering A om at ordning med to organer for soknet bør videreføres og at menighetsrådet fortsatt skal ha virksomhetsansvar for arbeidet i soknet.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Prostinivå

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: –

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: A: Vi støtter Kirkerådets flertall i dette spørsmålet.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Soknepresten kan, – men må ikke gis rollen som daglig leder i en fremtidig kirkeordning. Her må det avklares om presten likevel kan ha stemmerett i Menighetsrådet hvis hun/han er daglig leder. Videre må en vurdere muligheter for å administrere oppgaver bort slik at presten først og fremst kan forvalte ord og sakrament i soknet sitt. Dersom det blir en fast ordning at sokneprest kan være daglig leder av soknet, må utdanningen gi kunnskap om personalledelse og administrasjon.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Menighetsrådet støtter Kirkerådets foreløpige vurdering i at biskopens tilsynsfunksjon utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslete medarbeidere, og at biskopen leder prestatjenesten og utøver arbeidsgiverfunksjon overfor prestene. Menighetsrådet slutter seg til Bispemøtets vedtak (BM 3/14) som sier at ordningen der biskopen leder prestatjenesten videreføres i en fremtidig kirkeordning, begrunnet i «prestatjenestens særlige karakter, og biskopens særlige ansvar for tilsynet med forvaltning av Ord og sakrament».

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: –

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

c) Menighetsrådet mener dagens ordning bør videreføres.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar:–

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: –

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: I tråd med flertallsforslag alternativ A i Kirkerådets foreløpige vurdering bør arbeidsgiveransvaret for alle vigslete/kirkelige stillinger samles på bispedømmenivå. Dette kan åpne for en delegering av arbeidsgiverfunksjoner til andre nivå (oppover, altså kirkerådet eller nedover, altså sokneråd, fellesråd, prost)

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: For å ivareta at en fremtidig kirkeordning bygger på en fortsatt fordeling av oppgaver og myndighet mellom soknet (den kongregasjonale dimensjonen), de representative valgte organene (den synodale dimensjonen), og biskopene (den episkopale dimensjon) bør arbeidsgiverfunksjonen fordeles mellom biskop (og prost), bispedømmeråd og sokn (altså sokneråd og/eller fellesråd).

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: –

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: –

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar:–

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar:–

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: –

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: –

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: –

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: –

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: –

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: –