

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Sveio sokneråd

Adresse: Postboks 69, 5559 Sveio

Kontaktperson: Bent Rune Sinnes

Høringsspørsmålene

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Vi ønsker en styrking av myndighet og ansvar for oppgaver til det lokale nivå representert ved soknet. Men også en opprettholdelse av det nasjonale nivå med myndighet og ansvar slik at vi også i framtiden skal sikre at vi framstår som én kirke.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Ja, vi deler høringsinstansens vurdering når det gjelder finansiering av kirken.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar:

Om direkte overføring fra stat/kommune ikke skulle bli framtidens ordning støtter vi en eventuell ordning med livssynsavgift. Dette er en enkel innkrevingsform for staten og gjør at alle innbyggere i landet er ansvarlig for frivillig arbeid på et eller annet nivå. Andre land har også gjort gode erfaringer med dette, eksempelvis Tyskland.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Samarbeid er et stikkord for å utnytte knappe ressurser på best mulig måte. Men det er soknene som må søke de samarbeidsformer de finner gode og naturlige for å oppnå bedre ressursutnyttelse.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Nei, dette vil variere fra sokn til sokn og bør vurderes lokalt.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellelråd) videreføres?

Svar:

Både ja og nei. Et fellelrådslignende organ bør en ha som et samarbeidsorgan for flere sokn. Men det er soknene som velger samarbeidsløsninger på de områdene som det trengs samarbeid om. I dag har Fellelrådene en tendens til å overta ansvaret for soknets virksomhet og overstyre det.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellelorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar:

Kommunenivå for samarbeidet er fornuftig for det meste.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellelråd?

Svar: Det må tydeligere komme til uttrykk at soknet leder arbeidet i soknet, og at fellelråd med administrasjon er til for best mulig utførelse av arbeidet i soknet.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar:

Ja, men flere sokn kan ha samarbeid om dette slik at vi har fornuftige størrelser på ledelsesoppgavene.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar:

Soknet bør ledes av soknets prest.

Begrunnelse:

- 1) Soknets prest vil i alle små/mellomstore sokn trolig være den eneste som i 100% stilling er tilknyttet soknet. Det vil trolig være andre stillinger tilknyttet soknet, men det er i mindre stillingsstørrelser.
- 2) Soknepresten deltar i soknets aktiviteter og det er viktig at leder kjenner inngående til disse.
- 3) Soknepresten har teologisk fagkompetanse og det er viktig at denne kommer til uttrykk i ledelse av soknet.

Av og til er det slik at terrenget ikke stemmer med kartet med hensyn til egnethet ol. og en kan velge andre til å inneha soknets ledelsesfunksjon, men det bør fortrinnsvis være en som har teologisk fagkompetanse og står nær arbeidsoppgavene; diakon, kateket, kyrkjelydspedagog mv.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Biskopen bør ha en sentral posisjon i fremtidig kirkeordning med forvaltningsmessige oppgaver og med reell innflytelse og myndighet til å vedta planer, fordele midler, organisere prestatjenesten og utøve et overordnet arbeidsgiveransvar for alle kirkens tilsatte i bispedømmet.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Se over

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Biskop bør tilsettes av et sentralt organ for å sikre en helhetlig tenkning i en samlet kirke, men med stor vekt, og kanskje større vekt på et lokalkirkelig votum.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Bispedømmerådets oppgaver bør være stort sett slik som i dag.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Se over

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Ja, det kan være en god løsning. Vi ser for oss at dette er Bispedømmerådet, men da bør det lokale ansvaret fordeles nedover i systemet.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Det er mulig å tenke seg stort sett samme ordning som i dag med et fellesrådslignende organ som på vegne av soknet har ansvar for enkelte stillinger, og at bispedømmerådet har ansvar for de vigslede stillinger, også inkludert diakon og kateketstillinger.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar:

I og med at denne høringsinstansen ønsker stor frihet på lokal organisering av soknens ansvar vil det også bli lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret, men da i delegasjonsform.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Ved styrking av biskopens tilsyn og arbeidsgiveransvar.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Nei

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Nei

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Nei

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Nei.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Nei.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Nei.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Nei

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte må videreføres og styrkes. Ungdomstingene og Ungdomsrådet i Bispedømmene må få egen økonomi.