

Harald Kaasa Hammer  
Kirkeveien 80 D, 3140 NØTTERØY  
hkh180446@gmail.com Tlf 9500 8961  
7. september 2016

Til Kirkerådet

## **HØRINGSUTTALELSE OM ORDNING FOR VIGSEL OG VIGSELSLITURGI OG FORBØNNLITURGI FOR LIKEKJØNNEDE OG ULIKEKJØNNEDE PAR**

**1. Mener dere at liturgiforslagene (*Ordning for vigsel og vigselsliturgi og forbønnsliturgi for likekjønnede og ulikekjønnede par*) svarer godt til Kirkemøtets vedtak (KM sak 17/16)?**

Ja, liturgiforslaget avspeiler kirkemøtevedtaket.

**2. Er dere enige i å kalle ordningen «*Vigselordning for likekjønnede og ulikekjønnede par*» / «*Vigselordning for likekjønna og ulikekjønna par*»? Gi eventuelt forslag til en annen benevnelse.**

Benevnelsen er grei.

**3. Almennelige bestemmelser (s 1-2).**

At forrettende prest avgjør hvilken liturgi som skal brukes for ulikekjønnede par, er kanskje eneste mulighet. Men jeg ser konturene av betydelig press på prestens avgjørelse fra parets side, den ene eller den andre veien.

Kompromissvedtaket i Kirkemøtet, at den nye liturgien også skal kunne brukes ved ulikekjønnet vigsel, betyr at vi får to nye ordninger:

- a. Den ene er muligheten til likekjønnet vigsel.
- b. Den andre er en "light-versjon" for ulikekjønnet vigsel, altså uten den tyngde som "fundamentalordene" om Guds ordning gir, og uten markering av (vilje til) fruktbarhet. (1 Mos 1,27-28a og Matt 19,4-6)

**4. Den innledende teksten eller til punktene 1, 2 og 3 i forslaget til vigselsliturgi for likekjønnede og ulikekjønnede par?**

Endring fra "brudepar" til "par" og lignende er logisk ut fra vedtaket.

Å videreføre Salme 118,1.24 som mulig lesning (A), vil oppfattes som en sterk kirkelig legitimering av vigsel av likekjønnede: "Dette er dagen som Herren har gjort."

**5. De innledende ordene under punkt 4 Skriflesninger («*Gud har skapt oss [...] stå ved hverandres side livet ut*»)?**

Det er på dette punktet det revolusjonerende nye kommer tydeligst til syne.

Utgangspunktet er ikke lenger at "Gud har ordnet det slik." Gud kommer i etterkant og stadfester to menneskers valg.

Det virker haltende når en beholder "Ekteskapet er Guds gode gave.", når det første initiativet ligger hos de to og ikke hos Gud, og når "fundamentalordene" ikke lyder lenger.

**6. Forslaget til to obligatoriske skriflesninger og at disse skal være Sal 36,6-10 og 1 Joh 4,7-12? Angi eventuelle andre forslag til lesninger.**

Så langt jeg kan se er det ikke to obligatoriske lesninger, men enten A eller B er obligatorisk.

I mangel av tekster som gir grunnlag for likekjønnet vigsel, har en som obligatoriske tekster valgt allmenne tekster om glede i Guds skaperverk og lovprisning av ham, og om Guds kjærlighet og vår skyldighet til å elske hverandre. Dette er tekster som er adressert til alle, barn og voksne, ugifte og gifte og enker/enkemenn. Det ligger nær ”å høre” ordet kjærlighet i betydningen forelskelse og ekteskapelig kjærlighet, når slike tekstene leses i en vigselssamme. Dette gjelder også i 2003-liturgien.

Det er mulig at tekstvalg R og S som obligatorisk lesning kan bety en mer sober bibelbruk. (Fil 4,4-8 og Kol 3,12b-14)

### **7. Punkt 7 Ekteskapsinngåelse.**

Endringene er logiske i forhold til Kirkemøtevedtaket.

### **8. Punktene 8 – 13 (Overrekkelse av ringer, forbønn, musikk/symbolhandlinger, salme, velsignelse, utgang).**

Endringene er logiske i forhold til Kirkemøtevedtaket.

Under ”9. Forbønn” kommer også det radikalt nye til syne, ved at presten sløyfer ”du som har innsatt ekteskapet og velsignet kvinne og mann”.

### **9. Det er lagt til 4 nye skriftlesningene som en kan velge å lese. Bør noe tas ut og/eller andre skriftlesninger tas inn?**

Jeg antar at innføringen av ”fundamentalt tekstene” (nr. 3 og 4) blant de valgfrie tekstene, er med tanke på ulikekjønnet vigsel.

Den valgfrie teksten nr. 1 (1 Mos 2,18-20) knytter til Bispemøtets samlivsutredning ”Sammen” fra 2013: ”Det er ikke godt for mennesket å være alene ... Men til seg selv fant mennesket ingen hjelper av samme slag.”

Her bryter forslaget prinsippet om ikke å bruke ”kreativ avgrensning”. Fortsettelsen er jo nettopp om mann og kvinne.

Slik ”kreativ avgrensning” går for eksempel fram av Studentforbundets forslag til liturgi for samkjønnet vigsel 2009/2011(?):

1. Mosebok 26a og 27a:

Gud sa: «La oss lage mennesker i vårt bilde, så de ligner oss! ~~De skal råde over fiskene i havet og fuglene under himmelen, over feet og alle ville dyr og alt kryptet som det kryr av på jorden.»~~  
27 Og Gud skapte mennesket i sitt bilde, i Guds bilde skapte han det, ~~som mann og kvinne skapte han dem.~~

I og med at vi ikke finner eksempel i Bibelen på en pakt som ligner likekjønnet ekteskap, vil bruk av tekster om andre pakter skurre, og legge opp til at en tillegger partene i tekstene noe som ikke fremgår av tekstene selv. Fortellingen om Rut og Noomi gir ikke noe holdepunkt for å lese inn et seksuelt eller ekteskapslignende forhold mellom de to.

### **10. Forbønsliturgi for likekjønnede og ulikekjønnede par.**

Ingen ytterligere kommentarer.

### **11. Andre kommentar**

Ingen ytterligere kommentarer.