



Kirkerådet

Dato: 31.10.2018

Vår ref: 18/04898-2

Deres ref:

Høringsvar: Fordelingsnøkler mellom bispedømmene for prestedtjenesten

Viser til høringsbrev om fordelingsnøkkel mellom bispedømmerådene av tilskudd til menighetsprestedtjeneste med medfølgende rapport datert 31.08.2018.

Preses er svært positiv til det arbeidet Kirkerådet har satt i gang med tanke på gjennomgang av fordelingsnøkler av tilskudd til menighetsprestedtjeneste mellom bispedømmene. Det er viktig med en slik gjennomgang både med tanke på en rett fordeling mellom bispedømmene og med tanke på en strategisk bruk og satsing av de midler som er tilgjengelig til prestedtjenesten i Den norske kirke.

Som biskop og leder av prestedtjenesten i Nidaros domprosti, slutter jeg meg til høringssvaret fra Nidaros biskop og bispedømmeråd, se vedlegg. Jeg vil også benytte anledningen til å understreke behovet for at kirken er tydelig tilstede også i de sentrale strøk hvor befolkningsveksten er størst. Tilknytningen mellom folk og kirke er ofte svakest i områder i byene og deres nærområder. Det er derfor viktig at kirken også i tiden fremover, kan opprettholde et tydelig nærvær i vekstområdene. Tydelig kirkelig nærvær er grunnleggende for å opprettholde oppslutningen om kirken i folket.

Med vennlig hilsen

Helga Haugland Byfuglien
preses

Steinar Skomedal
stiftsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Vedlegg:
Høringsvar om nye fordelingsnøkler mellom bispedømmene av tilskudd til menighetsprestedtjenesten

Mottakere:
Kirkerådet



Kirkerådet

Dato: 29.10.2018

Vår ref: 18/04038-4

Deres ref:

Høringssvar om nye fordelingsnøkler mellom bispedømmene av tilskudd til menighetspresttjenesten

Nidaros bispedømmeråd vedtok i sak 52/18 svar på høringen om nye fordelingsnøkler mellom bispedømmene. Nidaros biskop slutter seg også til høringen:

Til høringsspørsmålene og enkeltheter i rapporten:

1. Rapporten og høringen er et godt svar på vedtakene i KM 18/16 og KM 7/17 og gir et godt grunnlag for å vurdere ressursfordelingen mellom bispedømmene innenfor kategorien 1A - prestatjenesten. Det er enkelte sider ved rapporten som vi vil kommentere særskilt nedenfor.
2. En fordelingsnøkkel som i hovedsak er bygget på «objektive» kriterier som antall medlemmer, kirkelige handlinger og aktiviteter og reiser, og som skal fordele hele «potten» som er tilgjengelig til prestatjenesten, kan innebære lite rom for nye strategiske satsinger og andre tydelige kirkelige prioriteringer. Dette kan løses ved å avsette midler til særskilte satsinger og prioriteringer, nærmest «skjønnsmidler» til Kirkemøtets prioriteringer.
3. Rapporten redegjør godt for parameterne og vektingen av dem. Vi støtter forslaget om at disse parameterne ikke må bli for mange og for detaljerte. Aktivitetsbaserte kriterier kan medføre en fare for at aktiviteten opprettholdes for å opprettholde bevilgning og ikke fordi det ligger en ønsket satsing eller prioritering bak. Derfor er det viktig å finne en balanse mellom mer generelle kriterier og de aktivitetsbaserte. Det er vanskelig å si om en i forslaget har funnet en rett balanse.

Det er også en fare for at aktiviteter utført av eksternt finansierte (preste)stillinger er med å «kunstig» øke aktiviteten i noen bispedømmer uten at disse eksterne stillingsressursene er med i tallgrunnlaget.

Vi er også noe spørrende til om vektingen er optimal. Det er grunn til å være noe bekymret når en slik vekting kan medføre en ytterligere svekkelse av kirken i byene, når det ser ut til at tilflytningen til byene fortsetter. Modellen brukt internt i et bispedømme, kan også bety en tilsvarende svekkelse av kirken i byene i bispedømmet. Det er nettopp i byene at tilknytningen mellom lokalmenighetene og barn, unge og unge familier, er svakest. Denne tendensen kan oppveies med en særskilt by-satsing, jfr. pkt. 2 ovenfor.

4. Spesialprest-tjenesten er som navnet angir en spesialtjeneste. Vi tror derfor det er klokt at den holdes utenfor de generelle fordelingsnøklerne og behandles særskilt.

Dette henger sammen med at dette er tjenester som skal betjene studenter, fengsler og pilegrimer mm. Behovet for slike tjenester er ikke likt i hele landet, men avhengig av forekomsten (og størrelsen) av universiteter, høyskoler, fengsler, pilegrimsleder og pilegrimsmottak.

Rapporten redegjør godt for de særskilte forhold vedrørende Døvekirken og konkluderer med å holde bevilgningen til den utenfor fordelingsnøklerne. Tilsvarende må også Saemien Åålmege (SÅ - samisk menighet i sørsamisk område) behandles. SÅ er en kategoriaimenighet og representerer en struktur som kommer i tillegg til den ordinære menighetsstrukturen i kirken for øvrig. Prestetjenesten i sørsamisk område er en tjeneste som strekker seg geografisk over tre bispedømmer og som ikke betyr avlastning eller innsparing for den ordinære prestedtjenesten i området. Det vil derfor være urimelig om det er prestedtjenesten i et bispedømme – Nidaros – som skal «finansiere» SÅ. På dette punkt mener vi det må til en endring av grunnlaget for fordelingsnøklerne slik det er gjort for Døvekirken og dermed også Oslo bispedømme.

Vi har også noen spørsmål og kommentarer til de konkrete budsjett-tall som inngår i «fratrekket» for spesialprester og samisk menighet, men vil komme tilbake til det i forbindelse med innføring av eventuelle nye fordelingsnøkler.

5. Med bakgrunn i det som er beskrevet for Saemien Åålmege i pkt. 4 ovenfor, vil vi be om at det vurderes å endre budsjetttilhørigheten for SÅ slik at dette blir liggende på rettssubjektnivå. En slik budsjettmessig endring må derimot ikke bety en endring av relasjonen til Nidaros biskop og bispedømmeråd.
6. Nidaros bispedømmeråd slutter seg til hovedtrekkene i rapporten om fordelingsnøkler med de kommentarer og forslag til endringer som det er redegjort for ovenfor.

Hvis det blir vedtatt en ny fordelingsnøkkel av Kirkemøtet i 2019, ser vi ingen grunn for at den ikke skal implementeres fra og med budsjettåret 2020.

Med vennlig hilsen

Steinar Skomedal
stiftsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Mottakere:
Kirkerådet