

Høringstema 1: Hvordan øke kvaliteten og antall deltakere i gudstjenesten.

Høringsspørsmål

1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?

1b: Hva har fungert godt, og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen?

1c: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet fremover?

Det er viktig at antallet gudstjenester ikke blir for lavt.

1d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?

Det er behov for variasjon i typer gudstjenester. Litt annen liturgi må kunne brukes for eksempel for å kunne forkorte deler av gudstjenesten ved ulike anledninger. For eksempel når det er mange dåp må andre ledd i gudstjenesten kunne kortes ned. Det bør også være fleksibilitet nok til å bruke andre salmer/sanger og til å slippe til kor og grupper med ulike innslag i gudstjenesten.

Høringstema 2: Almennelige bestemmelser for hovedgudstjenesten

Høringsspørsmål 2: Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas (jf. Almennelige bestemmelser)? Hva bør endres?

Nei.

Høringstema 3: Justeringer i hoveddel I. Samling, ledd 1 – 8

Høringsspørsmål 3e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd?

Usikker på om dette er hensiktsmessig, jfr svar på spørsmål 3i. Hos oss er dette nå innarbeidet og er et godt ledd.

Høringsspørsmål 3 f: Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbekjennelse i høringforslaget?

Innsnevringen av antall alternativer gjør at man også mister den gamle fra 1977 alt. 6 i 2011. Den er fin å bruke i mange sammenhenger, ikke minst fordi den er godt innarbeidet fra tidligere. Det ville være fint å fortsatt ha den som et av alternativene.

Høringsspørsmål 3i: Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?

Dette leddet bør være «kan», slik at man kan velge å bruke enten samlingsbønn eller Dagens bønn ved hovedgudstjenesten. Det vil uansett være vanskelig å bruke både samlingsbønn og Dagens bønn i mange gudstjenester og man vil da måtte sløyfe samlingsbønn så lenge Dagens bønn er obligatorisk. Med «kan» på begge står man mer fritt og fleksibiliteten blir større, uten at dette går på bekostning av menighetens mulighet til å følge med og kjenne seg igjen i gudstjenesten.

Høringsspørsmål 3 j: Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3?

Høringstema 4: Justeringer i hoveddel II. Ordet, ledd 9 – 17

Høringsspørsmål 4: Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?

Vi mener at det fortsatt skal være mulig å bruke en salme før lesning av evangeliet og preken, og at preken kan komme rett etter evangelieslesning uten Halleluja-vers eller salme mellom.

Høringstema 5: Justeringer i hoveddel III. Nattverd, ledd 18 –21

Høringsspørsmål 5a: Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken?

Vi bruker intinksjon for det meste og opplever at det har en lavere terskel og derfor er en god ordning. Samtidig mener vi at bruk av særkalk og kneling ved alterringen gir mer alvor over det hele. I samtalen i menighetsrådet var det røster for å kunne ha begge varianter i samme gudstjeneste. Utfordringen med dette er så lenge det må være prest som deler ut brødet.

Vedkommende kan bare være på et sted og det vanskeliggjør en større fleksibilitet for menigheten i den enkelte gudstjeneste.

Slik det er nå ser vi det som viktig å kunne variere mellom intinksjon og bruk av særkalker og kneling.

Høringsspørsmål 5b: Gi gjerne kommentarer til valgene av ordene som er foreslått.

Høringsspørsmål 5c: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?

Hos oss har vi benyttet oss av muligheten til å ha offeret under nattverdsalmen og da er dette en naturlig konsekvens av allerede innarbeidet praksis.

Høringsspørsmål 5e: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget?

Nei

Høringstema 6: Justeringer i de enkelte nattverdbønnene

Høringsspørsmål 6: Gi gjerne kommentarer eller endringsforslag til nattverdbønnene?

Bra at det er foreslått et nytt alternativ til utdelingsordene, samtidig som muligheten til å bruke «legeme» fortsatt er med.

Høringstema 7: Justeringer i hoveddel IV. Sendelse, ledd 22-25

Høringsspørsmål 7: Har dere kommentarer eller endringsforslag til hoveddel IV. Sendelse?

Det er i utgangspunktet fint at menigheten står under både første og siste salme, samtidige må det være mulighet for å ikke gjøre det. Det finnes anledninger hvor det ikke oppleves naturlig, så som Langfredag og også andre gudstjenester hvor bot og bønn er i fokus. Så en formulering som «menigheten står vanligvis under salmen» ville gi det nødvendige rom til å kunne sitte ved noen anledninger.
