

Forslag til hørings svar fra Frøyland og Orstad Kyrkjelyd

Om dokumentet

Vi har ikke søkt å svare på alle spørsmålene i høringen, men konsentrert oss noen spørsmål. Deler av svaret vil være sammenfallende med Stavanger bispedømmeråd sitt svar.

Om menigheten

Menigheten ble startet opp i 1994. Menigheten er lokalisert i et område som har tilhørt to andre sokn. Spesielt for dette soknet er også at det er over 2 kommunegrenser. Etter at menigheten ble et eget sokn i 2006 har en administrativt vært knyttet til Klepp Kyrkjelege Fellesråd.

Etter initiativ ved tidligere biskop Bjørn Bue, startet Helge Standal opp en menighet i dette området. Området er preget av stor tilflytting. Visjonen var å starte en menighet for de som ikke var vant med å gå i menighet. Det medførte at en i gudstjenestesammenheng hadde stor frihet til å utforme sin egen form, med blant annet bruk av temagudstjenester.

Denne formen og kulturen satte seg raskt i menigheten. Menigheten har i alle år hatt godt gudstjenestebesøk. De siste 10-15 årene har en hatt 250 + i gjennomsnitt på gudstjenestene. Opp mot 100 av disse er barn.

1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet?

Da kjerneverdiene for den nye gudstjenestereformen ble lansert, vakte det begeistring i vår sammenheng. Vi opplevde det var slik vi hadde jobbet med vår gudstjeneste siden oppstarten.

Når så rammene for dette ble presentert, opplevdes det som et tilbakesteg i forhold til vår gudstjenestefeiring. For oss gav rammene mindre rom for ikke minst fleksibilitet og stedegengjøring. Denne tilstramningen vil ikke fungere i vår sammenheng med en kultur for fleksibilitet, involvering og stedegengjøring.

I arbeidet med lokal grunnordning utarbeidet vi en grunnordning som vi ønsket skulle fungere som en presentasjon av vår gudstjenesteform. Vi fulgte ikke malen det var lagt opp til, men ønsket å lage et dokument som kunne være en presentasjon av bakgrunns tenkningen for vår gudstjeneste. Det resulterte i gode prosesser knyttet til gudstjenesten.

1b: Hva har fungert godt og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen?

Arbeidet med grunnordningen har hjulpet oss i tenkningen rundt gudstjeneste. Samtidig har det arbeidet vært krevende, og en opplever at gudstjenesteordningen mer og mer ønskes å detaljstyres fra sentralt hold.

1c: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet framover.

Vi registrerer at det er i ulike sammenhenger skrives om behovet for gjenkjennelse og legges vekt på det. Vårt innspill til dette er at vi i liten grad har mottatt slike tilbakemeldinger på våre gudstjenester. Gudstjenestene våre er nok til tider svært forskjellige fra vanlige høymesse. Etter flere år med slike gudstjenester har vi mottatt mange hundre tilbakemeldinger fra mennesker som har en positiv erfaring av å være på besøk og tilstede under våre gudstjenester.

Av negative tilbakemeldinger i form av behov for gjenkjennelse har det vært mindre enn en håndfull. De som har kommet med slike tilbakemeldinger har vært enten kirkelig ansatte andre steder, eller hatt sentrale verv innen kirken.

I vår sammenheng ser vi også utfordringen med overgangen ungdom til voksen. Dersom rammene tilstrammes ytterligere vil nok stadig flere av ungdommene vokse ut av ungdomsarbeidet og i beste fall over til frikirkelige miljøer, i verste fall ut av alt menighetsliv.

1d Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?

Helt klart et stort behov. Ser vi til feks den Danske kirke og den anglikanske kirke ser vi hvordan liturgisk frihet har vært viktig for å møte nåtidens utfordringer. I stadig mer flerkulturelt samfunn både etnisk og sosiologisk, vil det være stor behov for fleksibilitet. En kirke med stor teologisk spennvidde, må og kunne romme stor spennvidde i form.

2. Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas (jf. Alminnelige bestemmelser)? Hva bør endres?

Arbeidet med Lokal grunnordning kan skape mye positivt i de ulike menighetene. Men det er og mye arbeid knyttet til dette arbeidet. Behovet for detaljstyring av den enkelt menighet sin grunnordning virker noe stort. Med gitte kjerneverdier, bør det og reflekteres i arbeidet med grunnordningen og de prinsippene som en legger til grunn der.

3. Justeringer i hoveddel I. Samling, ledd 1-8

3a og b:

I en sammenheng hvor opp mot 100 barn jevnlig deltar på gudstjenesten er det vanskelig å tenke at det skal være stillhet før gudstjenesten. Nåværende og forrige forslag tar i liten grad høyde for gudstjenester med mye barn tilstede. Paradoksalt nok siden en er i en tid da fokus og satsning på trosopplæring har vært stort.

Da vil informasjon om gudstjeneste ofte være mer hensiktsmessig under «Hilsen»

3c og d: Inngangssalme og hilsen

Det bør være valgfritt om en under første salme står eller sitter. Når mange barn er tilstede, vil starten av gudstjenesten være inneklemt dersom en står bak en rekke med mange andre voksne.

3e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd?

Ja.

3i: «Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?»

Nei.

Oppsummering

Vi tolker intensjonen med gudstjenestereformen som et ønske om å få frem en gudstjeneste med sterk involvering av det allmenne prestedømme, en lokal forankring gjennom stedegengjøring og fleksibilitet. Dette var utgangspunktet da ønsket om en ny gudstjenestereform kom fra ungdommene i sin tid.

Vår opplevelse av den nye reformen er at den i liten grad har endret noe for de som ikke går på gudstjeneste jevnlig. Folk som kun er innom ved ulike kasualia, vil i liten grad erfare at det har vært en reform av gudstjenesten.

Den nye gudstjenesten kan heller ikke ha møtt det gapet mellom ungdommenes trosuttrykk og gudstjenestefeiring, slik vi ser det. Den har ikke nok fleksibilitet i seg til å fange opp gode impulser en får fra menigheter og sammenhenger som i dag opplever stor vekst av unge voksne i sine sammenhenger (jmf Hillsong, Saltkirken, Filadelfia og andre frikirkelige retninger).

Vår opplevelse av den nye gudstjenestereformen er at den blir mer konserverende enn reformerende. Derfor er vårt ønske en gudstjenestereform som i stor grad bærer med seg en kultur av involvering, stedegengjøring og fleksibilitet.

Vi har valgt å ikke svare på punktene 4-7, da de alle i mer eller mindre grad vil rammes av denne oppsummeringen.