

Høring – hovedgudstjenesten

Hørings svar fra Lavangen menighet.

Hørings spørsmål 1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?

Lavangen menighet har i store trekk beholdt den gamle liturgien, noe som vi har gode erfaringer med. Det gjør godt for de som går jevnlig til gudstjeneste at det er kjente sanger og melodier. Det er også godt for de som kommer sjeldnere, at det er den samme liturgien de møter når de kommer til kirka fordi det gir gjenkjennelse.

Hørings spørsmål 1b: Hva har fungert godt og hva har fungert dårlig i gudstjenestereformen?

Vi har gode erfaringer med å bruke samlingsbønn, hvor vi stort sett bruker den gamle klokkerbønnen.

Det er ikke med lett hjerte vi sier dette, men vi mener oppriktig at det kun er i et fåtall menigheter vi opplever at den nye liturgien fungerer bedre enn den vi hadde fra 1977. Derfor er også det beste som kan komme ut av den pågående revisjonen, en forenkling i retning av 1977-liturgien.

Hørings spørsmål 1c: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet fremover?

Reformer bør ikke prioriteres i gudstjenestearbeidet fremover. Flikking på ord og bønner er helt sikkert fint og nyttig, men det betyr lite i forhold til gudstjenesteopplevelse og gudstjenestedeltakelse.

Grunnordningen bør gjøres så enkel som mulig. Færre ord, færre bønner. I en enkel ordning er det lettere å sette inn ledd/kor/deltakelse der det er naturlig i forhold til den lokale konteksten.

Hørings spørsmål 2: Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas (jf. Almennelige bestemmelser)? Hva bør endres?

Ingen spesielle kommentarer.

Høringsspørsmål 3e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd?

Det er greit at samlingsbønna ikke lenger er obligatorisk. Samtidig er vår erfaring at samlingsbønn (dvs en bønn på starten av gudstjenesten) er en av de tingene som faktisk har fungert i gudstjenesteordningen fra 2011. Derfor bør dagens bønn (som det er flott at vi får inn igjen) kunne brukes som samlingsbønn.

Høringsspørsmål 3 f: Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbekjennelse i høringsforslaget?

Innstramningene i syndsbekjennelser er bra.

Høringsspørsmål 3i: Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?

Dagens bønn bør være valgfri.

Høringsspørsmål 3 j: Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3?

Høringsspørsmål 4: Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?

Hallelujaomkvad før og etter evangelielesning er vi ikke tilhengere av.

I vår menighet fungerer evangelieprosjon dårlig. Flertallet av oss skjønner ikke hvorfor evangeliet på denne måten skal særbehandles i forhold til de andre tekstene. Vi finner det hensiktsmessig å se tekstene i sammenheng.

Vi er ikke enige i at leddet «Gud være lovet...» er tatt ut. Vi vil gjerne ha det inn igjen før første tekstlesing.

Ellers ønsker vi at det i forklaringen til prekenens avslutning, fortsatt skal stå at prekenen kan avsluttes med «Ære være Faderen...» Dette for å vise at andre avslutninger også kan brukes, f.eks en bønn.

Vi har merket oss at når det gjelder forbønnen, heter det at denne fortrinnsvis bes av medliturg. Hvorfor står ikke liturgen som et like naturlig alternativ her? Vi er positive til involvering i gudstjenesten. Samtidig er vi opptatt av at vi ikke må lage ordninger som gjør prest og kantors fagkunnskap og overflødig.

Høringsspørsmål 5a: Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken?

Vi er for å bruke nattverd med særkalk ved de fleste av våre gudstjenester.

Høringsspørsmål 5b: Gi gjerne kommentarer til valgene av ordene som er foreslått.

Vi vil helst bruke legeme som utdelingsord.

Høringsspørsmål 5c: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?

Vi vil gjerne at takkofferet fortsatt skal ha to alternative plasseringer.

Vi er kritiske til at offeret skal samles inn under nattverdssalmen. I små menigheter vil dette bety at det ikke synges under salmen. Det bør fortsatt stå at offeret kan samles inn under salmen.

Høringsspørsmål 5e: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget?

Fint at det strammes inn.

Vi er ellers av den oppfatning at de gamle melodiene fortsatt fungerer best.

Høringsspørsmål 6: Gi gjerne kommentarer eller endringsforslag til nattverdbønnene?

Vi vil gjerne bruke de nattverdbønnene som vi er kjent med i våre vanlige gudstjenester.

Høringsspørsmål 7: Har dere kommentarer eller endringsforslag til hoveddel IV. Sendelse?

Ingen spesiell kommentarer