

Justering av hovedgudstjenesten og alminnelige bestemmelser – Svar til høringen fra Leksvik menighet og Stranda menighet

Ført i penn av Verena Grønning, sokneprest i Leksvik og Stranda etter behandling i menighetsråd og gudstjenesteutvalg.

Sendes til post.kirkeradet@kirken.no 9.4.2018

Høringsspørsmål

1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?

Leksvik og Stranda menigheter har utarbeidet en gudstjenesteordning som fungerer bra i våre små menigheter med folkekirkelig preg. Vi ser at den foreslåtte revideringen vil ta bort en del muligheter som vi opplever fungerer bra. Det innskrenker vår valgfriheten og tilpasningsmuligheter.

1b: Hva har fungert godt, og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen?

Vi har valgt å beholde den gamle liturgiske musikken, og dermed unngått den store fremmedgjøringen. Fortsatt venter vi på liturgisk musikk variant 2. Så lenge denne ikke foreligger kan vi ikke ferdigbehandle gudstjenesteliturgien!

Vi har både i trosopplæringsgudstjenester og i andre gudstjenester frivillige som kan delta i liturgien. Slik sett fungerer bruken av medliturger bra, men vi ønsker å beholde muligheten for at presten/liturgen kan lese hele liturgien, siden det kan oppstå at ingen frivillige kan stille som medliturg. Det er en del av stedegengjøring!

Vi innførte leddene informasjon – stillhet – tre klokkeslag. De ble godt tatt imot og bidro til en tydelig start av gudstjenesten.

Vi opplever det samme som forskningen pååker: regelmessige gudstjenestedeltagere blir eldre og kommer ikke så ofte lenger. Familier med barn derimot kommer i gudstjenester med trosopplæringstiltak.

Proessen med ny gudstjenesteordning var alt for omfattende og vanskelig, den ble utmattende for våre menigheter. Resultatet førte til hverken mer eller mindre gudstjenestedeltagelse. Det som hadde større innvirkning på gudstjenesteutforming og deltagelse er trosopplæringen og inkludering av den i gudstjenesten.

1c: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet fremover?

1d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?

Vi har alle muligheter vi trenger så lenge valgfriheten ikke blir innskrenket!

Høringsspørsmål 2: Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas (jf. Alminnelige bestemmelser)? Hva bør endres?

Vi er enige i at biskopen ikke trenger å godkjenne gudstjenesteordningen spesifikk.

Høringstema 3: Justeringer i hoveddel I. Samling, ledd 1 – 8

Høringsspørsmål 3e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd?

Samlingsbønnen har fungert hos oss, særlig i småbarnsgudstjenester blir det brukt den korte herdingsbønnen, men vi kan se at det kan utelates.

Høringsspørsmål 3 f: Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbekjennelse i høringforslaget?

Vi bruker syndsbekjennelse 1 og 2 i starten av gudstjenesten og har ikke behov for endringer.

Høringsspørsmål 3i: Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?

Vi er ikke enige i det. Trosopplæringsgudstjenester har ofte ikke dagens tekst som tema. Dermed vil en obligatorisk dagens bønn være fremmed. (Vi bruker fortellertekst, eller en relevant tekst fra kirkeåret, siden vi har bare en gudstjeneste i måneden i en av kirkene). Derimot har vi brukt dagens bønn i høytidene som samlingsbønn, og det fungerte bra.

Høringsspørsmål 3 j: Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3?

Vi ønsker ikke at alle må stå under inngangs- og sluttsalmen! Barn drukner i mengden når voksne står. Små personer kan ikke lese salmeteksten på skjerm når alle må stå. Valgfrihet er å foretrekke! Ellers blir det veldig lite igjen som kan tilpasses våre forhold.

Høringstema 4: Justeringer i hoveddel II. Ordet, ledd 9 – 17

Høringsspørsmål 4: Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?

Ut fra at nattverdhandlingen er meningsskapende både gjennom ord, handling og bønn mener vi at bønnevandring og nattverdfeiring ikke utelukker hverandre, men gjensidig forsterker seg. Bevegelse i rommet til forskjellige stasjoner samtidig med måltidsfellesskapet er et uttrykk for å forstå nattverden som opplevd fellesskap på livsvandringen. (pilegrimserfaringer) Vi tar til etterretning at forbønn ønskes å definere som en del av «ordet» og ser at det finnes argumenter som kommer fra en tung fagteologi. Samtidig ønsker vi sterkt å beholde muligheten til nattverd og bønnevandring samtidig. Dette er viktig for stedegengjøring. I familiegudstjenester er vi nemlig helt avhengig av å kunne gjennomføre bønnevandring og nattverd samtidig, det øker menighetsmedlemmenes erfaring av å være en del av gudstjenestefeiringen betraktelig.

Høringstema 5: Justeringer i hoveddel III. Nattverd, ledd 18 –21

Høringsspørsmål 5a: Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken?

Dagens mulighet til å bruke vandrende nattverd, intinksjon og knelende nattverd vekselvis avhengig av gudstjenestens karakter møter våre menighetsmedlemmers forskjellige behov. Ved vandrende nattverd tar alle kalk og setter den fra seg etter nattverdstasjonen. Det brukes omtrent i en tredjedel av nattverdfeiringene.

Høringsspørsmål 5b: Gi gjerne kommentarer til valgene av ordene som er foreslått.

Ingen innvendinger til det foreslåtte.

Høringsspørsmål 5c: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?

Ja, men med forbehold om det tidligere uttrykte behov for å kunne ha forbønnsvandring og nattverdfeiring samtidig.

Hørings spørsmål 5e: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget?

Nei

Høringstema 6: Justeringer i de enkelte nattverdbønnene

Vårt behov for en kort, barnevennlig nattverdliturgi og en kort liturgi for voksne for eksempel på institusjon ser ut til å bli dekket med de foreliggende varianter.

Høringstema 7: Justeringer i hoveddel IV. Sendelse, ledd 22-25

Kommentar: Vi ønsker ikke at menigheten obligatorisk skal stå under sluttsalmen. Det oppleves rotete når menigheten så skal sette seg igjen til postludiumet! Og barn og små mennesker kan ikke lese salmeteksten på skjerm når alle står!