



Haugerud, 3. april 2018

HØRINGSUTTALELSE: JUSTERING AV HOVEDGUDSTJENESTEN OG ALMINNELIG BESTEMMELSER

Østre Aker og Haugerud menighetsråd vil takke for muligheten til å kunne komme med en høringsuttalelse i forbindelse med planlagt justering av hovedgudstjenesten og alminnelige bestemmelser.

Vi har kommentarer til noen av høringsspørsmålene.

Høringsspørsmål 1 a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?

Reformen har neppe i seg selv ført til økt gudstjenestebesøk hos oss. Men den har ført til en mer vital samtale om gudstjenestelivet i menigheten. Reformen har også ført til at flere frivillige er engasjert i og bidrar i gudstjenesten.

Dessuten ser vi at både gudstjenestespråket og gudstjenestemusikken (den liturgiske musikken) har endret seg på en positiv måte, har blitt mer folkelig og mer involverende. I sum er vi fornøyd med reformen, den har vært en berikelse.

Høringsspørsmål 1 d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?

Vi har et stort behov for et variert gudstjenesteliv, rammeverket må muliggjøre flere ulike former for gudstjenester.

Når en nå ønsker å innstramme noen av valgmulighetene for å få større gjenkjennelighet mellom menighetene, reduserer en samtidig mulighetene for en gang i blant å ha mer nyskapende gudstjenester, vi tenker her på gudstjenester med klart fokus på barn og unge, Taizé-gudstjenester osv. Det må kunne være rom for å gi mulighet for slike gudstjenester og allikevel sikre gjenkjennelighet for 'ordinære' gudstjenester. Vi oppfordrer til at man gjør dette enten ved kommentarer i den ordinære liturgien, eller ved et eget rammeverk for spesielle gudstjenester.

Høringsspørsmål 3 e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd?

Vi er prinsipielt enige i at Samlingsbønnen ikke skal være obligatorisk, da vi ønsker fleksibilitet, jf. Høringsspørsmål 1 d, men se likevel vår kommentar til høringsspørsmål 3 i. Vi oppfordrer derfor til at det legges til rette for *enten* Samlingsbønnen *og/eller* Dagens bønn skal være med i den enkelte gudstjeneste.

Videre ønsker vi muligheten til å utforme Samlingsbønnen som en felles bønn som blir bedt av hele menigheten.

Høringsspørsmål 3 f: Har dere endringsforslag eller kommentarer til ledd 5 Syndsbekjennelse i høringsforslaget?

Vi er uenige i forslaget om å fjerne muligheten til å bruke det dobbelte kjærlighetsbud som innledning til syndsbekjennelsen. Vi mener det dobbelte kjærlighetsbud kort og presist synliggjør hvorfor vi har behov for å bekjenne våre synder.

Høringsspørsmål 3 i: Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?

Nei, vi er ikke enige i dette. Det positive ved Dagens bønn er at den anslår dagens tema, samtidig er det viktig for oss å ha en god og 'tilgjengelig' start på gudstjenesten for flest mulige. Vår erfaring er at samlingsbønnen ofte gir en naturlig begynnelse på gudstjenesten. Men med både Samlingsbønn og Dagens bønn vil dette bli for tungt. Vi foreslår derfor at rammeverket sier at samlingsdelen må inneholde Samlingsbønn *og/eller* Dagens bønn.

Høringsspørsmål 3 j: Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3.

I ledd 1 Forberedelse presiseres det at informasjon om dagens gudstjeneste skal være kort. Samtidig er dette det naturlige stedet for enkelte ganger å øve på ukjente salmer o.l. Vi mener at det bør presiseres i rubrikken.

Når søndagsskolen er med i begynnelsen av gudstjenesten, går de gjerne ut under eller ved slutten av Glorialeddet. Her kunne vi ønske oss muligheten til å legge utgangen inn som et selvstendig og markert ledd, og at dette tas inn i liturgien.

Høringsspørsmål 4: Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?

Vi er uenige i at muligheten for å kombinere bønnevandring og nattverden fjernes. Hos oss brukes denne kombinasjonen ved et par gudstjenester i året, denne variasjonsbredden er viktig og gir mulighet for gode lokale tilpasninger.

Når vi minnes de døde, har vi hatt gode erfaringer med følgende ordning: Vi reiser oss, navnene leses og avslutningsvis leses N13 nr. 872, 5. Dette salmeverset kan lett forstås som en bønn og ivaretar etter vårt skjønn flere aspekter ved et dødsfall og reaksjoner på dødsfall enn begge de to foreslåtte bibelversene og den foreslåtte bønnen. Vi foreslår at dette tas med i rammeverket som et alternativ etter at en har mintes de døde.

Høringsspørsmål 5 c: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?

Vi er uenige i det og ønsker å opprettholde valgmuligheten til lokal avgjørelse.

Høringsspørsmål 5 e: Har dere kommentarer til ledd 19 Takksigelse og bønn og ledd 20 Nattverdmåltidet?

Vi foreslår at NFGs alternative formulering «L: Vi har tatt imot Jesus Kristus. M: Han styrke oss og holde oss oppe i en sann tro til det evige liv. L: Fred være med dere. M: Amen.», blir del av rammeverket, nettopp for å kunne bruke en mer inkluderende og åpen setning som skaper rom for involvering, undring og tro.

Med vennlig hilsen,

Eli Solberg
leder i Østre Aker og Haugerud menighetsråd

Carsten Schuerhoff
sokneprest