



# Tromsø kirkeelige fellesråd

Orienteringssak i Tromsø kirkeelige fellesråd den 1.11.2018, vedtakssak i fellesrådet 6.12.2018, sak 56/18

## HØRING NY KIRKEORDNING

Kirkerådet sendte i september 2018 ut en høring ang ny kirkeordning. Bakgrunnen for dette er at dagens Kirkelov skal inn som del av en ny Tros- og livssynslov, og at kirkens del i lovverket blir sterkt forkortet. Kirken har med det behov for eget regelverk.

Troms kirkeelige fellesråd er høringsinstans i saken, og høringsinstansene er bedt om å benytte Kirkerådets høringsportal på nettstedet <https://kirken.no/hoeringer> og gi sitt svar på følgende spørsmål:

*Har høringsinstansen innspill til det vedlagte forslag til kirkeordning som kan gjelde når ny trossamfunnslov trer i kraft?*

Alle høringssvar vil bli gjort tilgjengelig på kirkens nettside.

### **Innledningsvis:**

- Tromsø kirkeelige fellesråd imøteser en ny og moderne ordning for Den norske kirke, gjerne der dagens to arbeidsgiverlinjer er slått sammen til en.
- Det opprinnelige dokumentet fra Kirkerådet var stort og omfattende, og det er prisverdig at de nye høringsdokumentene er kortet ned til 14 sider regelutkast om ny kirkeordning samt et 15 siders høringsdokument.
- Enkelheten i høringen gjør det lettere for høringsinstansene å svare, samtidig kan det gi uønskede følger, bl.a. i form av uklare formuleringer.
- Høringsteksten er et godt grunnlag for videre arbeid.

### **Oppsummert:**

Tromsø kirkeelige fellesråds mål med høringssvaret er både å kunne si noe om kirkeordningen generelt, samt å si noe om rådets syn på hvordan fellesrådene er håndtert i den nye ordningen.

1. Ref. formålsbestemmelsene i Kapittel 1, § 1 må spisses til å si noe konkret om kirkens formål, målsetninger og visjon.
2. Ref. kapittel 1. Fellesrådenes rolle bør diskuteres nærmere.
3. Kvensk kirkeliv er manglende i høringsteksten, og vi ber om at dette blir medtatt.
4. Kapittel 1. Mht tilhørighet og medlemskap i §11, er det unødvendig å ta med setningen om «lovlig opphold i riket». Fellesrådet ønsker at første setning i §11 skal strykes.
5. I § 11 står det «Innmelding i og utmelding av Den norske kirke skjer ved henvendelse til prest med ansvar for inn- og utmeldinger i vedkommende sokn.» Dette må endres slik at dagens ordning med fellesrådenes ansvar som «kirkebokfører på bostedet» fortsetter.
6. Tekstens innhold mht organisasjon og ledelse er for vag. Dette gjelder bl.a. §§ 6, 10 og 15. I tillegg er arbeid og mål med to arbeidsgiverlinjer ikke medtatt.
7. Avsnitt 2 under § 15 åpner for opprettelse av «stormenighetsråd». Målet med avsnittet må defineres klarere slik at en tydelig forståelse av skillet, arbeidsoppgaver og myndighet mellom fellesråd og menighetsråd opprettholdes.
8. I § 26 om soknets gjeld og låneopptak må fellesrådets myndighet og forpliktelser være konsekvent. Slik formulering står er det bispedømmerådet som gir tillatelse til låneopptak, mens fellesrådet som skal håndtere situasjonen hvis soknet blir illikvid. En klargjøring av dette blir spesielt viktig hvis den nye tros- og livssynsloven ikke unndrar sognet fra konkursfare.



# Tromsø kirkelege fellestråd

9. § 31 viderefører dagens krav til nye kirkebygg. Vi mener disse bør fornyes for å håndtere kirken i fremtiden, bl.a. mht størrelse og antall sitteplasser.
10. Fellestrådet er på linje med Kirkerådet i at kirkens indre liv bygges fra grunnen, dvs menigheten, som bl.a. nevnt i § 4 tredje ledd og i § 6 første ledd. Fellestrådet er med det godt fornøyd med at organiseringen av Dnk skal bygges på demokratiske prinsipper, og ber om at dette gjennomsyres alt øvrig innhold i den nye kirkeordningen. Dette gjelder også Bispemøtets posisjonering, nevnt i kapittel 5 og 6.

## Utdyping

### Kapittel 1

#### Den norske kirkes grunnlag

1.

Dagens kirkelov har et tydelig formål; «*Formålet med loven er å legge forholdene til rette for et aktivt engasjement og en stadig fornyelse i den evangelisk-lutherske folkekirke i Norge.*» Vi oppfatter at forslagsteksten til ny kirkeordning ikke uttaler dette godt nok, og i for stor grad overlater til Kirkemøtet å definere dette.

På generell basis mener vi at for mange viktige punkter overlates til Kirkemøtet, der det burde vært spesifisert tydeligere hva som er mål. Noen eksempler er å finne i bl.a. §§ 10, 15, 24, 25, 30, 33.

2.

Kapittelet gir informasjon om kirkens grunnlag og områdene læregrunnlaget, økumenisk fellesskap, sognene, dåp, tjeneste i menighetene, kirkens oppdrag, organisering og ledelse av kirken og samisk kirkeliv er spesifikt nevnt. Videre er prestetjenesten og biskopenes tilsynsrolle tatt med.

Fellestrådene som organisatorisk enhet er imidlertid utelatt i delen om kirkens grunnlag, og fellestrådet er av den oppfatning at fellestrådernes rolle må tydeliggjøres og diskuteres nærmere.

Når det gjelder fellestrådernes funksjon er det ikke samsvar mellom bl.a. § 8 i *REGELVERKET*, og tilsvarende utdyping av § 8 i *HØRINGSdokUMENTET*.

3.

§ 7 i høringsteksten omhandler samisk kirkeliv. En like viktig del av det Nord-norske kirkebildet er det kvenske kirkelivet, og fellestrådet ber om at dette hensynstas. Fellestrådet kjenner til at Nord-Hålogaland bispedømme har ønsket å løfte fram kvensk kirkeliv og viser til følgende fra bispedømmets hjemmeside; <https://kirken.no/nb-NO/bispedommer/nord-haalogaland/tema/kvensk-kirkeliv/>

### Kapittel 2

#### Kirkens inndeling, organer og medlemskap

I overordnet bestemmelse om kirkens styringsorganer - § 10 står det: «*Kirken har styringsorganer både på sokne- og bispedømmenivå samt på nasjonalt nivå. Det foreslås en bestemmelse som slår dette fast. Bestemmelsen åpner for at Kirkemøtet også kan etablere andre organer, for eksempel organer på prostnivå.*»

Heller ikke her er fellestrådene nevnt som egne eksisterende organer, og tvert imot åpnes det for nye organer, for eksempel på prostnivå. Fellestrådet mener dette ikke burde legges opp til å være en intensjon i ordningen.



# Tromsø kirkelege fellestråd

## § 11 Tilhørrighet og medlemskap

1.

Mht tilhørrighet og medlemskap i §11, er det unødvendig å ta med første setningen der det bl.a. er nevnt krav om «lovlig opphold i riket» for at en person kan være medlem i Den norske kirke. Fellestrådet ønsker at første setning i §11 skal strykes.

2.

Det foreligger vidare følgjende forslag til tekst: «Innmelding i og utmelding av Den norske kirke skjer ved henvendelse til prest med ansvar for inn- og utmeldinger i vedkommende sokn.». Dette er endring fra det som er gjeldende ordning om at fellestrådene utfører denne oppgaven på vegne av sognene under teksten «kirkebokfører på bostedet». Fellestrådet oppfatter det som uhensiktsmessig og feil å tillegge en slik oppgave til en bestemt profesjon.

## Kapittel 3

### Virksomheten i sognet, sognets organer mm

Innledningsvis:

Tromsø kirkeleg fellestråd forstår at det er vanskelig å medta finansieringsmodeller i ordningen når dette ikke blir avklart i Kulturdepartementet før våren 2019. Fellestrådet er imidlertid av den oppfatning at henvisning til finansiering ikke kan utelates i teksten.

### Soknets organer - § 15

Her foreslår Kirkerådet at «*menighetsråd innenfor en og samme kommune skal kunne etablere felles menighetsråd for flere sokn uten at det er begrenset til en forsøksordning*». Det kan være at intensjonen er god, men slik dette er formulert kan det oppfattes som om to eller flere menighetsråd kan lage sitt eget nye felles organ uavhengig av fellestrådet. Tromsø kirkeleg fellestråd oppfatter at ordlyden er uheldig, og kan være årsak til misforståelse. En avklaring må til.

### Opptak av lån - § 26

«*Kirkeloven § 16 er her videreført med unntak av bestemmelsen i § 16 tredje ledd om soknets konkursvern som er videreført i forslag til ny trossamfunnslov § 12 sjuende ledd.*»

Fellestrådet er ikke fornøyd med dagens ordning som nå videreføres under § 26. Det er et viktig prinsipp at sognet ikke skal kunne gå konkurs, men det er også viktig å fastslå på bedre måte den rollen fellestrådet skal innta hvis det er fare for dette.

Slik formulering står er det bispedømmerådet som gir tillatelse til låneopptak, mens fellestrådet som skal håndtere situasjonen hvis soknet står i fare for konkurs. Dette er inkonsekvent.

## Kapittel 4

### Oppføring av nye kirkebygg.

Dagens forordning med hensyn til antall plasser, størrelse på kirkebygg i forhold til sognets størrelse mm, slik det er nevnt i § 31, bør revurderes.

Tromsø kirkelege fellestråd er av den oppfatning at dette er ordninger som hørte hjemme i den gamle statskirkeordningen, men at den nye norske kirke bør ha andre, og kanskje enklere mål og krav.



# Tromsø kirkelege fellestråd

## Kapittel 5 og 6

Fellestrådet er på linje med Kirkerådet i at kirkens indre liv bygges fra grunnen, dvs menigheten, som bl.a. nevnt i § 4 tredje ledd og i § 6 første ledd. Fellestrådet er med det godt fornøyd med at organiseringen av Dnk skal bygges på demokratiske prinsipper, og ber om at dette gjennomsyrrer alt øvrig innhold i den nye kirkeordningen.

Bispemøtet gis i forslaget til ny ordning større fullmakter enn det tidligere har hatt, bl.a. i Kapittel 5 § 39 og 6 § 50. Definisjonen på bispemøtet rolle og oppgaver som et ikke demokratisk valgt organ bør gjøres tydeligere.

Vedtatt i Tromsø kirkelege fellestråd den 06.12.20.18, sak 56/18

Nils H. Opsahl  
kirkeverge