

Kirkelig fellesråd i Oslo - høringssvar

Vedtatt 09.12.2021

Sak F. 34/21

Forslag til høringssvar fra Kirkelig fellesråd i Oslo (KfiO)

Høringssvaret er bygget på forslag fra kirkevergen som er bearbeidet av en arbeidsgruppe i Hovedkomiteen bestående av Ole Hermann Fisknes, Kirsten Landsverk, Dag-Erik Lannem og Carl Morten Amundsen.

Høringsfristen er 01.12.21. KfiO har fått utsettelse for å kunne behandle det på møte 09.12.

HØRINGSSPØRSMÅL TIL KIRKELIGE HØRINGSINSTANSER

Dette word-dokumentet er ment som et verktøy i saksbehandlingen i kirkens rådsorganer. Det er **IKKE** anledning til å sende inn høringssvar i dokument-format.

ALLE SVAR MÅ FYLLES UT I ELEKTRONISK SVARSKJEMA av en person:

<https://surveys.analyzer.com?pid=dimb3n6f>

De 48 spørsmålene i dette dokumentet er de samme som i høringsnotatet, og de samme som i det elektroniske svarskjemaet.

Innledende spørsmål

01. Navn på høringsinstans **Kirkelig fellesråd i Oslo**

02. Type høringsinstans

a. Fellesråd

03. Kontaktperson hos høringsinstansen [Navn / Stilling/verv / E-post-adresse

Høringsspørsmål til utvalgets ulike forslag

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

Kirkerådet ønsker høringsinstansenes synspunkt på «grepet» med å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd til erstatning for dagens kirkelige fellesråd, der prostifellesrådene vil være arbeidsgivere for både dagens fellesrådsansatte og menighetsprestene:

04. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]

Det vil bli enklere å forstå og lede én linje enn to. Et felles kirkelig organ på prostinivå vil kreve mindre ressursbruk, økt kvalitet ved at alle gjør det de er satt til å gjøre, mer enhetlige arbeidsmiljø med sterkere vi-følelse, bedre mulighet for å harmonisere lønn og arbeidsvilkår og verdsette yrkesgrupper på lik linje. Det vil tilsvarende kunne bidra til å forebygge konflikter. En avklaring om hvordan modellen fra interkommunalt samarbeid kan brukes i kirken er avgjørende for reformen.

05. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]

I nye prosti som må forholde seg til flere kommuner, kan den lokale kirken miste noe kontakt eller komme i utakt med egen kommune. Dette er en ulempe for landkommuner. For bykommuner må ikke noe PFR bli mindre enn én kommune.

En annen utfordring kan bli endret struktur og tettere samarbeid for alle yrkesgrupper i kirken. Endringen vil sannsynligvis bli størst for prestene. For å få til en slik endring, må prosessen få en slik karakter at ikke minst prestene kjenner seg involvert og motivert for tjeneste innenfor rammer som kan styrke prestedtjenesten og kirken som helhet.

06. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? [Fritekst]

Folkevalgte i kirken, kirkeverger og proster må videreutvikle kompetansen på relasjon og kommunikasjon med kommunene, både på administrativt og politisk nivå. Kirken er avhengig av kommunen som samskaper og tilskuddsgiver, og må inngående kjennskap til kommunens plandokumenter. Tilsvarende må kirken bidra til at kommunen ser og anerkjenner kirkens samfunnsoppdrag og -bidrag.

Ordningen med PFR vil vanskelig kunne iverksettes uten at kommunene på forhånd har akseptert denne kirkelige reformen. Det må utarbeides detaljerte budsjett- og regnskapsordninger som gir den enkelte kommune full innsikt i bruken av bevilgede midler.

07. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd? [Fritekst]

Det vil avhenge av hvilken ordning som til slutt vedtas, om det blir behov for en egen utredning om tilpasningen til storbyenes behov. Dersom PFR forankres i soknet som rettssubjekt, mener vi at Oslo kirkelige fellesråd fullt ut kan utføre de oppgaver som blir lagt til PFR, og de 5 prostene kan ha den kirkefaglige ledelsen i sitt prosti under ledelse av kirkevergen. Vi kan ikke ha 5 PFR i Oslo som konkurrerer om kommunale bevilgninger.

Utvalgets medlemmer har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå, og utvalget er derfor delt i sin anbefaling. Momenter som har vært vektlagt er blant annet hvor gjennomførbar modellen er, om den er egnet til å nå målet om at kirken skal «henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt», om den øker muligheten for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om den kan bidra til at målet om at Den norske kirke skal være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

08. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

[Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) i fritekst]

Modell 1. Prostifellesrådet (PFR) bør hente både sin rettslige handleevne og legitimitet fra soknet, og alle bør være ansatt i PFR. Modellen skaper lokal kirkelig forankring, med helhetlig styring og avklarte roller.

09. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå? [Fritekst]

I PFR, med sterk involvering av berørte MR og ansattes representanter/tillitsvalgte. Biskopen må ha rett til å uttale seg ved ansettelse av prost som kirkefaglig leder i daglig leders stab. Mulig bør biskopen også få uttale seg om andre kirkefaglige stillinger. Menighetsrådet bør ha innstillingsrett og ikke bare uttalerett.

10. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]

Nei, men ja, for storkommunene med flere prostier der man må opprettholde fellesrådet.

Forutsetningene er at ikke noe prosti blir mindre enn en kommune. Høringsinstansen ser flere utfordringer for prostiene som skal forholde seg til mange kommuner/for kommuner som skal forholde seg til et prosti større enn egen kommune.

B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]

Nei.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] [Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) [Fritekst]]

Modell 2, som legger enhetlig ledelse til grunn og at daglig leder er øverste ansvarlige leder. I tillegg skal det være prost i daglig leders stab. Prosten vil på vegne av daglig leder ha det overordnede ansvaret for kirkefaglig virksomhet i prostiet.

Modellen forutsetter at daglig leder likevel har et faktisk overordnet, enhetlig ansvar både for kirkefaglig og administrativ drift av prostiet. Prosten kan ha delegert kirkefaglig ansvar, men kan ikke utøve dette på tvers av daglig leders utøvelse av sin rolle som enhetlig leder. Daglig leder kan på sin side heller ikke utøve sin rolle i strid med kirkens lære og ordning. Med slike forutsetninger vil modellen kunne gi enhetlig og helhetlig ledelse og styring, og motvirke konflikter. I dette spørsmålet er det naturlig å se til helsevesenet som modell, med enhetlig ledelse og profesjonsåpne lederstillinger.

12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet [Fritekst]]

Nei, foreløpig ikke.

13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? [Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap / Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. [Spesifiser i fritekst]. / Har de andre synspunkter på nasjonale krav [Fritekst]]

Alternativ 2. I tillegg til at daglig leder er medlem av Dnk og deler kirkens tros- og verdigrunnlag, må daglig leder ha dokumentert kompetanse knyttet til utøvelse av arbeidsgiverfunksjonen og erfaringsmessige forutsetninger for drift av et prostifellesråd. Funksjonen som daglig leder i PFR bør ikke være en vigslet stilling.

14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres? [Titlene bør ikke endres / Titlene bør endres / begrunn og spesifiser eventuelt forslag]

Titlene kan endres. Rollen som daglig leder må være profesjonsåpen. Tittelen for funksjonen som daglig leder kan være kirkesjef eller om en vil kirkeverge. Tittel er likevel ikke vesentlig der vi befinner nå.

Tittelen prost kan med nytt innhold videreføres. Våre 5 proster i Oslo bør ikke endre tittel.

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd? [Fritekst]

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? [Fritekst]

Biskop bør ha faste møter med både PFR og kirkelig ansatte.

Dagens visitasordning i menighetene bør revideres. Kortere og hyppigere visitaser vil være viktig for en tettere kontakt mellom biskop, menighet og de ulike lokalmiljøene. For å kunne ivareta sin leder- og tilsynsrolle må biskopen ha faglig tilsyn med prost/ledende prest og alle vigslede stillinger med mulighet for bindende pålegg knyttet til lære, liturgi og kirkerom. Prosten har ikke et selvstendig tilsynsansvar

16. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret? [Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar / Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar / Begrunnelse i fritekst]

Uansett modell skal biskopen ivareta sin tilsyns- og omsorgsrolle for alle som arbeider i kirken. Biskopen bør derfor ikke samtidig ha arbeidsgiveransvar for andre enn egen stab. Det er behov for tydelige beskrivelser av innholdet i biskopens tilsynsrolle.

17. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar? [Fritekst]

Den evangelisk-lutherske lære, kirkens liturgier, etisk veiledning, ta ordet i det offentlige rom og søke roller i regional og nasjonal kriseberedskap. Bispemøtet kan med fordel ha regelmessige møter med Kirkerådets leder og direktør, direktør i KA, leder for gruppen av daglige ledere (dagens kirkevergelag) og valgte ledere for PFR G4 (de store byene).

Biskopen må være klageinstans i saker om bruk av kirkerommet og godkjenningsmyndighet for menighetens gudstjenesteordning og diakoni- og undervisningsplaner.

18. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken eller/litt enig/Helt enig. Begrunn [Fritekst]]

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. **Helt enig.**
- II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. **Helt enig. Stabene kan, som i dag, fungere som kirkefaglige ressurser for PFR.**
- III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker. [Hvis enig, spesifiser hvordan?] **Litt uenig, bare ved tilsetting av proster. Det kan tenkes at biskopen bør uttale seg ved ansettelser av prester.**

- IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. **Litt uenig. bare etter forhåndsavtale med arbeidsgiver.**

Det er behov for å drøfte biskopens myndighet til forordning av gudstjenester med menighetsrådenes mandat og prostifellesrådets økonomiske rammer gjennom kommunale tilskudd.

- V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. **Helt enig. Slike prostivisitaser med biskop vil kunne bidra til gjensidig å forankre og skape synergier i den kirkelige virksomheten i prostiet og bispedømmet.**

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet? [Fritekst]

Bispedømmerådet kan fungere som bindeledd mellom PFR og KM, under forutsetning av at PFR er representert i BDR.

Bispedømmerådet kan forvalte statlige midler etter fastsatte kriterier. Eventuelt at dette skjer direkte fra Kirkerådet.

Ansatte i bispedømmerådet og/eller biskopens stab kan fungere som kirkefaglig støtte/ressurser for PFR.

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? [Ja / **Nei**. Hvis nei, spesifiser hva som ønskes endret]

Sammenfallende kompetanse uthuler menighetsrådets kompetanse og selvstendighet. Dette er særlig uheldig fordi utvalget gjør svært lite for å styrke menighetsrådets plass i kirkeordningen. PFRs oppgaver må klart angis, og det må fastsettes at alle øvrige oppgaver ligger til menighetsrådet.

21. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? [Ja/ Nei, spesifiser / Ingen formening]

Navnet oppfattes ikke som godt, men i prosessen kan det godt brukes da det tydeliggjør et nytt mellomorgan.

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? [Ja / Nei / Begrunn i fritekst]

23. Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? [Ja. Hvis ja, spesifiser hva og hvorfor. Nei. Hvis nei, spesifisere hvorfor].

Ja. MR sin rolle ved tilsettinger bør framkomme i PFR sitt tilsettingsreglement. Dette for å sikre lokal medvirkning og forankre PFR sin utøvelse av arbeidsgiveransvaret.

24. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet? [Spesifiser i stikkordsform]

Flest mulig fellesfunksjoner knyttet til administrative tjenester og kommunikasjon bør ligge til PFR eller i administrative fellestjenester for flere PFR. På denne måte kan menighetsrådene i størst mulig grad få ressursene frigjort til menighetsbyggende arbeid. Her bør spørsmålet om soknesammenslåing vurderes for å få større og mer robuste staber som også kan håndtere flere funksjoner på egen hånd

Her trengs det en skikkelig utredning med sikte på større myndighet for menighetsrådet og god daglig ledelse.

7. Prostimøte

25. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?
[Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap / Nei. Hvis nei, mulig å spesifisere hvorfor.]

Ja, som rådgivende organ. Dette er en videreføring av dagens fellesmøte for menighetsrådene i prostiene. For å unngå flere forvaltningsorganer i kirken bør prostimøtet ikke ha formell myndighet.

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

Trossamfunnslovens kapittel 3 har som formål å legge til rette for at Den norske kirke forblir en landsdekkende og demokratisk evangelisk-luthersk folkekirke. Dette er i overenstemmelse med Den norske kirkes selvsforståelse, slik den er uttrykt av Kirkemøtet. Ethvert medlem i Den norske kirke som fyller 15 år innen utgangen av valgåret, har stemmerett ved kirkelige valg. I denne delen er spørsmål knyttet til kirkelig demokrati, valgordninger og kirkelige organers sammensetning samlet.

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette? [Enig. Begrunn / Uenig. Begrunn / Andre forslag [Fritekst]]

Det er viktig at PFR oppfattes som et organ for soknet.

27. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig? [Enig / Uenig. Hvis uenig, spesifiser endring]

28. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?
[Ja, med full stemmerett / Ja, med møte- og talerett / Nei / Eventuell fritekstkommentar]

Ja, med full stemmerett, dersom dette kan øke kommunens interesse for å delta aktivt i PFR. Subsidiært kun med møte- og talerett, som prinsipielt sett kan synes som det

mest korrekte.

Om spørsmålet skulle komme opp: Kommunal representasjon i PFR er ikke et brudd på likebehandling av trossamfunn. Alle trossamfunn kan invitere kommunen til å delta i lokalt styre. «...mest korrekt» og antakelig nødvendig hvis hver kommune skal være representert.

Subsidiært kun med møte- og talerett, som prinsipielt sett kan synes som det mest korrekte og antakelig nødvendig hvis hver kommune skal være representert.

29. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning? [Fritekst]

9. Bispedømmerådet

30. Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?
[Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) / Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd / Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)]

Alternativ 3, er det minste onde, jfr. Spm. 35

10. Kirkemøtet

31. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]
32. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]
33. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]
34. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbar til Kirkemøtet? [De bør være valgbar som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat / De bør ikke være valgbar / Annet, spesifiser].
35. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? [Fritekst]
Kirken er demokratisk selv om kirkemøtet sammensettes etter indirekte valg. Vi mener derfor at bispedømmerådet bør sammensettes etter alternativ 2 og så bør disse utgjøre kirkemøtet.

11. Kirkerådet

36. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?
[Flertallsvalg / Forholdsvalg (listevalg) / Avtalevalg / Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: forholdsvalg / En annen ordning. Forklar i fritekst].

37. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?
[1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) / 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]
38. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?
[1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag) / 2. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]
39. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?
[Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret / Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten]

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

Dersom Kirkemøtet beslutter en ordning med prostifellesråd;

40. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig]
- Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. **5.**
 - Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. **4.**
 - Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt. **5.**
 - Annet; spesifiser i fritekst

Fokus på kirkens samfunnsoppdrag og bidrag til at kommunen løser sine oppgaver: diakoni og bærekraft (bærekraftsmålene som språkforsterker for diakonien), religionens plass i samfunnet, religions- og livssynsdialog, kunst, kultur, kirkebygg og kirkens rolle som identitets- og kontinuitetsbærer i samfunnet.

13. En ny prostistruktur

41. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges? [Fritekst]

God anbefaling fra MMN-utvalgets side, med vekt på balansen mellom de nevnte forholdene.

42. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd? [Svært hensiktsmessig / Nokså hensiktsmessig / Verken eller / Nokså lite hensiktsmessig / Svært lite hensiktsmessig].

Svært hensiktsmessig for alle kommuner der et prosti sammenfaller med 1 kommune. Ingen prostifellesråd må være mindre enn en kommune. PFR med flere kommuner må bruke modeller fra interkommunalt samarbeid.

43. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan? [Fritekst]

Alle PFR bør bli store nok til å etablere fagmiljøer der flere en presten er i heltidsstilling.

14. Samisk kirkeliv

44. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? [Ja / Nei / Begrunnelse]

45. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [Fritekst]

[...]

46. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [Fritekst]

Alle PFR må ivareta hensyn til samisk kirkeliv, slik som markering av Samefolkets dag og enkelte samiske gudstjenester i de store byene/kommunene og i områder hvor det er naturlig.

47. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [Fritekst]

Støtte til MMN-utvalgets vurderinger.

15. Andre innspill eller synspunkter

48. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her [Fritekst]

Det er meget uheldig at utvalget ikke har utredet hvordan forslagene kan tilpasses de 4 store byene.