



Saksbehandler: Beate Fagerli

Saksdokumenter:

Rapport nr. 14/2012 **Stephanie Dietrich**  
Rapport fra konferansen "Where we dwell in common", Assisi,  
17.-20.4.2012

Rapport nr. 15/2012 **Stephanie Dietrich**  
Rapport fra møtet i CPCE-presidiet, Wien, 6.-8.5.2012

## Saker i de økumeniske organisasjonene

### **Community of Protestant Churches in Europe (CPCE)**

#### **Forslag til vedtak**

Følgende saker tas til orientering:

1. Rapport fra konferansen "Where we dwell in common", Assisi, 17.-20.4.2012
2. Rapport fra møtet i CPCE-presidiet, Wien, 6.-8.5.2012



## Rapport fra konferansen "Where we dwell in common: Pathways for dialogue in 21 st Century", Assisi, 17.-20.4.2012 v/ Stephanie Dietrich

---

### Bakgrunn:

Konferansen ble arrangert av EI (Ecclesiological Investigations International Research Network), en i all hovedsak amerikansk/engelsk økumenisk organisasjon som samler forskere/universitetsfolk fra hele verden. Denne konferansen var den første i sitt slag - med over 260 deltakere fra 51 nasjoner. Organisatorene presenterte seg selv som en slags organisasjon for "mellomøkumenikk" - mellom på den ene siden den lokale grasrotøkumenikken og de store økumeniske organisasjonene og multi- og bilaterale dialogene. Med andre ord: Et slags "vitenskapelig økumenisk forum". Målet skulle være "to think outside the box", med andre ord at folk ikke skulle tenke innenfor sine vante representasjonskategorier og utenfor de vante institusjonelle rammene.

Hovedandelen av konferansedeltakerne var amerikanere, derav mange romerske-katolske. I tillegg til det var det en del engelskmenn med forskjellig konfesjonell bakgrunn - og ellers noen få fra mange forskjellige land. Fra Norden var, i tillegg til meg, Professor Viggo Mortensen fra Danmark. Konferansens primus motor, Professor Gerard Mannion, sa at konferansen fant sted "under Vatikanets radar" - dvs. uten noen offisiell representasjon fra Roma. Mange av deltakerne var svært kritiske mot den romersk-katolske kirken, noen var endog professorer som var fratatt læretillatelsen. Konferansen var dermed til tider nokså preget av mye av den indrekatolske kirkekritiske diskursen som vi kjenner igjen fra mange katolske universitetsmiljøer, også i Europa. For så vidt interessant, men egentlig ikke så banebrytende nytt...

Jeg var invitert for å holde et foredrag om Leuenbergmodellen "Unity in reconciled diversity". Foredraget ligger vedlagt denne rapporten, til deres orientering. Foredraget ble tatt godt imot. Nettopp behovet for å kunne være kristne kirker sammen, i fellesskap, uten dermed å fornekte de forskjellene som finnes, ble sett på som nyttig tilnæringsmåte. Vi hadde blant annet interessante samtaler om diskrepansen mellom de idealiserte modellene for kirkelig enhet og den ofte noe abstrakte forestillingen om hva "Kirken" er, i forhold til den konkret erfarte og kontekstuelle virkeligheten kirken(e) lever i.

Programmet spente svært vidt - og de aller fleste tema innenfor økumenikken ble berørt i kortforedrag på ca. 20 min. Hver dag ble delt opp i "Intra/inter church issues", "Inter-faith issues" og "Faith and World". I tillegg til alle foredragene var det plenumsdebatter, andakter (kalt "soul food"....) og innlagte besøk i Assisis diverse kirker.

Organisatorisk ble det tatt noen verdifulle grep: For det første var det invitert svært mange yngre fagfolk som skriver på sine PhD-oppgaver. Det ga en unik anledning til økumenisk

dialog på tvers av geografi og alder. For det andre var konferansen veldig godt organisert med hensyn til tidsbruk og punktlighet. Dagene var fullstappet fra tidlig til sent - men til gjengjeld fikk man del i verdifull økumenisk diskurs med mange forskjellige teologer. Krittisk kan man si at jeg nok stiller meg tvilende til at man egentlig kom så veldig mye ut av "de kjente boksene"- verken når det gjelder teologiske diskusjoner eller institusjonelt rammeverk.

For min egen del var jeg også takknemlig for å møte noen fagfolk fra KV- og LVF-sammenheng og fikk dessuten anledning til å bli kjent med noen økumenikere og drøftet en del faglige utfordringer.

Det interessante for MKR kan kanskje være å følge med på etableringen av løse nettverk som EI som på en måte er alternative nettverk til KV når det gjelder det teologiske og vitenskapelige arbeid med økumenikken. Antakeligvis trengs begge deler- både de formelle strukturene, og slike "forum-aktige" konferanser. Selv om man gjorde et svært redelig forsøk på å ha bred representasjon fra hele verden, lider denne typen foretak under det faktum at det til syvende og sist er de pengesterke som kan delta, og fører ordet på grunn av sitt store flertall. I dette tilfellet: nordamerikanere. Siden jeg tidligere har hatt forholdsvis liten kontakt med den nordamerikanske kirke- og universitetsverdenen, var det for meg en ny og nyttig diskurs og erfaring.

Takk for at jeg fikk delta!



Vedlegg: Foredrag

## Stephanie Dietrich The Leuenberg Process: How Diversity can be a Path towards Unity

### Historical and theological background

The CPCE is a fellowship of churches, recognizing each other fully as churches, bound together in altar and pulpit fellowship according to the ground principles of CA 7: "On the basis of their doctrinal discussions, the churches assenting to this Agreement... affirm together the common understanding of the Gospel elaborated below. This common understanding of the Gospel enables them to declare and to realize church fellowship" (LA 1).

The signing of the Leuenberg Agreement in 1973 is the basis for altar and pulpit fellowship between the signatory churches. This explicitly includes "the mutual recognition of ordination and the freedom to provide for intercelebration" (LA 33). Today, more than 100 churches, mostly in Europe, have signed the LA and have through this signing become members of the CPCE.<sup>1</sup> These are churches like my own, Church of Norway, a Lutheran majority church which until recently has been closely connected with the state, and many churches belonging to the "Reformation family", like Lutheran, reformed, united, Methodist, Waldensian churches in countries like the Netherlands, Great Britain, Germany, Poland, Austria, Italy, etc. Many of these churches have been living together very closely, but only through the signing of the Leuenberg agreement the mutual condemnations of the Reformation era (regarding eucharist, predestination and Christology) were found not to apply to the churches' teaching today and through this, communion was made possible.

The starting point of the Leuenberg agreement is not the discussion of different confessional approaches on controversial issues, but rather article 7 of Confessio Augustana which reads: *Also they teach that one holy Church is to continue forever. The Church is the congregation of saints, in which the Gospel is rightly taught and the Sacraments are rightly administered. And to the true unity of the Church it is enough to agree concerning the doctrine of the Gospel and the administration of the Sacraments. Nor is it necessary that human traditions, that is, rites or ceremonies, instituted by men, should be everywhere alike. As Paul says: One faith, one Baptism, one God and Father of all, etc. Eph. 4:5-6.*<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> The CHURCH OF NORWAY participated in the first comprehensive confessional dialogue leading to the LA. The bishops' conference by and large accepted it as "sufficient for altar and pulpit fellowship" but took no action to sign it. There was a noticeable theological protest against the "Protestant unionist profile" of the agreement from some theologians, though it was not directed at the issue of the ministry of bishops or the historic episcopate. The reason for not signing was said to be a reluctance to let the State Ministry of Church Affairs sign a theological agreement. Further, there was virtually no Reformed presence in Norway. The decision to sign was made at the General Synod in November 1999 after two to three years of reconsideration in the deciding church bodies. The Church of Denmark signed the LA in 2001, but the other Lutheran folk churches in Sweden, Finland, and Iceland have not signed the agreement to date on account of theological objections. See, e.g., the various Nordic contributions in the volume *Leuenberg, Meissen and Porvoo*, Leuenberger Texte 4, eds. Wilhelm Hüffmeier and Colin Podmore (Frankfurt: Lembeck, 1996). For the Finnish arguments against signing, see Tuomo Mannermaa, *Von Preussen nach Leuenberg. Hintergrund und Entwicklung der theologischen Methode der Leuenberger Konkordie* (Hamburg: Lutherisches Verlagshaus, 1981).

<sup>1</sup> Since 1973, the Leuenberg churches have studied on issues of ministry, such as the Neuendettelsau Theses and the Tampere Theses, both published in Leuenberger Texte 2 (Frankfurt am Main: Lembeck, 1995), and the study "The Church of Jesus Christ," which is understood to have a binding character within the CPCE. *The Church of Jesus Christ: The Contribution of the Reformation towards Ecumenical Dialogue on Church Unity*, Leuenberger Texte 1 (Frankfurt am Main: Lembeck, 1995). Against the objections of other Nordic Lutherans, the CN decided in favor of the LA as an example of "unity in reconciled diversity."

<sup>2</sup> Calvin had expressed the essential marks of the Church in a similar way (cf. Institutio IV, 1.9).

The doctrinal basis of the Community of Protestant Churches in Europe points out 2 central elements; firstly the *common understanding of the gospel*; understood as the message of justification as the message of the free grace of God; secondly, it includes a *fundamental agreement in the understanding of the sacraments, i.e. Eucharist and Baptism*. This describes the core of our ecclesial identity. Nevertheless, there remain considerable differences between our churches in forms of worship, types of spirituality, and church order. These differences are often profound and deeply felt differences, but they are not factors which divide the Church. Our communion is given through this unity in Word and Sacrament.

If “communion” is described as altar and pulpit fellowship, the CPCE may well be understood as a communion, though not as one single Protestant denomination or one church. The LA made clear that the signatory churches remain churches within their own tradition.

*The Agreement leaves intact the binding force of the confessions within the participating churches. It is not to be regarded as a new confession of faith. It sets forth a consensus reached about central matters, one which makes church fellowship possible between churches of different confessional positions. (37b)*

Former doctrinal condemnations no longer apply to the present-day teaching of these churches, allowing for altar and pulpit fellowship, which includes the mutual recognition of presbyteral ordination and common celebration of the Eucharist. Of particular importance is the strong and indispensable togetherness of the *declaration* of church fellowship, based on our common faith, and the visible *realization* of it in the churches’ concrete lives. The LA itself underlines this by saying: “It is in the life of the churches and congregations that church fellowship becomes a reality” (35). Rather than a purely doctrinal agreement or theoretical idea, fellowship is a lived and real relation between visible parts. Fellowship is based on mutuality and visible unity, never on a declaration alone.

The LA itself does not put much emphasis on the ordained ministry and the ministry of oversight, since the recognition of ordained ministry was not the main obstacle for inter-Protestant communion.<sup>3</sup> Since the fellowship came into existence, however, the topic has been one of constant deliberation in the CPCE.<sup>4</sup>

### “Unity in reconciled diversity” as protestant model of communion between churches

In the ecumenical discussion, the Leuenberg model is often referred to as “unity in reconciled diversity”.<sup>5</sup> The Agreement itself does not mention this model, and also the later doctrinal study on ecclesiology “The Church of Jesus Christ” (1994) only mentions it once.

Nevertheless, to some degree summarizes the model the basic understanding of the communion of churches within the CPCE.

---

<sup>3</sup> Since 1973, the Leuenberg churches have studied on issues of ministry, such as the Neuendettelsau Theses and the Tampere Theses, both published in Leuenberger Texte 2 (Frankfurt am Main: Lembeck, 1995), and the study “The Church of Jesus Christ,” which is understood to have a binding character within the CPCE. *The Church of Jesus Christ: The Contribution of the Reformation towards Ecumenical Dialogue on Church Unity*, Leuenberger Texte 1 (Frankfurt am Main: Lembeck, 1995).

<sup>4</sup> The CN’s Synod commented in its ratification of the Leuenberg Agreement in 1999 that “[i]n all our churches there are forms of pastoral oversight (‘episkopé’). Such a function is necessary in all churches. The concrete structure and understanding of such a ministry of oversight may, however, vary.” Thus the Synod *does* regard the signing of the Leuenberg agreement as a confirmation of the need for episkopé, for a theological basis of the ministry of bishops, and for a confirmation of their succession as sign of unity and continuity in the church. But it also says that one particular form of episkopé is not a precondition for the existence of the church or for church unity, as seen in the perspective of CA 7. The CN recognizes that Reformed churches of the CPCE have structures of episkopé, even if they are presbyterian or synodical.

<sup>5</sup> Cf. Harding Meyer (1978): “„Einheit in versöhnter Verschiedenheit“ - „konziliare Gemeinschaft“ - „organische Union“. Gemeinsamkeit und Differenz gegenwärtig diskutierter Einheitskonzeptionen. ... in: *Ökumenische Rundschau* 1978, 377-400 und ders. (1998). „Versöhnte Verschiedenheit“, in: ders., *Aufsätze zur ökumenischen Theologie I*, Frankfurt am Main: Verlag Otto Lembeck.

I would thus like to point out some basic aspects of this model:

### **“Diversity”**

The basic insight that unity does not mean uniformity has shaped the ecumenical discourse since the WCC Assemblies at New Dehli 1961 and Uppsala 1968. The experience of a plurality of the churches through different historical and social circumstances and contexts has been a part of the church’s life through all times, as the New Testament scholar Ernst Käsemann pointed out earlier: The plurality of the church mirrors the ubiquity of Christ.

*The Church of Jesus Christ* differentiates between the church how it is believed, according to the *credo ecclesiam*, and the visible community of Christians which can be experienced in a huge variety of historical shapes (ibid., 25). This emphasis on the church as a concrete reality in the world, with all its human and corrupted sides, with all its contextual and historical shapes and structures, leads towards a in principle positive recognition of diversity within protestant ecclesiology. On the other hand, this recognition of diversity as a value for the church’s life also poses the question of the boundaries of diversity and the criteria for distinguishing between legitimate diversity and church dividing diversity. The main criterion for the churches shaped by the reformation era is the profound understanding of the gospel as the freeing message of justification by faith through Christ.

### **“Reconciled diversity”**

*The Church of Jesus Christ* underlines that reconciliation between the churches does not mean that all confessional differences are dissolved, nor that the churches necessarily merge organically. A legitimate diversity is a diversity which is subordinate to the profound characteristics of the church, the *notae ecclesiae* of oneness, holiness, catholicity and apostolicity. Thus, reconciliation does not dissolve the diversity, but leads the churches to discern together what divides them and thereby forces them to walk together in witness and service.

### **“Unity”**

As already underlined, the model of unity in reconciled diversity in many ways breaks up the traditional models of church unity as organic unity or conciliar fellowship. Unity does not mean structural unity, but rather searching unity in the core understanding of the Christian doctrine which is expressed through the churches in their different shapes through different times and contexts. This diversity in shape and organization does not affect the basic unity in Christ.

### **Balance of unity and diversity**

The model of unity in reconciled diversity on the one hand underlines the need of finding and maintaining a common basis of doctrinal agreement. The main reformation principle from Confessio Augustana, CA VII, “*satis est*”, what is sufficient for church unity, gives the theoretical framework. On the other hand this model underlines and gives freedom to uphold one’s own identity and culture. Diversity in itself is not a goal, but it is a natural part of being different churches, in different contexts. It’s a *reconciled diversity* as though it in itself does not threaten the fundamental unity achieved on core issues. This model obliges the signatory churches to strive to deepen and strengthen the fellowship they have found together.

One of the important aspects to be discussed is whether this model tends to become too static, by saying that diversity in itself is a common good, apart from the search for unity. Thus, it is important to underline that the model of unity in reconciled diversity is not a static model, but gives space for *continuing development*. The unity once achieved through the common acknowledgement of certain principles and values has to develop through the continuous cooperation and need of reconciliation between partners of different cultures and contexts. Therefore, it is open for development and changes and can never be a static model.

Therefore, the unity must be a unity which not only serves as a declaration, but also as *visible* unity with a necessary impact on the living together of churches and people. The challenge lies in the ability to balance, on the one hand, the unity and agreement on fundamental issues, and on the other hand to give space for a diversity which enriches and not threatens the living together of churches and people.

And I must admit: For protestant churches it sometimes seems to be a challenge not only to emphasize the legitimacy of diversity, but also the unity and the need for reconciliation. Thus, the question of structures of unity should not be eluded.<sup>6</sup>

### **Interconnectedness of common values and understanding and common life**

This leads forward to my second point: the need of a close connection between the *declarations* of unity, based on essential values, and the *realization* of this unity through a lived fellowship. What becomes obvious to our churches is that a pure theoretical acknowledgement of certain principles does not lead forward to lived fellowship and engagement in each others' lives. Both sides have to be held together tightly. Having declared this unity on core values and beliefs, this common understanding has consequences for shared life of the churches.

### **The model of "Unity in reconciled diversity" as a relevant approach to European processes**

The model of "unity in reconciled diversity" might also serve as a relevant approach to intercultural and inter-religious dialogue. "Unity in reconciled diversity" means community building based on common values and a continuing discourse on the differences between the different stakeholders in society. The emphasis lies on both unity and on the living together with diversities. The will to define a common platform is decisive for the success of this project of living together with diversities.

Reconciled diversity acknowledges a *legitimate* diversity within a dynamic, not static, community, enriching rather than threatening unity. The CPCE emphasizes equally the reconciled diversity and the unity. Unity cannot be a merely minimalist theoretical agreement on certain doctrinal statements but a fundamental and all-embracing unity that becomes visible through an attitude of mutual accountability, openness, and a willingness to respect the others on their own, not our own, premises. Therefore the model of unity is itself open to development. It is not a merely theoretical idea based on a basic agreement on dogmatic core issues, but it includes also the visible unity of the churches. The Leuenberg agreement enables the churches to celebrate their worship together, to share the proclamation of the Gospel in Word and Sacrament. Thus, unity becomes visible through the worshipping community.

The earlier bishop of Oslo and well-known ecumenist Eivind Berggrav summarized already in 1952 what later became the ground principle of the Leuenberg process by saying: "Strong subjection at the centre, abundant freedom on the periphery and in the forms: that is the guideline which the New Testament gives us as far as the Christian community is concerned. (...) 'subjection in the centre' is no more than another word for 'in Him' ".<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> The model has been criticized by theologians like Walter Kasper (2003): „Herausforderung zum Dialog. Gegenwärtige Situation und künftige Perspektiven der Ökumene“, in: KANN-ÖKI 22/23, 3.juni 2003, Dok. Nr. 6,9. Kardinal Karl Lehmann (2002): „Ökumene- Zeichen der Hoffnung. Der Weg zur Einheit bleibt nicht auf Dauer verschlossen“. In: KANN-ÖKI 28, 9.juli 2002, Dok. Nr. 7,11. Concerning the roman-catholic – protestant discourse on the model, cf. Heinrich Leipold (2004): „Einheit auf dem Prüfstand. Zum Zielkonflikt im Ökumenischen Dialog. Ein Plädoyer für das Leuenberger Modell der Kirchengemeinschaft“, in: F. Schönemann u. T. Maassen (Hrsg.): *Prüft alles und das Gute behaltet! Zum Wechselspiel von Kirchen, Religionen und säkularer Welt*. Frankfurt am Main: Otto Lembeck.

<sup>7</sup> Eivind Berggrav (1953): *Es sehnen sich die Kirchen. Erfolge und Hindernisse auf dem Weg zur Einheit*, p.7.



## Rapport fra møtet i CPCE-presidiet, Wien, 6.-8.5.2012

v/Stephanie Dietrich

Møtet fant sted 6.-8.5 og var det siste offisielle møtet mellom presidiet og sekretariatet i Wien.

Møtet bar preg av den nær forestående generalforsamlingen i Firenze i september, der de siste vedtaksforslagene måtte vedtas, samt at vi hadde grundige diskusjoner rundt prosjekter som skal presenteres som fremtidige prosjekter etter Firenze.

Jeg vil kun trekke frem to av prosjektene som ble gjenstand for omfattende debatt på møtet:

### 1. "Europa Reformata"

Det foreligger et forslag om at hovedtema for den neste perioden i CPCEs arbeid bør være markeringen av reformasjonsjubileet. CPCE er en sentral aktør i Europa for å synliggjøre og markere reformasjonen som en avgjørende epoke for de kirkene som forstår seg selv som i særskilt grad relatert til reformasjonen- de protestantiske kirker. De fleste av dem er medlem i CPCE. Det er også nærliggende at CPCE spiller en rolle i denne markeringen da reformasjonen skjedde mange steder og gjennom mange personer i hele Europa - ikke bare i Wittenberg og med Luther.

Det har allikevel vært en debatt om hva CPCE skal og ikke skal gjøre - og ikke minst: hvem som er samarbeidspartnerne. Noe av bakgrunnen er også at EKD (Den evangeliske kirke i Tyskland) i svært stor grad har et opplegg om reformasjonen som "Lutherdekade", fokusert omkring Wittenberg. CPCE har vært kritisk til det, og oppfattet det som en altfor snever (og til dels noe triumfalistisk) tilnærming.

Ut fra det som legges frem for generalforsamlingen nå, tenkes CPCE som en slags nettverksaktør for de protestantiske kirkene i Europa, i samarbeid med alle medlemskirkene. Det foreligger blant annet prosjekter om europeiske reformasjonshovedsteder, der de lokale kirkene og myndighetene samarbeider om aktiviteter og får logoen "europeisk reformasjonsby". I tillegg er det en rekke små prosjekter, som for eksempel at man skriver ut en konkurranse om å lage en ny "reformasjonssang", og lignende.

Debatten under generalforsamlingen vil vise hvilken vei dette prosjektet skal ta i årene fremover. Prosjektets omfang vil også ha en naturlig begrensning i de små personalressursene i CPCE. Arbeidet skal ha fokus på at man ikke først og fremst ser bakover, historisk, men fremover. Derfor er hovedtema for GF også å knytte sammen det å reformere seg, å gjennomføre reformer- som reformatoriske kirker.

### 2. Fremtidig interkonfesjonelt arbeid

Som kjent har CPCE hatt en rekke samtaler med andre konfesjoner og tradisjoner i årenes løp. Jeg fikk i oppgave å lage et fremlegg for CPCEs videre arbeid i så måte. Jeg legger ved mitt fremlegg, som i all hovedsak kommer til å gå til GF i denne formen.

I dette fremlegget prøver jeg å argumentere for hvorfor CPCE eventuelt skal holde på med denne typen arbeid - og hva som bør være hovedfokus. Jeg peker også på behovet for å unngå doble strukturer, samt for samarbeid med de økumeniske organisasjoner og nettverk som driver med tilsvarende arbeid.

I fremlegget har jeg blant annet understreket behovet for at CPCE i større grad tar inn over seg den nye kirkevirkeligheten i Europa, blant annet ved at man starter et studieprosjekt om "migrasjonskristendom i Europa".

Som kjent starter det en konsultasjonsrekke med Den romersk-katolske kirken i løpet av 2012/2013 om ekklesiologiske tilnæringsmåter i henholdsvis protestantisk og romersk-katolsk sammenheng. Jeg er bedt om å være med i denne dialoggrunden fra CPCEs side.

---

I tillegg til arbeidet med fremlegget av prosjekter for tiden fremover, drøftet vi også rapporten som presidiet skal legge frem under GF om arbeidet som er gjort - og fremtidige ønsker og perspektiver. Arbeidet med rapporten skal fortsettes på et møte i slutten av juni.

Med bakgrunn også i det nordeuropeiske forberedelsesmøtet i Oslo for noen uker siden, tror og håper jeg at generalforsamlingen blir et fruktbart og konstruktivt grunnlag for CPCEs videre arbeid.

Oslo, 15.5.2012

Stephanie Dietrich

---

## **Vedlegg: Fremlegg til generalforsamlingen om CPCE's interkonfesjonelle dialoger (ved Stephanie Dietrich)**

### **Interkonfessionelle Dialoge der GEKE**

#### **Hintergründe**

Die Gemeinschaft Evangelischer Kirchen in Europa ist eine Gemeinschaft von Kirchen, die sich in besonderem Maße dem reformatorischen Erbe verpflichtet fühlen. Die Leuenberger Konkordie hat die volle gegenseitige Anerkennung und die Kanzel- und Abendmahlsgemeinschaft zwischen den Signatarkirchen ermöglicht. In der Unterzeichnung der Konkordie haben sich die Kirchen zur theologischen Weiterarbeit verpflichtet. Die Arbeit der Leuenberger Kirchengemeinschaft hat deshalb immer eine Blickrichtung nach innen, auf die innerprotestantische Zusammenarbeit. Deshalb liegt ein Hauptgewicht der Arbeit auf den Lehrgesprächen zwischen den Mitgliedskirchen.

Gleichzeitig ergibt sich aber aus der Leuenberger Konkordie auch die Verpflichtung, „der ökumenischen Gemeinschaft aller christlichen Kirchen zu dienen“ (LK 46). Daraus folgt eine prinzipielle Offenheit für Beziehungen zu allen Kirchen. Die GEKE sucht das Gespräch mit anderen Kirchen und Traditionen, um das gemeinsame Zeugnis der christlichen Kirchen in Europa zu stärken. Deshalb hat sie seit vielen Jahren auch Kontakte und Gespräche mit anderen Kirchen geführt und eng mit anderen ökumenischen Akteuren im europäischen Raum zusammengearbeitet, wie etwa der Konferenz Europäischer Kirchen. Dies wird im Bericht des Präsidiums zu Beginn der Vollversammlung erläutert.

Offizielle ökumenische Dialoge werden kontinuierlich von den Weltbünden, im Rahmen des Ökumenischen Rats der Kirchen und auch bilateral im europäischen Raum geführt. Aber dort, wo die theologischen Auffassungen der Leuenberger Konkordie berührt sind, wird die GEKE die Initiative zu eigenen bi- und multilateralen Dialogen ergreifen. Diese können und sollen die Dialoge der Mitgliedskirchen nicht ersetzen, können sie aber ergänzen. Daher hat es im Verlauf der Jahre grundlegende bi- und multilaterale Gespräche und Konsultationen mit anderen Konfessionen gegeben. Es ist daher naheliegend, im Rahmen der Vollversammlung in Florenz 2012, über das ökumenische Engagement der GEKE nachzudenken:

Was will die GEKE mit ihren ökumenischen Dialogen, und welche Prioritäten sollten in der Zukunft gesetzt werden?

#### **Ökumenische Gespräche nach Florenz**

Im Folgenden soll erläutert werden, in welchen Bezügen die GEKE heute schon steht, was weitergeführt werden kann und soll und wo sich neue Herausforderungen ergeben können. Es besteht dabei ein grundsätzlicher Unterschied zwischen den Gesprächen mit Kirchen, bei denen eine zukünftige Mitgliedschaft möglich ist und auch wahrscheinlich sein könnte, und den kirchlichen Traditionen, mit denen die evangelischen Kirchen in Europa zusammenleben, aber eine völlige Einigung in grundlegenden dogmatischen Fragen in absehbarer Zeit nicht zu erwarten ist.

Die europäischen *Baptisten* sollten zunächst genannt werden, weil es mit ihnen schon eine formelle Vereinbarung gibt und weil auch in den Zielsetzungen eine weitgehende Übereinstimmung festgestellt werden konnte. Der GEKE sollte daran liegen, die eingegangene Vereinbarung mit der Europäischen Baptistischen Föderation immer mehr mit Leben zu füllen, denn eine Intensivierung des Austauschs und der Zusammenarbeit kommt den Kirchen und Gemeinden vor Ort zugute. Sie sollte sich aber zurückhalten, sich mit der

Vereinbarung über die gegenseitige Anerkennung und Kooperation schon zufrieden zu geben. Das Ziel einer vollständigen Kirchengemeinschaft sollte nicht aus den Augen verloren werden. Darum wäre es zu bedenken, ob das theologische Gespräch über die Taufe wieder aufgenommen werden könnte. Zurzeit gibt es seitens der EBF Zurückhaltung gegenüber einer Wiederaufnahme des theologischen Dialogs mit dem Ziel der Kirchengemeinschaft. Für die GEKE ist Kirchengemeinschaft Gemeinschaft in Wort und Sakrament; sie sollte deshalb ihr Interesse an einer gegenseitigen Anerkennung der Taufen weiterhin deutlich machen und alles fördern, was bei den Baptisten die Bereitschaft für Gespräche mit diesem Ziel erleichtern kann.

Mit den **anglikanischen Kirchen** gibt es ebenfalls, wie die Dialoge auf Weltebene und die Vereinbarungen von Meißen, Porvoo und Reuilly klar ergeben haben, eine Übereinstimmung im Verständnis des Evangeliums. Für die anglikanischen Kirchen ist Voraussetzung der Einheit nicht nur die Übereinstimmung im Evangelium, sondern auch die Übereinstimmung in Kirchenordnungsfragen, wie dem dreifach gegliederten Amt und dem historischen Episkopat. Also sind die Gespräche über Amt und Episkope sowie über die theologischen Zielvorstellungen weiter zu führen. Sowohl das von der GEKE gerade geführte Lehrgespräch zum Amt als auch das zu beginnende Lehrgespräch über Kirchengemeinschaft können in der Zukunft hierfür wertvolle Impulse geben. Im Memorandum of Agreement haben die GEKE und die anglikanischen Kirchen sich zu weiteren Gesprächen verpflichtet. Solche gemeinsame Weiterarbeit sollte nicht nur im Bereich des theologischen Austauschs, sondern insbesondere auch, wie im Memorandum unterstrichen, im Bereich von „Zeugnis und Dienst“ und konkreter bilateraler Zusammenarbeit der Kirchen vor Ort unterstützt werden.

Gehen wir davon aus, dass die Übereinstimmung im Verständnis des Evangeliums ein wesentliches Kriterium ist, dann legt sich auch die Kontaktaufnahme zu solchen Konfessionen nahe, mit denen es schon substantielle Gespräche auf internationaler und regionaler Ebene gegeben hat. Das sind etwa die **Mennoniten**, mit denen Lutheraner und Reformierte bereits Versöhnungsprozesse durch gemeinsame Vergangenheitsbewältigung hatten. Einen direkten Kontakt von Vertretern der GEKE mit dem Mennonitischen Weltbund oder einzelnen mennonitischen Kirchen hat es aber bislang nicht gegeben. Es sollte auch bedacht werden, mit welchen anderen Kirchen und Traditionen die Kirchen der GEKE hauptsächlich in ihren Kontexten zu tun haben. Die Mennoniten sind im europäischen Raum eine nur sehr kleine Bewegung. Die Kirchen der GEKE sollten ermuntert werden, den lokalen Kontakt mit diesen Gemeinden zu suchen. Die offiziellen bilateralen Gespräche der Weltbünde können dafür die Grundlage bilden.

Ähnlich ist die Situation gegenüber den weiteren Freikirchen und unabhängigen Kirchen. Die größte zahlenmäßige Bedeutung haben, inzwischen auch in vielen europäischen Ländern, die **pentekostalen und neopentekostalen Kirchen und Gruppen**. Hier gibt es allerdings eine kaum überschaubare Vielfalt, von kaum strukturierten charismatischen Gruppen bis hin zu seit langem etablierten Kirchen. Manche sind kaum ökumenisch offen, andere durchaus an Kontakten und sogar theologischen Gesprächen mit klassischen Reformationskirchen interessiert. Dass es hier durchaus Ansatzpunkte für Gespräche über Kirchenverständnis und Einheitsvorstellungen geben kann, hat ein informelles Kontaktgespräch gezeigt, das der Fachkreis Ökumene im Herbst 2011 mit Vertretern einer rumänischen Pfingstkirche führen konnte.

Neue Statistiken zeigen, dass die Majorität der Weltchristenheit heute im globalen Süden zu finden ist und zum Großteil nicht in den traditionellen Kirchen beheimatet ist. Durch Globalisierung und Migration erfahren die Kirchen der GEKE, dass viele der neuen christlichen Gemeinden in ihrem Umfeld wenig oder keinen Bezug zur traditionellen Ökumene haben. Viele der Migrationsgemeinden haben ein pfingstlerisches oder

charismatisches Profil; die meisten Gemeinden sind auf unterschiedliche Weise im Raum der protestantischen Tradition anzusiedeln. Es wird auch erfahren, dass Menschen mit unterschiedlichem Migrationshintergrund den Kontakt zu den Kirchen der GEKE suchen. Für die GEKE sollte es deshalb ein wichtiges gemeinsames Thema sein, wie die Kirchen und Gemeinden vor Ort sich dieser neuen Wirklichkeit gegenüber verhalten: Sind sie offen für Kontakt und Zusammenarbeit? Üben sie Gastfreundschaft aus, suchen sie die Zusammenarbeit, inwieweit erleben ihre Gemeinden diese Zuwanderung als eine positive Herausforderung und Bereicherung, inwieweit erleben sie sie als eine Bedrohung der eigenen Identität? Welche theologischen Fragen stellen sich in Bezug auf die Zusammenarbeit?

Die Konkordie verpflichtet die Signatarkirchen nicht nur zur Kanzel- und Abendmahlsgemeinschaft und weiteren theologischen Gesprächen, sondern auch zu gemeinsamen Zeugnis und Dienst. Der Dienst aneinander und füreinander ist nicht von der völligen Übereinstimmung in dogmatischen Fragen abhängig. Der Kontakt zu den Migrationsgemeinden und Christen und Christinnen mit Migrationshintergrund kann aufgrund der Eigenart und Vielgestaltigkeit des Gesprächspartners nicht im Sinne eines traditionellen Dialoges geführt werden. Hier liegt ein wichtiges Thema, das alle Mitgliedskirchen der GEKE berührt und sie als Gemeinschaft von Kirchen herausfordert. Es sollte deshalb nach geeigneten Formen der Weiterarbeit gesucht werden. In diesem Zusammenhang sollte der neue Rat erwägen, inwieweit ein *Studienprojekt „Migrationschristentum in Europa“* ein wichtiger Beitrag zur Beförderung unseres Auftrages zu gemeinsamen Zeugnis und Dienst sein könnte.

Eine wiederum andere Situation ergibt sich gegenüber den *orthodoxen Kirchen* Europas. Auf der einen Seite gibt es immer noch tiefgehende Differenzen im Verständnis zentraler theologischer Inhalte. An Kirchengemeinschaft ist mittelfristig sicher nicht zu denken. Auf der anderen Seite sind viele unserer Minderheitskirchen auf ein gutes Verhältnis zu den orthodoxen Mehrheitskirchen angewiesen und sehen dankbar, wie die GEKE ihnen Gesprächsmöglichkeiten eröffnet. Dies spricht dafür, gegenüber allen Ansätzen für ein weiteres Gespräch offen zu sein. Der Rat der GEKE hat 2009 zwar beschlossen, die Konsultationsreihe mit den Orthodoxen als zunächst abgeschlossen anzusehen. Ähnlich wie mit den Baptisten brauchen wir eine Phase, in der die konkreten Verabredungen, d.h. die Empfehlung zur gegenseitigen Anerkennung der Taufen, sich nun vor Ort durchsetzen und bewähren sollten. Konkrete neue Aspekte, die eine Wiederaufnahme des Dialogs nahelegen würden, sind derzeit nicht in Sicht. Auch muss abgewartet werden, wie die KEK zu einer neuen Struktur findet und wie sie ihre Arbeitsschwerpunkte definieren wird. Möglicherweise kann ein theologisches Gespräch zwischen Protestanten und Orthodoxen auch innerhalb der KEK geführt werden; möglicherweise muss aber auch die GEKE weiterhin eine aktive Rolle einnehmen.

Die Vollversammlung von 2006 erteilte den Auftrag für ein thematisch begrenztes Gespräch mit der *römisch-katholischen Kirche*: „Die Vollversammlung bittet den Rat, nach geeigneten Formen eines Gesprächs mit der römisch-katholischen Kirche über das Ökumene-Modell der GEKE zu suchen“ (Schlussbericht, Nr. 3.5). Dieser Auftrag veranlasste das Präsidium der GEKE, Kontakte mit dem Einheitsrat aufzunehmen. 2010 machte Präsident Thomas Wipf gemeinsam mit Generalsekretär Bünker einen Abschiedsbesuch bei Kardinal Kasper, und im Oktober 2011 war das gesamte Präsidium mit Generalsekretär bei Kardinal Koch. Dabei wurde eine Konsultationsreihe zwischen dem Päpstlichen Rat für die Einheit der Christen und der GEKE verabredet. Ausgehend von der Studie „Die Kirche Jesu Christi“ wird sie Fragen der Ekklesiologie behandeln und dabei also genau das in Budapest erhoffte Gespräch über das Ökumene-Modell der GEKE aufnehmen. Im Herbst/Winter 2012/2013 findet der Auftakt zu dieser Konsultationsreihe statt.

### **Beschlussvorlage**

Die VV stimmt dem Grundkonzept in Bezug auf die ökumenischen Beziehungen und Gespräche der GEKE zu.

Sie begrüßt die Aufnahme von Gesprächen mit der römisch-katholischen Kirche und unterstützt die Weiterführung der Gespräche mit den anglikanischen Kirchen

Sie bittet den Rat, nach geeigneten Wegen für die Vertiefung des Abkommens mit der Europäischen Baptistischen Föderation zu suchen.

Sie bittet den Rat, geeignete Wege der Weiterarbeit mit den orthodoxen Kirchen in Europa zu erwägen.

Die VV bittet den Rat, nach geeigneten Wegen des Gesprächs und der Zusammenarbeit mit Christen und Christinnen anderer Sprachen und Herkunft in Europa sowie zu ihren Kirchen zu suchen.

---